

Aan: Centraal Stembureau Lochem Van:
p/a Hanzeweg 8
7241 CR LOCHEM

Dagtekening: 2022:0318, Lochem
Betreft: bezwaar n.a.v. gang van zaken bij gemeenteraadsverkiezingen Gemeente Lochem 2022
Leeswijzer: S## = stembureau nummer ##

Geachte heer, mevrouw, niet-bipolair aangeduide,

[Ik duid hieronder mensen aan als man of vrouw omdat zij naar uiterlijke verschijning daarop lijken. Doe ik daarmee iemand tekort, bv. omdat kij niet-bipolair aangeduid wil of moet worden, dan verontschuldig ik mij.]

Bij dezen leg ik u zaken voor die m.i. redelijke twijfel oproepen over en afbreuk doen aan de betrouwbaarheid van de (uitslag van) de gemeenteraadsverkiezingen Gemeente Lochem 2022.

[a] Op 2022:0316 om omstreeks 20.08 u stelde ik mij op in het wachtrijtje bij de deuropening van het stemlokaal van stembureau 5 (Zutphenseweg 110 te Lochem). Daarbij had ik zicht op de drie daarbinnen aanwezige stembureauleden, t.w. van west naar oost: een man zittend achter een scherm die stempassen aannam, een vrouw zittend achter een scherm (die, toen ik aan de beurt was, een aantekening maakte kennelijk n.a.v. wat genoemde man zei), en een man zittend bij de stembus voorbij de stemhokjes. Ik herkende hen aan oranje hesjes. Terwijl ik daar stond te wachten kwam een vierde persoon met een oranje hesje van het achtereinde van het wachtrijtje aanlopen met een dienblad met daarop het een en ander. Zij liep langs mij het stembureau in. Pas toen zag ik vier stembureauleden in het stembureau.

[b] Aan de van <https://www.lochem.nl/laatste-nieuws/nieuwsbericht/gemeentenieuws/bestanden-uitslag-gemeenteraadsverkiezingen-2022> gedownloade processen-verbaal m.b.t. het verloop der verkiezingen in Lochem (zie het aanhangsel) is mij o.a. het volgende opgevallen:

- [i] er is niet aangegeven wie van de stembureauleden gedurende welk tijdvak op het stembureau aanwezig was: S05, S11, S16, S20;
- [ii] enige verwijzing naar een bemensingsrooster en/of dat bemensingsrooster zelf ontbreekt: S05, S11, S16, S20, S22;
- [iii] geen stembureau lid staat of minder dan vier stembureauleden staan aangeduid als aanwezig na 21.00 u: S01, S03, S04, S05, S06, S08, S09, S10, S11, S12, S17, S18, S19, S20, S21;
- [iv] alle stembureauleden staan aangeduid als aanwezig van 07.00 u of 07.30 u of 09.00 u of 10.00 u tot 21.00 u of 23.00 u of 24.00 u: S04, S07, S10, S13, S18, S22;
- [v] van één of meerdere stembureauleden wordt de aanwezigheid aangeduid als tot “eind” of “einde” zonder dat nader aangeduid is of dat een tijdstip betreft en, zo ja, welk tijdstip: S06, S08, S15;
- [vi] oorspronkelijk aangegeven eindtijd(aanduiding)en zijn gewijzigd naar 23.00 u: S14;
- [vii] alle genoemde stembureauleden staan als aanwezig aangegeven van 07.00 u of 07.30 u tot 23.00 u maar er staat tevens “zie bijlage met rooster” of woorden van die strekking: S07, S22;
- [viii] bladzijde 10 ontbreekt: S01 t/m S22;
- [ix] de ondertekening ontbreekt: S01 t/m S22.

Niet na te gaan dan wel niet boven redelijke twijfel verheven is aldus:

- [i, ii, v] wie wanneer als stembureau lid in het stembureau aanwezig geweest zou zijn;
- [i, ii, v] hoeveel stembureauleden er op enig tijdstip in het stembureau aanwezig geweest zouden zijn en of er dat tenminste de vereiste vier zijn geweest;
- [iii] of er pas na 21.00 u geteld is;

- [vi, vii] of de tijdsaanduidingen naar waarheid zijn (zo roept het samengaan van enerzijds een aangegeven aanwezigheidstijdvak van 15½ tot 16 uren en anderzijds de verwijzing naar een – niet getoond – rooster de vraag op of één van beide of beide onwaarheidsgetrouw is of zijn);
- [viii, ix] of iemand voor zijn/kijn/haar rekening wil nemen te verklaren hoe de bemensing van het stembureau in de loop van de dag geweest is.

Voorts roept de aangegeven aanwezigheid gedurende 11 tot 17 uren achtereen voor sommige stembureauleden [iv] de vraag op of en in hoeverre zij hun taken al die uren achtereen goed konden vervullen.

In het bij **[a]** en **[b]** besprokene zie ik reden voor twijfel aan de geldigheid van de gang van zaken bij de gemeenteraadsverkiezingen Gemeente Lochem 2022.

Ik verzoek u mijn bezwaren gegrond te achten en zodanige verkiezingen te beleggen dat de geldigheid van de uitslag boven redelijke twijfel verheven is.

Met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,

Harry Dieperink

Van:
Verzonden: zondag 20 maart 2022 00:41
Aan: Gemeente Lochem
Onderwerp: t.a.v. Centraal Stembureau gemeenteraadsverkiezingen 2022 Gemeente Lochem:
aanvulling bezwaar
Bijlagen: 20220320-PB-aanvulling-bezwaar-nav-gang-van-zaken-
gemeenteraadsverkiezingen-2022-Lochem.pdf

Geachte leden van het Centraal Stembureau 2022 Gemeente Lochem,

Kortheidshalve verwijs ik naar de aanvulling op mijn bezwaren n.a.v. de gang van zaken bij de gemeenteraadsverkiezingen 2022 Gemeente Lochem.

Met vriendelijke groeten,

Aan: Centraal Stembureau Lochem Van:
p/a Hanzeweg 8
7241 CR LOCHEM

Dagtekening: 2022:0320, Lochem
Betreft: aanvulling bezwaar gang van zaken bij gemeenteraadsverkiezingen Gemeente Lochem 2022

Geachte heer, mevrouw, niet-bipolair aangeduide,

[Ik duid hieronder mensen aan als man of vrouw omdat zij naar uiterlijke verschijning daarop lijken. Doe ik daarmee iemand tekort, bv. omdat kij niet-bipolair aangeduid wil of moet worden, dan verontschuldigd ik mij.]

Bij dezen vul ik mijn bij mijn brief van 2022:0318 aan u voorgelegde bezwaren aan met een bijkomende grond.

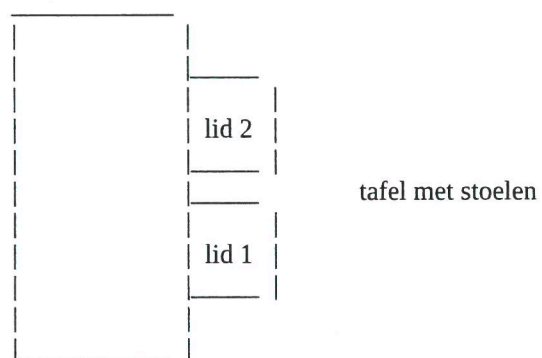
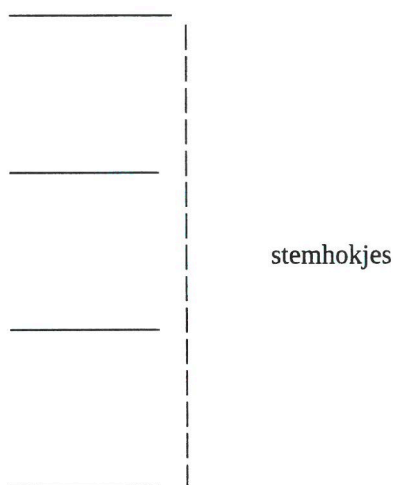
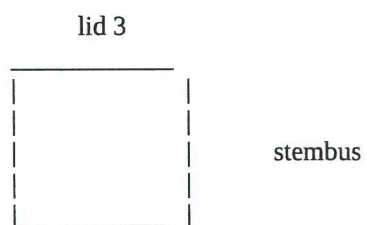
[c] Tussen toen ik op 2022:0318 omstreeks 20.08 u aankwam bij de ingang van stembureau nummer 5 aan de Zutphenseweg 110 te Lochem (meer in het bijzonder: bij de ingang van de zaal / hal waarin o.a. de stemhokjes stonden) en toen ik om omstreeks 20.11 u het stembureau verliet, was de opstelling in het stembureau niet zodanig dat “[d]e leden van het stembureau die achter de tafel [zaten] zicht hebben op de toegang tot de stemhokjes.” Zie ook blz. 9 van het eerste aanhangsel bij deze aanvulling. De opstelling was evenmin zo dat “[d]e stembureauleden [meervoud; PB] [...] zicht [hebben] op de toegang van de stemhokjes.”

De opstelling was zoals in onderstaande schets. (Let wel: er waren bij mijn aankomst slechts drie stembureauleden in het stembureau en ik heb daarom voor slechts drie leden de plaats aangegeven.) De stembureauleden die achter de tafel zaten hadden dus *geen zicht* op de toegang tot de stemhokjes. Er was hooguit één stembureaulid (lid 3 in de schets) dat zicht had op de toegang tot de stemhokjes.

Met vriendelijke groeten,

Schets opstelling stembureau 5

UITGANG



INGANG

Memo

Aan: Centraal stembureau gemeente Lochem Kenmerk:
Van: team BJZ Kopie:
Datum: 19 maart 2022
Onderwerp: Bezwaar kiezer

Geachte voorzitter,

U heeft advies gevraagd naar aanleiding van een bezwaar dat door een kiezer schriftelijk is ingebracht.

Inleiding

In artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 van de Awb staat dat een belanghebbende – voordat hij beroep instelt – bezwaar kan indienen. In artikel 8:5 lid 4, onder a, van de Awb staat echter dat geen beroep kan worden ingesteld tegen het verloop van de stemming, de stemopneming, de vaststelling van de stemwaarden en de vaststelling van de uitslag bij verkiezingen van de leden van vertegenwoordigende organen. Dit betekent dat het bezwaar dat is ingediend niet kan worden aangemerkt als een bezwaar in de zin van de Awb. Dit betekent ook dat er geen inhoudelijke beslissing (reactie) genomen hoeft te worden op het bezwaarschrift. In feite is sprake van een niet-ontvankelijk bezwaar. En is een reactie op de inhoud niet aan de orde.

Kieswet

In artikel O2 lid 2 onder 4 van de Kieswet is opgenomen dat door aanwezige kiezers *mondeling* bezwaren kunnen worden ingebracht. Dit is van toepassing bij de formele bekendmaking van de uitkomsten van de verkiezingen door de voorzitter van het hoofdstembureau. Bezwaren die tijdens de stemming *mondeling* op de stembureaus naar voren worden gebracht worden genoteerd in het proces verbaal zonder noemen van de naam van de kiezer. Dit onafhankelijk of de (voorzitter van) stembureau het eens of niet eens is met het bezwaar of het bezwaar ter plekke heeft opgelost.

Bezwaar kiezer

Er zijn door een kiezer schriftelijk bezwaren ingediend. Gelet op bovenstaande procedures en het verzoek tot hertelling/herstemming kan dit bezwaar opgevat worden als een met opgave van redenen gedaan verzoek tot een nieuwe opneming van stembiljetten van één of meer stembureaus.

Een hertelling door het Centraal stembureau is van toepassing indien er ernstig vermoeden bestaat dat door een of meer stembureaus bij de stemopneming dusdanige fouten zijn gemaakt, dat zij van invloed op de zetelverdeling kunnen zijn (artikel P21 Kieswet). Het betreft dan uitsluitend de hertelling van de stemmen en niet de herstemming. Het besluit om te herstemmen kan alleen genomen worden door de zittende gemeenteraad (dus niet de nieuwe gemeenteraad).

Feitencomplex

De kiezer brengt verschillende aspecten naar voren die hem zijn opgevallen gedurende zijn verblijf van 3 minuten in het stembureau nummer 5 en daarnaast in de publicatie op de website. Alhoewel de kiezer in de gelegenheid is gesteld – na een toelichting – om alle processen-verbaal in te zien op het gemeentehuis heeft hij hier geen gebruik van gemaakt. Wel heeft hij nog een aanvulling gegeven op zijn eerder ingediende bezwaar.

In totaal brengt de kiezer 10 aspecten naar voren, op grond waarvan de kiezer tot de conclusie komt dat er reden is voor twijfel aan de geldigheid van de gang van zaken bij de

gemeenteraadsverkiezingen gemeente Lochem 2022 in ieder geval op stembureau nummer 5. Echter getoetst moet worden 'ernstig vermoeden van dusdanige fouten dat zij van invloed kunnen zijn op de zetelverdeling' (artikel P21 Kieswet)

Hierbij kort een reactie of deze 'signaleringen' voldoende redenen zijn om te komen tot de conclusie dat er een ernstig vermoeden bestaat dat door een of meer stembureaus bij de stemopneming dusdanige fouten zijn gemaakt dat zij van invloed kunnen zijn op de zetelverdeling. Cursief is de reactie op de signaleringen aangegeven

- voor wat betreft de signaleringen i tot en met ix: *zie bijlage bij het procesverbaal, wat niet gepubliceerd is in verband met feit dat hierop persoonsgegevens staan vermeld en de handtekeningen (artikel O4 Kieswet);*
- *uit deze bijlage bij het procesverbaal blijkt voldoende hoe en op welke wijze het stembureau is bemenst. Voor zover kiezer betoogt dat op het moment van binnenkomst hij 'slechts' drie stembureauleden zag, blijkt verder dat tijdens het wachten al een vierde persoon door hem is waargenomen. Gelet op de functie van deze vierde persoon (gastheer/gastvrouw voor het stembureau/begeleiding Covid19 vragen) en niet functioneel betrokken bij het toezicht op de stemming is dit – mocht al sprake zijn dat deze persoon niet direct vanaf buiten zichtbaar was - geen dusdanige fout dat heropneming van de stemming aan de orde is.*

Opgemerkt kan worden dat voor de daadwerkelijke opneming van de stemmen punt iii van belang is, namelijk het aantal stembureauleden dat na 21.00 uur aanwezig was: *Ook hiervoor zie de bijlage bij het procesverbaal, wat niet gepubliceerd is in verband met de persoonsgegevens en de handtekeningen (artikel O4 Kieswet).*

Wellicht ten overvloede kan nog opgemerkt worden dat uit het procesverbaal blijkt dat alle stembureauleden (van het bureau waar de kiezer naar wijst) bij de opneming van de stemmen aanwezig waren.

Conclusie

Bezwaar maken is op grond van artikel 8:5 lid 4 onder a, van de Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb niet mogelijk. Er is dan ook sprake van een niet ontvankelijk bezwaar, zodat beoordeling van de inhoud van het bezwaar niet aan de orde is.

Het bezwaarschrift is daarom opgevat als een verzoek tot heropneming stemming. Het feit dat de kiezer van mening is dat er reden is voor twijfel aan de geldigheid van de gang van zaken gemeenteraadsverkiezingen gemeente Lochem 2022, is door kiezer niet of althans onvoldoende onderbouwd. Ook wordt dit weerlegd aan de hand van het procesverbaal en de bijlagen. En de door de kiezer overgelegde schets van de indeling van het stembureau (signalering 10). Minimaal één lid van het stembureau had zicht op de stemhokjes en de stembus. Ook de lange aanwezigheidsduur van sommige stembureauleden kan niet tot de conclusie leiden dat sprake is van ernstig vermoeden dat bij de stemopneming dusdanige fouten zijn gemaakt dat deze van invloed zijn op de zetelverdeling. In het proces verbaal ontbreekt namelijk alleen de verwijzing naar een bijlage die wel aanwezig is en die ook feitelijk correct is. Daarnaast is de langdurige aanwezigheid van stembureauleden op een verkiezingsdag algemeen gebruikelijk omdat de stembureaus open zijn van 7.30 uur tot 21.00 uur en daarna nog geteld moet worden. Ook heeft elk stembureau lid de verplichte e-learning gevolgd en het daarbij behorende certificaat behaald. Daarmee hebben zij aangetoond dat zij op de hoogte zijn/waren van de betreffende voorschriften. Er is dan ook geen aanleiding om te twijfelen aan de kennis en kunde van de stembureauleden.