

Aan het college van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Lochem
Hanzeweg 8
7241 CR Lochem

Lochem: 22 januari 2016
Zaaknummer: 2015-014699
Betreft: gevolgde procedure Bosweg 45.

Geacht college,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Door de Raad van de gemeente Lochem zijn, om tot realisering van woningbouw aan de Bosweg te komen het bestemmingsplan Bosweg 2009, inclusief de bijbehorende planregels, en het beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem vastgesteld.

Met betrekking tot zaaknummer 2015-014699 bent u afgeweken van het door de Raad bepaalde in het bestemmingsplan Bosweg 2009 door een uitgebreide procedure in te zetten ten behoeve van kavel 1.

De verwachtingen op basis van het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 worden door u ongedaan gemaakt zelfs het gemotiveerde besluit, tot stand gekomen met inbreng van burgerparticipatie, van de Raad wordt door u overruled. Hiermee wordt ik voor een voldongen feit geplaatst.

Dit is voor mij een zeer onbevredigende gang van zaken. Ik kan niet anders concluderen dat hier sprake is van het wijzigen van de voorwaarden voor het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 zonder dat hiervoor nut en noodzaak is aangetoond.

Deze gang van zaken roept bij mij een aantal vragen en opmerkingen op waaromtrent ik graag door uw college nadere geïnformeerd wordt. Ten aanzien van de gevoerde procedure is door ons een zienswijze ingediend. Deze zienswijze dient u als bijlage bij dit schrijven te beschouwen.

1. Op welk besluit is de desbetreffend bestemmingsplan wijziging uitgebreide procedure, zaaknummer 2015-014699 gebaseerd en door wie is dit besluit genomen en welk nut en noodzaak speelden hierbij.
2. Is de Raad op de hoogte dat het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 ten aanzien van kavel 1 zou worden gewijzigd zoals nu is vervat in de uitgebreide procedure die is toegepast ten aanzien van goot- en bouwhoogte? Waarbij ik opmerk dat de goothoogte met meer dan 40% wordt overschreden!
3. Is de Raad op de hoogte dat, **zonder** dat dit expliciet is vermeld, met toepassing van de uitgebreide procedure nu een woning mag worden gerealiseerd met een tweede bouwlaag op kavel 1?
4. Sinds wanneer behoeven bouwplannen in het nog te realiseren woningen in het bestemmingsplan Bosweg 2009 niet meer te worden getoetst aan het hiervoor de Raad vastgestelde beeldkwaliteitsplan? Als dit inderdaad het geval is dan is hier sprake van discriminatie c.q. rechtsongelijkheid bij de beoordeling van de bouwplannen binnen het bestemmingsplan Bosweg 2009. Immers bij de beoordeling van ons bouwplan, kavel 2, werd de aanvankelijk keus voor rood genuanceerde gevelstenen door het Gelders Genootschap, met een vodge, afgekeurd. Dit heeft er toe geleid dat we werden geconfronteerd met een extra kostenpost voor andere

gevelstenen van ruim € 2100,-- als meerwerk. Ik ontvang graag het besluit en voorwaarden waaruit blijkt dat het desbetreffende beeldkwaliteitsplan voor het bestemmingsplan Bosweg 2009 buiten toepassing is verklaard. Op de site van de gemeente is hieromtrent overigens niets vinden.

5. Tevens ontvang ik graag de geschreven adviezen van de stadbouwmeester met betrekking tot zaaknummer 2015-014699 waaruit blijkt waaraan het desbetreffende bouwplan (dan wel) is getoetst.
6. Zienswijzen met betrekking tot deze procedure moesten worden ingediend bij uw college dat deze zienswijze vervolgens niet door u wordt afgedaan maar namens u heeft mij in hoge mate verbaasd. Ik constateer dat hier sprake is van een duidelijk geval van "slager die zijn eigen vlees keurt".
7. Het heeft mij in hoge mate verbaasd dat op uw site niets is te vinden waarom de Bezwarencommissie geen advies behoefde te worden gevraagd in de onderhavige uitgebreide procedure om tot een goed afgewogen oordeel te komen. De site vermeldt toch geheel iets anders. Ik ontvang graag antwoord waarom geen advies is gevraagd aan de Bezwarencommissie bij de afhandeling van de zienswijze.
8. Tenslotte is mij opgevallen dat bij de bekendmaking van de verleende omgevingsvergunning is vermeld dat hiertegen nog bezwaar kan worden gemaakt. Mijns inziens is dit niet juist in dit stadium van het proces en had hier vermeld moeten zijn "beroep".
9. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat u om privaatrechtelijke redenen, verkoop kavel 1, publiekrechtelijk medewerking hebt verleend om het desbetreffende bouwplan op deze kavel mogelijk te maken. Dan moet ik concluderen dat deze uitgebreide procedure door u op oneigenlijke grond, geen nut en noodzaak is aangetoond, is toegepast waarbij er nu rechtsongelijkheid is ontstaan.

Ik voel mij ten aanzien van het door u toegepaste procedure in het geheel niet serieus genomen. De verwachtingen die mochten koesteren op basis van het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 blijken echter achteraf niets waard te zijn. Ik durf te stellen dat er mijn inziens sprake is van volksverlakkerij.

Uw reactie met betrekking tot bovenstaande zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2