

Aan het college van Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Lochem  
Hanzeweg 8  
7241 CR Lochem

Lochem: 22 februari 2016.  
Zaaknummer: 2015-014699  
Betreft: gevolgde procedure Bosweg 45.

Geacht college,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Door de Raad van de gemeente Lochem is, om tot realisering van woningbouw aan de Bosweg te komen in nauwe samenwerking met burgerparticipatie het bestemmingsplan Bosweg 2009, inclusief de bijbehorende planregels alsmede het beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem vastgesteld. Met betrekking tot zaaknummer 2015-014699 bent u afgeweken van het door de Raad bepaalde in het bestemmingsplan Bosweg 2009 door een uitgebreide wijzigingsprocedure in te zetten ten behoeve van kavel 1.

De verwachtingen op basis van het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 worden door u ten aanzien van kavel 1 overruled. Hiermee wordt het besluit van de gemeenteraad ten aanzien van kavel 1, alsmede de inbreng van de burgerparticipatie in deze ter zijde geschoven. Er worden nu, in afwijking van het raadsbesluit 2 bouwlagen toegestaan op kavel 1, afwijking 100%, en ten aanzien van de vastgestelde goothoogte mag deze met ruim 40% worden overschreden. Dit is disproportioneel. Ook de belangen, rechtsbescherming van burgers, i.c. mij, gebaseerd op genoemd bestemmingsplan worden in ernstige mate aangetast door uw handelswijze.

Dit is voor mij een zeer onbevredigende gang van zaken. Ik kan niet anders concluderen dat hier sprake is van het wijzigen van de voorwaarden voor het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 zonder dat hiervoor nut en noodzaak is aangetoond.

Hieromtrent heb ik u bij schrijven d.d. 22 januari 2016 een aantal vragen gesteld.

Bijzonder vreemd is dat ik heb moeten constateren dat, het betreffende schrijven gericht aan uw college, op 28 januari 2016 is beantwoord door het hoofd afdeling Ruimte.

Mijn eerste reactie was dit kan toch niet waar zijn. Dit temeer omdat ik in eerste instantie te maken had met een ander contactpersoon binnen uw organisatie.

Een zeer vreemde gang van zaken.

Eenzelfde voorval heeft zich ook voorgedaan met het indienen van een zienswijze met betrekking tot zaak nummer 2015-014699. De zienswijze moest aan u worden gericht maar werd namens u afgehandeld. Dit geeft, in een formele procedure, geen fijn gevoel.

In het bijzonder ben ik zeer ontstemd op de wijze waarop u meent de bevoegdheid te kunnen ontlenuen om het door de gemeenteraad, middels burgerparticipatie tot stand gekomen en vastgestelde bestemmingsplan Bosweg 2009 kavel 1, in dit specifieke geval, te wijzigen zonder enige toetsing hiervan door de raad. Immers na een moeizaam verlopen traject is het bestemmingsplan Bosweg 2009 tot besluitvorming door de raad gekomen. Dit houdt in dat u het weloverwogen genomen besluit van de gemeenteraad niet respecteert en de inbreng en de afspraken gemaakt met de burgerparticipanten alsmede de uitkomsten hiervan niet serieus neemt. Burgerparticipatie heeft op deze wijze geen enkel nut en blijkt door uw handelen niets waard te zijn. Immers u draait ten aanzien van kavel 1 alles weer terug zoals u het aanvankelijk wilde uitvoeren. In hoge mate bevreemdtd het mij dat ik moet vernemen dat de bepaling in het bestemmingsplan 2009 dat op kavel 1 een bouwplan mag worden gerealiseerd met maximaal 1 bouwlaag, deze bepaling geen enkele juridische waarde heeft. Om nog maar te zwijgen over de maximale hoogtes voor het bouwplan op deze kavel.

Ik voel mij in dit gehele proces verre van serieus genomen en verschrikkelijk buiten spel gezet. Zo gaat een betrouwbare overheid niet met zijn burgers om. Dit is overigens niet de eerste maal bij de uitvoering van het bestemmingsplan Bosweg 2009 dat u geen consistent beleid voert. U dient dit te weten zo niet dan wil ik u hierover graag nader informeren. Een en ander heeft mij al verschrikkelijk veel tijd en gedoe gegeven en nu dit weer.

Uw handelswijze biedt burgers geen enkele rechtszekerheid meer, burgers worden voor voldongen feiten geplaatst. Hoe denkt u om te gaan met de planschade die door u was en nu weer wordt veroorzaakt?

Het wordt voor mij steeds duidelijker dat er binnen de afdeling Ruimte van uw organisatie sprake is van een beladen belangenverstrengeling. Enerzijds het optreden als projectleider bij de uitvoering van het bestemmingsplan Bosweg 2009 en de bemoeienis bij de verkoop van gemeentelijke kavels. Anderzijds de bemoeienis bij het wijzigen van het bestemmingsplan kavel 1, de verlening van omgevingsvergunning, afhandeling van zienswijze dit alles om verkoop van kavel 1 mogelijk te maken. Het kan binnen de overheid niet zo zijn dat één afdeling met twee petten op zijn privaatrechtelijke- en publiekrechtelijke taak vervult en dat er op geen enkele wijze een controle/toetsing plaatsvindt. Hier keurt, overduidelijk, de slager zijn eigen vlees.

Moet vervolgens concluderen dat de uitgebreide WABO procedure door u op oneigenlijke grond is toegepast en dat de gemeenteraad, in dit specifieke geval, hierbij op geen enkele wijze is betrokken c.q. juist is geïnformeerd. Formeel stelt u dat dit ook niet noodzakelijk is/was doch gelet op de moeizame totstandkoming van het bestemmingsplan Bosweg 2009 incl. de kaders voor kavel 1, viel hieraan niet te ontkomen. Hier bent u in het geheel aan voorbij gegaan. Nut en noodzaak om deze procedure te kunnen doorlopen zijn nimmer aangetoond en voor zover is na te gaan ook niet nader onderzocht. Een, éézijdige ruimtelijke onderbouwning is geen document waarmee nut en noodzaak worden aangetoond om de door u gevolgde procedure te kunnen doorlopen. U hebt de gemeenteraad als besluitvormend- en controlerend orgaan zelfs over deze zaak niet geïnformeerd. De leden van de gemeenteraad konden de summiere informatie halen uit uw besluitenlijst. Laat één ding heel duidelijk zijn, er is nimmer melding gemaakt dat in het bestemmingsplan vastgestelde één bouwlaag met 100% overschreden zou worden. Dit bleek ook niet uit de door u gevoerde procedure. Door deze handelswijze is rechtsongelijkheid ontstaan en wordt het gelijkheidsbeginsel aangetast. Dit is een bijzondere kwalijke zaak en is volksverlakerij.

Tenslotte, ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan voor de Bosweg 2009. Het kan toch niet zo zijn dat dit plan terzijde is geschoven en dat dit plan geen rechtskracht meer heeft. In het bevestigende geval zou dit betekenen dat er geen sprake maar is van het gelijkheidsbegingels binnen de uitvoering van dit bestemmingsplan. Immers omgevingsvergunning(en) worden hieraan niet meer getoetst. Dit betekent dat er rechtsongelijkheid en discriminatie binnen de uitvoering van bestemmingsplan Bosweg 2009 is ontstaan met alle gevolgen van dien.

Uw reactie met betrekking tot bovenstaande alsmede op mijn schrijven d.d. 22 januari 2016 zie ik graag van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

**Art. 5.1 lid 2 onderdeel e**

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2