

Aan het college van
Burgemeester en Wethouders persoonlijk
van de gemeente Lochem
Hanzeweg 8
7241 CR Lochem

Lochem: 15 juli 2024

Betreft.: bestemmingsplan Bosweg 2009, beeldkwaliteitsplan
Onderwerp: bezwaar Woo besluit 2024-294766.

Geacht college.

Naar aanleiding van uw besluit d.d. 6 juni 2024, kenmerk 2024-294766, hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw desbetreffende beslissing/besluit en maken ernstig bezwaar tegen het niet nakomen van de gemaakte toezeggingen/afspraken met betrekking tot procedure alsmede de inhoud hiervan en wel om de volgende redenen,

- a) Het verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid is reeds op 5 februari 2024 bij u ingekomen, hetgeen ook blijkt uit een stempel op het verzoek.
- b) Op 8 februari 2024 mochten een ontvangstbevestiging ontvangen, en ondertekent door het college, waarin ons werd medegedeeld dat wij uiterlijk voor 6 maart 2024 een bericht op ons verzoek konden verwachten. Bij vragen kan contact worden opgenomen met mevrouw 5.1.2e
- c) Op 5 maart 2024 werd ons bericht dat de beoordeling van het verzoek veel tijd in beslag neemt en de beslistermijn is verlengd tot uiterlijk 20 maart 2024.
- d) Vervolgens wordt het akelig stil en komt er van B&W geen enkel reactie meer op ons verzoek en de gedane toezegging. Als u hebt gedacht de bui drijft wel over dan hebt u een verschrikkelijke inschattingsfout gemaakt de bui is inmiddels uitgegroeid tot een bui van de zwaarste categorie waarvoor code rood van kracht is.
- e) Op 22 mei 2024 hebben wij derhalve een ingebrekestelling aan het college gestuurd, om ons binnen 14 dagen na dagtekening van dit schrijven te berichten.
- f) Op 22 mei 2024 met kenmerk 2024-303859 mochten wij een bevestiging van de ingebrekestelling ontvangen.
- g) Op 6 juni 2024 daarop volgend hebben wij eindelijk namens B&W, een beslissing op het Woo verzoek mogen ontvangen.
- h) Vreemd is te moeten constateren dat in tegenstelling tot de ontvangstbevestiging d.d. 8 februari 2024 de overige documenten namens het college worden ondertekent. Dit switchen is onwenselijk en ligt niet in de lijn van de inhoud van het schrijven d.d. 8 februari 2024.

De inhoud van uw beslissing/besluit d.d. 6 juni 2024 geeft ons inhoudelijk aanleiding de volgende kanttekeningen c.q. opmerkingen te plaatsen om ons bezwaar te onderbouwen.

- 1) De omgevingsvergunning voor het realiseren van de woning pand Bosweg 43 is niet aangetroffen.
- 2) Wel werd een revisie omgevingsvergunning d.d. 27 december 2012 aangetroffen, verleend voor het bijgebouw op perceel Bosweg 43.
- 3) Meerdere keren wordt de rol van stadsbouwmeester in de toegezonden bescheiden opgevoerd waarbij wordt geconcludeerd door de stadsbouwmeester dat de desbetreffende bouwplannen voldoen aan redelijke eisen van welstand. Doch de stadsbouwmeester had deze rol/taak helemaal niet.
- 4) Voor het pand Mooralaan 5 zijn 2 omgevingsvergunningen afgegeven, er is er maar één vergunning bijgevoegd.

Overwegingen

Reactie B&W/verstrekte documenten

Als gevraagde stukken hebt u bijgevoegd een revisie omgevingsvergunning d.d. 27 december 2012 voor het bijgebouw op perceel Bosweg 43. Naar aanleiding van deze vergunning maken wij hierbij gebruik om u erop te wijzen dat u voorafgaand aan deze vergunning verlening ons het voorstel hebt gedaan, om de van kracht zijnde onherroepelijke vergunning hiervoor in te trekken. Vervolgens zou op kosten van de gemeente het bijgebouw worden geamoveerd en ook op kosten van de gemeente opnieuw worden ge(her)bouwd. Met dit onzinnige voorstel hebben wij ons niet kunnen verenigen en hebben dit afgewezen.

Bij de vergunning d.d. 27 december 2012 is evenwel, om voor ons onbegrijpelijke redenen, geen rekening is gehouden met de afwijkmogelijkheid van 10% regeling in de maatvoering zoals in het desbetreffende bestemmingsplan is opgenomen.

De aanpassing die gedaan moesten worden heeft voor ons geleid tot extra onnodige kosten en veel stres.

Het is betreurenswaardig dat bij de desbetreffende verstrekte bijlagen niet de bijbehorende bouwtekeningen zijn gevoegd die ook als bijlage tot de verleende omgevingsvergunningen zijn vermeld en behoren. Op deze tekeningen had de kleur van de stenen moeten staan zoals door ons is verzocht en waartoe door u besloten is. Het is bijzonder vreemd dat u de bedoelde tekeningen niet hebt aangetroffen zoals u ons mededeelt. Nog vreemder wordt het dat u hebt besloten om niet alle gegevens (documenten) waarom door ons gevraagd te leveren omdat deze niet (meer) aanwezig zijn. Het zal toch niet zo zijn dat bedoelde tekeningen zijn vernietigd. Wij ontvangen graag het proces-verbaal van vernietiging van de desbetreffende documenten zoals u ons heeft bericht alsmede op grond waarvan de vernietiging heeft plaatsgevonden. Wij moeten ons vooralsnog baseren op de omstandigheden en feiten zoals deze in de praktijk zichtbaar zijn geworden en waarbij bij het verlenen van meerdere omgevingsvergunningen 6x het bepaalde in het BKP, o.a. pag. 19, door u volledig is genegeerd.

Bestemmingsplan Bosweg 2009

Een onherroepelijk bestemmingsplan vormt een vast planologisch kader. Bij besluit d.d. 24 juni 2016, kenmerk 2016-008793 bevestigt u dit nogmaals en deelt u ons mede dat begin citaat; *een onherroepelijk bestemmingsplan vormt een vast planologisch kader waaraan zowel eigenaren van percelen als belanghebbenden rechten aan kunnen ontleen. In het bestemmingsplan is exact bepaald wat mag worden gerealiseerd in een bepaalde bestemming. Voor het bestemmingsplan Bosweg 2009 is dit niet anders.*

Op grond van welk vast planologisch kader u dan omgevingsvergunningen hebt kunnen verlenen in afwijking van het bepaalde in BKP ontgaat ons volledig. Voor zover wij kennis dragen van het BKP biedt dit plan op geen enkele wijze u de mogelijkheid van deze kaders af te wijken. Alvorens een aanvraag voor een omgevingsvergunning in behandeling wordt genomen, vindt er een toetsing door de vakafdeling Publiekscontacten/Bouw en Woningtoezicht plaats aan het vigerende bestemmingsplan en BKP.

Beeldkwaliteitsplan Bosweg

In het bij het bestemmingsplan Bosweg 2009 waartoe het desbetreffende en onlosmakelijk behorende Beeldkwaliteitsplan Bosweg (BKP) behoort is o.a. bepaald dat *“De tekst en de aangegeven regels in het beeldkwaliteitsplan zijn bij de beoordeling van ontwerp bepalend”* zie pagina 4 van het BKP. Daarnaast zijn o.a. op pagina 19 van dit plan een aantal kaders vastgelegd waaraan bij de vergunning verlening dient te worden voldaan.

Op welke juridische rechtsgronden u hebt kunnen afwijken van de kaders in het BKP voor de verleende vergunningen, zoals genoemd in ons Woo verzoek, blijft mistig en onduidelijk. Van een eventueel dergelijk politiek/bestuurlijk besluit, dragen wij geen kennis.

Wij hebben geen enkel rechtsgrond dienaangaande kunnen ontdekken waarop deze bestuurlijke wijziging gebaseerd kan zijn. Het BKP is voor zover door ons is te verifiëren nog steeds ongewijzigd van kracht.

Stadsbouwmeester

Op de rol van de stadsbouwmeester wordt, ondanks het Woo verzoek, in uw reactie op geen enkele wijze ingegaan en blijft onduidelijk en mistig. Er is een toets vereist aan de inhoud van het bestemmingsplan en BKP, of de ontwerpen/bouwplannen aan het bepaalde in het bestemmingsplan en het BKP voldoen, daarbij wordt de rol/taak van stadsbouwmeester evenwel niet vermeld.

De oneigenlijke rol van de stadsbouwmeester die op een gegeven moment wordt opgevoerd kan ook hier aan niets veranderen. Laat onverlet dat er voor de stadsbouwmeester binnen het bestemmingsplan Bosweg 2009 helemaal geen rol/taak is weggelegd om te concluderen of de plannen aan redelijke eisen van welstand voldoen.

Er is derhalve geen enkele juridische grondslag die de inhoud van het deskundigen rapport van de stadsbouwmeester kan rechtvaardigen.

Er wordt door u gesteld dat het deskundigen advies van de stadsbouwmeester zorgvuldig tot stand is gekomen. Waaraan hebt u dit getoetst? Hier denken wij totaal anders over en de feiten en omstandigheden zijn ook strijdig met het bestemmingsplan/BKP. Als er in de rapporten wordt geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand dan moeten wij concluderen dat er geen juiste opdracht is verstrekt en niet de juiste documenten dienaangaande zijn overlegd aan de stadsbouwmeester.

Het betrekken van de rapportages, voorover deze er zijn van de stadsbouwmeester, kunnen bij de toepassing bij de verlening van omgevingsvergunningen niet anders beoordeeld worden als een ernstige politiek/bestuurlijke dwaling.

Toetsen aan Bestemmingsplan en BKP

De juiste toets is overigens wel toegepast bij de beoordeling voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de woning aan de Bosweg 43, zie bijlage 1, 2 en 3.

Vervolgens wordt op 4 juli 2011 kenmerk 2011-008393, **binnen een halfjaar** nadat de omgevingsvergunning voor de woning aan de Bosweg 43 is verleend, reeds afgeweken van het bepaalde in het BKP en derhalve in strijd met de van kracht zijde wet- en regelgeving i.c. raadsbesluit en een wordt er een omgevingsvergunning verleend in strijd met het bepaalde in het BKR. Dit geldt overigens ook voor vergunningen d.d. 19 juli 2011 2x met kenmerk 2011-007436 en 2011-007446 voor de panden gelegen aan de Mooralaan 3 en 5 (2x).

Raadsbesluit 13 april 2015

In uw schrijven d.d. 24 juni 2016 met kenmerk 201606000897 wordt ons bericht, dat de gemeenteraad op 13 april 2015 heeft besloten ingaande 23 april 2015, het geldende welstandsbeleid zoals dit van kracht was ten tijde van uw (onze) omgevingsvergunning bouwen aan te passen. De Bosweg is momenteel welstandsvrij is. Uit het desbetreffende raadsbesluit d.d. 13 april 2015 blijkt overduidelijk dat het BKP Bosweg Lochem nog steeds onverkort kracht is voor het bestemmingsplan Bosweg 2009, tenzij er nog een ander raadsbesluit heeft plaats gevonden waarvan wij geen kennis dragen.

De mededeling dat het bestemmingsplan Bosweg welstandsvrij is/kan derhalve geen stand houden en is ver bezijden de waarheid om reden dat dit conflicteert met het genomen raadsbesluit vanaf 13 april 2015.

We hebben het essentiële deel van het besluit hieronder samengevat voor het geval dat ook dit document ook is vernietigd. In dit raadsbesluit besluit is evenwel het volgende opgenomen en besloten begin citaat.

SAMENVATTING

De gemeente Lochem wijzigt haar welstandsbeleid door gedurende een periode van ongeveer twee jaar als proef delen van het grondgebied van de gemeente aan te wijzen als welstandsvrij gebied. Deze proef wordt in 2017 geëvalueerd.

Uitgezonderd van de proef zijn de gebieden welke in de welstandsnota zijn aangeduid als:

- ☐ *Historische dorpsgebieden;*
- ☐ *Historische bebouwingslinten;*
- ☐ *Historische stedelijke bebouwing;*
- ☐ *Gemengde bebouwing rond centrum Lochem;*
- ☐ *Beschermd stadsgezicht Berkeloord;*
- ☐ *Historische landgoederen en buitenplaatsen;*
- ☐ *Rijks- en gemeentelijke monumenten gelegen buiten hierboven genoemde gebieden.*

De gebiedsbeschrijvingen en de welstandscriteria in de welstandsnota zoals in werking sinds 17 mei 2007 blijven gedurende de proefperiode voor deze gebieden van kracht.

De welstandsnota blijft ook van kracht voor zover deze bij eerdere besluitvorming over nieuwbouwprojecten is aangemerkt als beeldkwaliteitsplan. Vastgestelde beeldkwaliteitsplannen welke zijn gekoppeld aan een bestemmingsplan blijven eveneens van kracht.

einde citaat

Niet te bevatten en te verklaren is dat B&W ons bij schrijven d.d. 24 juni 2016 met kenmerk 201606000897 ons heeft bericht dat indien wij van mening zijn dat door deze beleidswijziging van het beeldkwaliteitsplan schade hebben geleden een gemotiveerde schadeclaim kan worden ingediend. Dit is inderdaad het geval nog erger B&W gaat vervolgens gewoon door alsof het bestemmingsplan Bosweg 2009 welstandsvrij. Wederom hebt u zich bij het verlenen van omgevingsvergunningen binnen het bestemmingsplan plan Bosweg niet geconformeerd aan het bepaalde in dit plan en het BKP. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor Bosweg 43 werd ons haarfijn werd gewezen op het bepaalde in het beeldkwaliteitsplan, pagina 19. Het gelijk het begingel is ver te zoeken bij het verlenen van de omgevingsvergunningen.

Alwaar en bij wie de schadeclaim kan worden ingediend blijft vaag, hierover verschaft B&W geen duidelijkheid. Wel hebt u ons medegedeeld dat de door ons geleden schade ten gevolge van het voor ons strikt toepassen van een desbetreffend van kracht zijnde beeldkwaliteitsplan niet meegenomen kan/mag worden in een planschade verzoek. Een separate schade claim ten aanzien van het niet consequent toepassen van het beeldkwaliteit plan legt u evenwel naast u neer.

Het is bijzonder vreemd dat u zich het schrijven van 24 juni 2016 niet meer herinnert en vervolgens ons d.d. 25 maart 2021 kenmerk 2020-168804 een schrijven doet toekomen waarbij u een geheel andere uitleg geeft aan het genomen raadsbesluit. Dat u door niet consequent toepassen van het BKP en de schade die wij hierdoor ondervonden hebben doorspeelt aan een verzekeringsmaatschappij is voor ons niet te begrijpen. U bent van mening dat het geen bestuursrechtelijk besluit betreft doch dat een civielrechtelijke rechtsgang dient te worden bewandeld. Het is voor ons onbegrijpelijk dat u als overheidsorgaan zo met de belangen van burgers omspringt en u uw verantwoordelijkheid niet neemt.

Wij krijgen steeds meer het gevoel dat wij al jaren, inmiddels meer dan 12 jaar, doelbewust door B&W worden tegengewerkt en misleid en zelfs voorgelogen. B&W stelt alles in het werk om ons niet transparant, helder, open, eerlijk en transparant te benaderen en te berichten. Er worden zelfs zaken bewust onder de pet gehouden om de dwalingen van B&W te maskeren. Door deze handelswijze van B&W, willens en wetens burgers voor liegen en confronteren met het niet nakomen van wet- en regelgevingen is er in ernstige mate sprake van een volksverlakkerij.

De algemene, democratische grondbeginselen van behoorlijk bestuur zijn hierbij in het geding. Immers de grondbeginselen van de rechtstaat worden door het handelen van B&W in ernstige mate geschonden.

Gemeenteraad

Wij betreuren het in hoge mate dat een desbetreffende schrijven van ons, d.d. 22 april 2016, gericht aan de gemeenteraad, waarbij de gemeenteraad heeft besloten de afhandeling hiervan in handen te stellen van het college van B&W. De wettelijke taak voor controle en toezicht op de uitvoerende organisatie is voorbehouden aan de raad. Bijzonder vreemd en wettelijk onjuist, is dat de afhandeling door de raad wordt teruggedragen bij B&W en de behandeling hiervan wederom werd gedaan door de heer 5.1.2e. Wederom moet worden geconstateerd dat er geen scheiding van functie, taak en macht heeft plaats gevonden. De gemeenteraad schaaft achter de reactie van 24 juni 2016 en onttrekt zich hierbij volledig aan de haar opgedragen wettelijke rol/taak van condolerend en toezichthoudend orgaan op de werkwijze van B&W als uitvoerend orgaan. We ontvangen graag een afschrift van de raadsvergaderingen waaruit een en ander blijkt.

Handhaving

Het is op zijn minst bijzonder vreemd dat de afwijkingen van de wet- en regelgeving nooit zijn opgemerkt en gerapporteerd door de afdeling belast met de handhaving. Van onze kant zijn omtrent deze onrechtmatigheden meerdere mededelingen gedaan en signalen afgegeven. De door ons gedane mededelingen/constateringen zijn door B&W en de raad onder de pet gehouden en is nimmer enige actie opgevolgd. Deze mededelingen/constateringen van ondermijning van het beleid hebben wij niet voor niets gedaan.

Bezwaren commissie

Als de bezwaren commissie, zoals reeds meerdere keren is gebleken, wederom niet weet te komen tot een eerlijk, transparant, onafhankelijk en onpartijdig advies aan B&W dan stellen wij voor deze stap over te slaan en dit bezwaar als beroep rechtstreeks voor te leggen aan de Rechtbank. Er is ons alles aangelegen dat er een eerlijk, onafhankelijk, onpartijdig en transparant onderzoek plaatsvindt waarbij bij voorkeur geen ambtelijke inbreng/ondersteuning aanwezig is. In de afgelopen jaren is ons evenwel meerdere keren gebleken dat hetgeen door ons werd ingebracht door de bezwaren commissie terzijde werd geschoven c.q. niet werd opgepakt. De bezwaren commissie heeft in haar adviezen zich niet verdiept in de onderliggende stukken en heeft de ondermijning van het gezag hierbij niet opgemerkt c.q. niet op willen merken. Wij moeten helaas constateren dat de bezwaren commissie als onpartijdig en onafhankelijk advies college bij het uitbrengen van haar adviezen lijdt aan tunnelvisie terwijl deze adviezen binnen de gehele processen een te belangrijke rol hebben gespeeld.

Schade

Door de handelswijze van B&W is, reeds vanaf 2011, een situatie voor ons ontstaan die tot heel veel stres en ook onnodige materiele schade voor ons heeft geleid. Deze immateriële schade en de totale materiele schade die hierdoor is ontstaan kan nimmer zomaar van tafel worden geveegd. Dat wij niet veel eerder op de misstanden/ondermijning zijn terug gekomen heeft alles te maken met de berichten van B&W waarbij is uitgegaan dat B&W open en transparant in haar berichten is en recht doet aan de democratie en niet met leugens, alles wat het daglicht niet kan verdragen, onder de pet probeert te houden. Het tegendeel blijkt inmiddels de waarheid te zijn. Dit is de doodsteek voor democratisch processen.

Anonimiteit

Tenslotte merken wij nog op dat het voor ons wederom onbegrijpelijk is dat in de ons toegezonden bijlagen alles geanonimiseerd zijn. De betreffende documenten zijn openbaar en voor een ieder toegankelijk en een aantal zelfs op de site van ruimtelijke plannen te benaderen en in te zien. Waarom de ons toegezonden dan geanonimiseerd moeten worden is onbegrijpelijk. Wij kunnen niet anders vaststellen dat we te maken hebben met een overig ijverige college van B&W. Wij dringen er bij u op aan ons de juiste volledige desbetreffende gevraagde documenten onbewerkt te doen toekomen.

Conclusie

Een overheid i.c. de gemeente Lochem dient betrouwbaar te zijn alwaar de burger i.c. wij op moeten kunnen vertrouwen. Wet- en regelgeving i.c. de raadsbesluiten dienen in een goed functioneren overheid, onverkort, consequent en consistent bij beslissingen te worden toegepast. Meerdere keren is door B&W, in de processen gesjoemeld en gebruik gemaakt van list en bedrog alsmede desinformatie waarbij openheid en transparantie ver te zoeken was. Al met al een zwabberend ondemocratisch beleid.

Het gelijkheidsbeginsel dat hoog in het vaandel van een overheidsinstantie dient te staan hebt u bewust naast u neergelegd. Ook het evenredigheidsbeginsel is ver te zoeken zo is ons de afgelopen jaren gebleken.

Tegen belangenverstrengeling bent u noch de raad opgetreden en hebt u niet gereageerd op de signalen die tot u zijn gekomen, deze hebt u, B&W en zelfs de raad, genegeerd en zo meegewerkt aan ondermijning van het vastgestelde beleid. Dit alles in het kader van het veiligstellen van uw eigen belangen en verhullen van de misstappen begaan door B&W en de raad. Op geen enkel wijze is hierbij rekening gehouden met de belangen van burgers i.c. ons.

Wij kunnen niet anders vaststellen dat u, B&W, aan ernstig vorm van geheugen verlies lijdt. Dit kan niet zonder consequenties blijven. Het vertrouwen in B&W, bij de uitvoering van democratisch tot stand gekomen processen, heeft een flinke deuk opgelopen dit wordt mede veroorzaakt door het gestapeld wantrouwen over een flink aantal jaren. U hebt niet de ballen om door te pakken en bent enkel bezig uw met de eigen populariteit en niet de waarheid weerspiegelen.

Wij willen hierover niet langer zwijgen en strijden voor recht en gerechtigheid en compensatie voor de door ons ten onrechte veroorzaakte immateriële- en materiele schade. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat verschillende ambtenaren en zelfs de bezwarencommissie, hebben samen gewerkt om kost wat het kost de gemaakte politiek bestuurlijke dwalingen/fouten te maskeren.

PS.: hangende de uitspraak op ons bezwaar overwegen wij om thans de media te benaderen en hen te verwittigen dat u het niet nauw neemt met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en hieraan een eigen draai geeft.

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 5, 6