

From: "5.1.2e" <5.1.2e@ltcgorssel.nl>
Sent: 11/07/2024 22:26:36
To: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc: "Voorzitter LTC Gorssel" <5.1.2e@ltcgorssel.nl>
Subject: 2023-288841 Zienswijze ingediend tegen ontwerpbesluit

LET OP! Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Geachte 5.1.2e,

Refererend aan bijgaande brief van 5.1.2e aan de gemeente Lochem d.d. 21 juni 2024, willen wij op onderstaande punten reageren.

De verleende padel-vergunning is gebaseerd op het originele akoestisch rapport d.d. 12 juni 2023; het latere rapport d.d.1 maart 2024 bevat, op verzoek, alternatieve informatie over geluidsnivo's in geval er een geluidswal geplaatst zou worden, maar een geluidswal is nooit onderdeel van onze vergunning-aanvraag geweest. Dit latere akoestische rapport, gestuurd nadat de vergunning verleend was, is dus geen onderdeel van de aanvraag.

De aantijgingen dat wij een bewoond ooievaarsnest met opzet en illegaal verplaatst, vernield en verwijderd hebben is onjuist en beschouwen wij als laster. Nogmaals, wij hebben, te goeder trouw, vóór aanvang van het broedseizoen het toen onbewoonde nest laten verplaatsen door de vogelvereniging die destijds het ooievaarsdorp in Gorssel beheerde. Wij wisten niet, en werden er door de deskundigen ook niet op gewezen dat die mutatie vergunning-plichtig is. Inmiddels is het verplaatste nest door vandalen omgezaagd en vernield; LTC is hiervoor niet verantwoordelijk en heeft aangifte bij de Politie gedaan.

Het is niet aan ons om op de andere punten uit de genoemde brief te reageren, maar bovenstaande punten betreffen LTC en de door ons aangeleverde informatie en willen we hierbij recht zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

LTC Gorssel

Van: info@lochem.nl

Datum: 1 juli 2024 om 15:39:49 CEST

Aan: Voorzitter LTC Gorssel <5.1.2e@ltcgorssel.nl>, Bestuur <5.1.2e@ltcgorssel.nl>

Onderwerp: 2023-288841 Zienswijze ingediend tegen ontwerpbesluit

Beste meneer of mevrouw,

Als bijlage bij deze e-mail vindt u een brief (zaaknummer 2023-288841) met eventuele bijlagen.

Heeft u een tip voor ons?

We willen duidelijker communiceren. Daarom zijn we benieuwd naar uw mening. Dus help ons door een reactie te geven op onze brief. Ga daarvoor naar www.lochem.nl/bestuur-en-organisatie/over-onze-dienstverlening/direct-duidelijk

Met vriendelijke groet,

Gemeente Lochem

Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem
(0573) 28 92 22 | www.lochem.nl

Gemeente Lochem is aangesloten op de Berichtenbox van MijnOverheid! Lees [hier](#) hoe u uw persoonlijke berichtenbox activeert.

Disclaimer

De informatie in dit bericht van de afzender is vertrouwelijk. De informatie is uitsluitend bestemd voor gebruik door de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om de informatie te ontvangen. Als u niet de ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of het ondernemen van actie met betrekking tot de inhoud van deze informatie strikt verboden is en onwettig kan zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, een leider in e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid.

<2024-06-21-Zienswijze 5.1.2e [REDACTED] ontwerpbesluit+padelbanen_geanonimiseerd.pdf>
<2024-07-01-Brf+aan+vergunninghoudster+reactie+zienswijze.pdf>

VIA VEILIGE EMAIL (ZIVVER)

Gemeente Lochem
t.a.v. het College van burgemeester en wethouders
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Datum: 21 juni 2024
Uw kenmerk: Z2023-00000524

Betref: Zienswijze omgevingsvergunning aanleg twee padelbanen, perceel 5.1.2e 1
5.1.2e te Gorssel documentnummer D2023-00010713 d.d. September 2023

(ontwerpbesluit ter inzage gelegd op 15 mei 2024, gemeenteblad Nr. 207873)

Geachte college,

Namens mijzelf, 5.1.2e 55 1111 wonende aan de 5.1.2e 01 5.1.2e te Gorssel en 5.1.2e
5.1.2e 1111 wonende aan de 5.1.2e 01 5.1.2e te Gorssel die mij daartoe heeft gemachtigd (zie
bijlage 2), bericht ik u als volgt.

Vooropgesteld wordt gesteld dat het voorgenomen besluit (zie bijlage 1) niet met de vereiste zorgvuldigheid
voorbereid dan wel deugdelijk gemotiveerd is.

Gedurende de voorbereidingsprocedures is sprake geweest van overtreding van meerdere wetten, waaronder
de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet bibob, en de Wet
natuurbescherming, alle in relatie tot de aangevraagde en verleende omgevingsvergunning.

Reeds de beslissing op bezwaar met kenmerk 2023-288841, waarvan het voorgenomen besluit een
rechtsgevolg is, is niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid dan wel niet deugdelijk gemotiveerd dan wel
onrechtmatig.

De motivering van het voorgenomen besluit stoelt op onjuiste althans onvolledige gegevens en feiten.
Zo zijn bijvoorbeeld de door aanvrager ingediende aanvullende gegevens, met name de aangepaste
geluidsrapporten, waarin de hogere (4,5 meter) en langere (50 meter) geluidsschermen doorgerekend die nodig
worden geacht om aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit te voldoen, niet ten grondslag aan het
ontwerpbesluit gelegd.

Bovendien is het geluidsrapport gebaseerd op een bestaande situatie (de meetpunten voor de geluidsbelasting
zijn gelegen op de gevel van woningen) en niet op een nieuwe situatie, waardoor dit rapport een te rooskleurig
beeld geeft van de werkelijke geluidsbelasting. Ook zegt het rapport al dat er in ieder geval minstens 52 dB(A)
etmaalwaarde bij de gevel van een woning optreedt, en niet zoals gesteld 51 dB(A).

Op de plek waar de padelbanen aangelegd zouden worden was een bewoond ooievaarsnest aanwezig dat door
de tennisclub met opzet en illegaal verplaatst, vernield en verwijderd is. Hierbij is de onderzoeksplicht die de wet
het college oplegt ernstig verwaarloosd door niet, althans te laat, te weinig en inadequaat onderzoek naar de
feiten te doen en is er in de besluitvorming geen enkele rekening mee gehouden.

Ook is miskend dat reeds op basis van de aanwezigheid van het nest de uniforme openbare
voorbereidingsprocedure van toepassing was – en nog steeds is. Bovendien was derhalve voor
vergunningverlening een natuurvergunning of ontheffing van GS benodigd.

Die overigens alleen afgegeven mag worden op basis van een gelimiteerd aantal gronden – die hier geen van
alle van toepassing zijn- en waardoor het dus van meet af aan klip en klaar had moeten zijn dat het aanleggen
van de padelbanen op deze plek uitgesloten is.

Nu de tennisclub in de aanvraag de handelingen met betrekking tot beschermde soorten heeft verzwegen is de aanvraag onvolledig en dient u de aanvraag ook om die reden af te wijzen of buiten behandeling te stellen.

Ook is miskend dat er van de zijde van de tennisclub misleiding heeft plaatsgevonden door te verzwijgen dat er een ooievaarsnest aanwezig was en door u een quickscan flora en fauna aan te leveren die berust op een illegale situatie ontstaan na de vernieling en verplaatsing van het nest.

Het college is op de hoogte van deze feiten en dient redelijkerwijs gebruik te moeten maken van de bevoegdheid onder de Wet bibob om de vergunning te weigeren dan wel de aanvraag buiten behandeling te stellen op grond van het vermoeden dat strafbare feiten zijn gepleegd door de tennisclub ter verkrijging van de aangevraagde vergunning.

Ook heeft de tennisclub in de voortgang van de procedure om maatwerkvoorschriften gevraagd en zijn deze ook diverse malen doorgerekend in de vorm van geluidsmuren, geluidswallen, aangepaste gebruikstijden en zelfs het overwegen van het nemen van een grenswaardebesluit door het college.

Het wekt dan ook verwondering dat het college plotsklaps haar standpunt heeft gewijzigd in die zin dat het ondanks de door de tennisclub voorgestelde geluidsreducerende maatregelen opeens niet meer mee wenst te werken aan de daarvoor benodigde planologische afwijkingsprocedure.

Ook heeft de verantwoordelijke wethouder in schril contrast hiermee aangegeven dat een nieuwe formele aanvraag onder de Omgevingswet op een andere locatie op het terrein en met gelijksoortige aanvullende maatregelen (scherm/wal) waarbij voortvarendheid bij de vergunningverlening gevraagd is, in principe niet veel tijd hoeft te kosten.

Wij constateren daarbij dat deze handelwijze van het college, en het doen en nalaten van het college gedurende de voorbereidingsprocedures, vragen oproept omtrent de onpartijdigheid en integriteit van het college en of het college wel handelt in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Gorssel

Bijlagen: 1. ontwerpbesluit
2. machtiging

ONTWERPBESLUIT

WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

Ons kenmerk: Z2023-00000524

Datum besluit: PM

Voorgeschiedenis

Op 15 juni 2023 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanleggen van twee padelbanen op het perceel 5.1.2e, 5.1.2e te Gorssel. Op 14 september 2023 is er via een reguliere voorbereidingsprocedure een omgevingsvergunning verleend. Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft advies uitgebracht. Het college heeft de bezwaren gegrond verklaard en het besluit van 14 september 2023 herroepen. Er wordt een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Dit om de verplichte wettelijke procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te volgen.

Procedure

Overgangsrecht is van toepassing

Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet is het oude recht van toepassing. Dit omdat de aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024, te weten de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Uitgebreide voorbereidingsprocedure

De manier waarop wij een beslissing nemen, is uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure. Dit als gevolg van de ingediende bezwaarschriften.

Zienswijze

Het is voor een ieder mogelijk om tegen dit ontwerpbesluit een zienswijze (mondeling of schriftelijk) in te dienen. De termijn voor het naar voren brengen van een zienswijze is zes weken. De termijn begint met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd en hiervan kennis is gegeven.

Er zijn wel/geen zienswijzen ingediend.

PM

Besluit

Wij besluiten om de omgevingsvergunning te weigeren.

Motivering

Wij moeten een besluit nemen over de omgevingsvergunning, zoals die is aangevraagd.¹ De aanvraag om een omgevingsvergunning is in deze procedure leidend. Uit overleg met aanvrager is gebleken dat zij een besluit wenst op de aanvraag met de daarbij horende stukken, die zij hebben ingediend. Een geluidsschermbaan is niet aangevraagd. Ook zit in de aanvraag geen beperking in de tijdsduur van het gebruik van de padelbanen.

Realisering en gebruik van de aangevraagde padelbanen betekent een toename van de geluidsbelasting. Er is gebleken dat realisering en het gebruik van de vergunde padelbanen voor bepaalde woningen leidt tot een geluidsbelasting van ieder geval 51 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

¹ Het is vaste jurisprudentie dat wij dienen te beslissen omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning, zoals daarvoor een vergunning is aangevraagd. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2023; ECLI:NL:RVS:2023:1509 (zie rechtsoverweging 5.1) en van 16 december 2020; ECLI:NL:RVS:2020:2998 (zie rechtsoverweging 6.1).

Wij zijn van oordeel dat de hier aan de orde zijnde geluidsbelasting als gevolg van de aangevraagde padelbanen een zodanige invloed heeft op het woon- en leefklimaat van de directe omgeving dat zij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is. Daarbij is van belang dat sprake is van een nieuwe situatie en er geen geluidsreducerende maatregelen worden genomen.

Er wordt geen medewerking verleend aan een daarvoor geëigende planologische afwijkingsprocedure. Er is in dit geval geen verklaring van bedenkingen nodig als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit omdat sprake is van een weigering, die betrekking heeft op bouwwerken, geen gebouw zijnde. Voor deze categorie heeft de gemeenteraad geoordeeld dat die niet langs de gemeenteraad heen moet.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteiten:

- Bouwen
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Documenten bij besluit

De volgende documenten maken onderdeel uit van het besluit:

- 01 2023-06-15_Aanvraagdocument
- 02 2023-06-15_bijlage 1 luchtfoto
- 03 2023-06-15_bijlage 2 luchtfoto situatie
- 04 2023-06-29_Kadastrale kaart
- 05 2023-06-29_Google Earth_met ringen_26-06-2023
- 06 2023-06-29_Huidige situatie
- 07 2023-06-29_Quickscan Flora en Fauna_april 2023
- 08 2023-06-15_tekeningen 5.1.2e
- 09 2023-06-17_Akoestisch Onderzoek

Volmacht

Procedure(s) Flierderweg 1a, 7213LT Gorssel, het aanleggen van twee padelbanen.
Flierderweg 1a, 7213LT Gorssel, het kappen van een houtopstand (15 eiken)

Ondergetekende 5.1.2e

Geboren op

Wonende te Gorssel

Machtigt bij deze 5.1.2e

Wonende te Gorssel

Om hem/haar te vertegenwoordigen bij het instellen, behandelen en eventueel intrekken van het bezwaar en/of beroep in bovengenoemde procedure(s).
Ondergetekende verleent de gemachtigde het recht zich te laten vervangen

Ondertekening

Datum

23 OKTOBER 2023

Handtekening
volmachtgever

Handtekening
gemachtigde

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Beschrijving | Pagina('s) |
|-------------------|----------------------|---|------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1 2 3 4 5 6 7 |