



Verslag van de Tafelgesprekken
van de raad van Lochem, gehouden op
maandag 14 februari 2022

Dit verslag is vastgesteld in de raadsvergadering van 7 maart 2022

P.T.H. de Boer
raadsgriffier

S.W. van 't Erve
voorzitter

Inhoud

Tafel 1: Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten zoeklocaties woningbouw.....	3
Tafel 2: Rapport Rekenkamercommissie: Een wakker woonbeleid?	4
Tafel 3: Regiovisie transitie voedsel landbouw en landschap	5
Tafel 4: Strategische keuzes woningbouw	6
Bijlage 1. Schriftelijke bijdrage [REDACTED]	7
Bijlage 2. Openstaande vraag tafel 1: Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten zoeklocaties woningbouw.....	8

Tafel 1		
Datum Tafelgesprek	14 februari 2022	
Agendapunt	Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten zoeklocaties woningbouw	
Type Tafel	Beeldvormend	
Aanvang	19.30 uur	
Einde	19.45 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	Gemeentebelangen: VVD: GroenLinks: CDA: PvdA: D66: Meedenken met Lochem: Lochem Groen!:	Mw. M. Eggink Mw. K. ter Maat - Mw. C. Giesen Mw. M. Willems Mw. T. Pompe Dhr. B. Karssenber Dhr. C. Janssen
Meesprekers	-	
Schriftelijke bijdrage	Dhr. ██████████ (bijlage 1)	
College	Dhr. E.J. de Haan	
Ambtenaar	Dhr. ██████████ Dhr. ██████████ (Arcadis) Dhr. ██████████ (Arcadis)	
Voorzitter	Mw. R. Leliveld	
Griffier	Mw. D. Klok	
Publieke tribune	7 personen	
Pers	-	
Beknopte weergave	Zie het videoverslag	
Openstaande vragen	Klopt het dat in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om zaaknummer 208439 niet-ontvankelijk te verklaren; dit zaaknummer bestaat niet?	
Conclusie	Hamer- / stemstuk in raadsvergadering van 7 maart 2022	

Tafel 2																	
Datum Tafelgesprek	14 februari 2022																
Agendapunt	Rapport Rekenkamercommissie: Een wakker woonbeleid?																
Type Tafel	Informerend																
Aanvang	19.30 uur																
Einde	20.15 uur																
Aanwezig:																	
Namens de raad	<table border="0"> <tr> <td>Gemeentebelangen:</td> <td>Dhr. J. Wesseldijk</td> </tr> <tr> <td>VVD:</td> <td>Dhr. J. de Vries</td> </tr> <tr> <td>GroenLinks:</td> <td>Dhr. B. Aiking</td> </tr> <tr> <td>CDA:</td> <td>Dhr. H. Datema</td> </tr> <tr> <td>PvdA:</td> <td>Dhr. J. Israel</td> </tr> <tr> <td>D66:</td> <td>Dhr. H. Harmsen</td> </tr> <tr> <td>Meedenken met Lochem:</td> <td>Dhr. L. de Goede</td> </tr> <tr> <td>Lochem Groen!:</td> <td>Mw. J. van Borrendam</td> </tr> </table>	Gemeentebelangen:	Dhr. J. Wesseldijk	VVD:	Dhr. J. de Vries	GroenLinks:	Dhr. B. Aiking	CDA:	Dhr. H. Datema	PvdA:	Dhr. J. Israel	D66:	Dhr. H. Harmsen	Meedenken met Lochem:	Dhr. L. de Goede	Lochem Groen!:	Mw. J. van Borrendam
Gemeentebelangen:	Dhr. J. Wesseldijk																
VVD:	Dhr. J. de Vries																
GroenLinks:	Dhr. B. Aiking																
CDA:	Dhr. H. Datema																
PvdA:	Dhr. J. Israel																
D66:	Dhr. H. Harmsen																
Meedenken met Lochem:	Dhr. L. de Goede																
Lochem Groen!:	Mw. J. van Borrendam																
Rekenkamercommissie	Dhr. ██████████ Dhr. ██████████ Dhr. ██████████																
Voorzitter	Dhr. P.B. ter Maat																
Griffier	Dhr. P. de Boer																
Publieke tribune	8 personen																
Pers	Aanwezig																
Beknopte weergave	Zie het videoverslag																

Tafel 3																	
Datum Tafelgesprek	14 februari 2022																
Agendapunt	Regiovisie transitie voedsel landbouw en landschap																
Type Tafel	Beeldvormend																
Aanvang	20.25 uur																
Einde	21.10 uur																
Aanwezig:																	
Namens de raad	<table border="0"> <tr> <td>Gemeentebelangen:</td> <td>Dhr. T. Verwoerd</td> </tr> <tr> <td>VVD:</td> <td>Mw. K. ter Maat</td> </tr> <tr> <td>GroenLinks:</td> <td>Dhr. W. Beekman</td> </tr> <tr> <td>CDA:</td> <td>Dhr. P.B. ter Maat</td> </tr> <tr> <td>PvdA:</td> <td>Dhr. H. Osterloh</td> </tr> <tr> <td>D66:</td> <td>Mw. T. Pompe</td> </tr> <tr> <td>Meedenken met Lochem:</td> <td>Dhr. W. Langelier</td> </tr> <tr> <td>Lochem Groen!:</td> <td>Dhr. C. Janssen</td> </tr> </table>	Gemeentebelangen:	Dhr. T. Verwoerd	VVD:	Mw. K. ter Maat	GroenLinks:	Dhr. W. Beekman	CDA:	Dhr. P.B. ter Maat	PvdA:	Dhr. H. Osterloh	D66:	Mw. T. Pompe	Meedenken met Lochem:	Dhr. W. Langelier	Lochem Groen!:	Dhr. C. Janssen
Gemeentebelangen:	Dhr. T. Verwoerd																
VVD:	Mw. K. ter Maat																
GroenLinks:	Dhr. W. Beekman																
CDA:	Dhr. P.B. ter Maat																
PvdA:	Dhr. H. Osterloh																
D66:	Mw. T. Pompe																
Meedenken met Lochem:	Dhr. W. Langelier																
Lochem Groen!:	Dhr. C. Janssen																
Meesprekers	Dhr. ██████████																
College	Dhr. E.J. de Haan																
Ambtenaar	Dhr. ██████████ Mw. ██████████ (CTR)																
Voorzitter	Mw. M. Eggink																
Griffier	Mw. D. Klok																
Publieke tribune	8 personen																
Pers	-																
Beknopte weergave	Zie het videoverslag																
Conclusie	Debatonderwerp in raadsvergadering van 7 maart 2022																

Tafel 4		
Datum Tafelgesprek	14 februari 2022	
Agendapunt	Strategische keuzes woningbouw	
Type Tafel	Meningvormend	
Aanvang	20.25 uur	
Einde	21.10 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	Gemeentebelangen: VVD: GroenLinks: CDA: PvdA: D66: Meedenken met Lochem: Lochem Groen!:	Dhr. J. Wesseldijk Dhr. J. de Vries Dhr. B. Aiking Dhr. H. Datema Dhr. J. Israel Dhr. H. Harmsen Dhr. L. de Goede Mw. J. van Borrendam
Meesprekers	-	
College	Dhr. R. Bosch	
Ambtenaar	Mw. ██████████ Dhr. ██████████	
Voorzitter	Mw. L. Sanders	
Griffier	Dhr. P. de Boer	
Publieke tribune	6 personen	
Pers	Aanwezig	
Beknopte weergave	Zie het videoverslag.	
Conclusie	Debatonderwerp in raadsvergadering van 7 maart 2022	

Bijlage 1. Schriftelijke bijdrage [REDACTED]

Tafel 2, 14 februari, 19:30.

Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) zoeklocaties woningbouw

Beste gemeenteraadsleden,

Bij 26 bezwaren tegen wat toch gewoonlijk niet meer dan een ambtelijk soort voorbereidingsbesluit is, kunnen we niet meer spreken van misverstanden: dan moeten toch alarmbellen gaan rinkelen.

Het gaat hier zoals de Berkelbode het noemde, om een opstand.

Het vestigen van voorkeursrechten is altijd een onaangenaam proces. De wet staat het in principe onder voorwaarden toe, maar het blijft een inbreuk op grondrechten. Uw burgers voelen dat ook zo. Misschien dat zorgvuldiger communicatie een deel van die weerstand weg had kunnen nemen. Het feit dat uw klachtencommissie een klacht over de handelwijze van het college bij het vestigen van de voorkeursrechten op dit punt gegrond achtte, wijst in die richting. Daarmee is vast komen te staan, dat er namens uw raad onbehoorlijk met burgers omgesprongen is in dit dossier. Opvallend is dat het college in het raadsvoorstel geen melding van de klacht maakt. Dat wekt geen vertrouwen. Maar het is niet gewoon een kwestie van slechte communicatie: zo zijn er alleen al in de plaats Lochem op niet minder dan 32 hectare grond voorkeursrechten gevestigd, blijkens de door de gemeente ter inzage gelegde lijsten. Dat wordt een beetje verbloemd door in het raadsvoorstel alleen de Wvg- rechten te noemen bij de locatie Lange Voren in Lochem, maar het is voor Nederlandse begrippen een ongekeerde aanslag op het grondbezit. Dit is nog nooit vertoond. Vandaar ook alle commotie.

In feite heeft de gemeente rechten gevestigd op vrijwel alle gronden die maar enigszins inzetbaar waren voor woningbouw. Dat is disproportioneel, strijdig met de bedoeling van de Wvg en met de jurisprudentie van de Raad van State. De gemeente Lochem vaart daarbij een geheel eigen koers over de toepassing van de Wvg, anders ook dan wat buurgemeenten doen. Dit gaat dan ook een bezwarenbehandeling te boven: vandaar dat ik inspreek. Uw raadsvoorstel vermeldt, in tegenstelling tot het advies van de bezwarencommissie, dit afwijkende gebruik niet eens.

Misschien dat de rechter ermee instemt. Dan wordt bewust inbreuk gemaakt op grondrechten, zoals de laatste tijd wel meer. Gaat de rechter er niet mee akkoord, dan kan het ernstige gevolgen hebben voor de regie bij het grondbeleid. Immers de middelen waarmee een voorkeursrecht verdedigd kan worden, werken dan niet meer. Dat is een substantieel risico dat uw Raad nu blindelings neemt, omdat het raadsvoorstel er over zwijgt.

Het ware misschien verstandiger dit voorstel terug te leggen bij het college, en eerst nog eens ter zake rechtskundig advies in te winnen over de houdbaarheid van deze beslissingen, alvorens de weg op te gaan van langdurige (en kostbare) juridische geschillen. Niet rennen, voor je kan lopen, hoeveel haast we ook hebben.

[REDACTED]

Bijlage 2. Openstaande vraag tafel 1: Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten zoeklocaties woningbouw

Aanvullende/openstaande vragen Tafelgesprek	
Tafelgesprek:	14 februari 2022
Agendapunt:	Beslissingen op bezwaren vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten zoeklocaties woningbouw
Indiener:	CDA
Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:	
Klopt het dat in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om zaaknummer 208439 niet-ontvankelijk te verklaren; dit zaaknummer bestaat niet?	
Antwoord college:	
De zaaknummers 2098439 en 208439 zijn vervallen. Het raadsvoorstel is daarom aangepast.	