

5.1.2e 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 maart 2024 12:45  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Geluidsrapport DB Advies: Aanvullend verzoek van de gemeente Lochem / ODA  
**Bijlagen:** 20240117\_Verzoek aanvullende gegevens milieumelding\_Flierderweg 1a Gorssel.pdf

**LET OP!** Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Hallo 5.1.2e

De laatste keer hadden wij afgesproken dat er een nieuw akoestisch onderzoek zou komen.

Voor een juiste en volledige beoordeling, moet het rapport op de volgende punten worden aangepast:  
- voor het gebruik van de padelbanen in de avondperiode moet niet met 80% van 3 uur in werking gerekend worden, maar met 80% van 4 uur in werking;  
- de ligging van het beoordelingspunt Markerweg 4 ligt niet in het midden van de gevel. Voor een juiste beoordeling moet het beoordelingspunt wel in het midden van de gevel liggen.  
Wij vragen u om het rapport aan te laten passen en het aangepaste rapport bij de melding aan te leveren

Onderstaande mail staat in ons zaaksysteem, maar dat is geen nieuw akoestisch onderzoek alleen een (wat mij betreft magere) onderbouwing dat 80% van 3 uur wel een juiste inschatting is.  
Op het tweede punt wordt helemaal niet ingegaan.

Ik zit dus nog steeds te wachten op een nieuw akoestisch onderzoek, maar heb de indruk te de tennisvereniging nu denkt dat onderstaande mail al voldoende antwoord is.

Kun jij mij zeggen wat de stand van zaken is en wat er nu van mij verwacht wordt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Adviseur Geluid

5.1.2e 5.1.2e @odachterhoek.nl

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@ltcgorssel.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2024 20:52  
**Aan:** ODA 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>  
**Onderwerp:** Geluidsrapport DB Advies: Aanvullend verzoek van de gemeente Lochem / ODA

Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

Wij hebben het verzoek in bijgaande brief van de ODA (van 17 januari) besproken met DB Advies, de partij die als lid van het landelijk consortium dat de nieuwe richtlijnen voor padel heeft opgesteld het akoestisch onderzoek voor LTC Gorssel heeft uitgevoerd. Onderstaand vindt u hun inhoudelijke reactie op de punten van de gemeente en ODA en de bezwaren van de omwonenden.

### **Representatieve bedrijfssituatie:**

Het klopt dat, zoals ook aangehaald in de brief van de bezwaarmakers, dat je voor de representatieve bedrijfssituatie uit moet gaan van *“die situatie waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.”* Dat wil echter niet zeggen dat je dan als de tennisvereniging tot 23.00 uur geopend is ook uit moet gaan van een volledige bezetting van de banen tot 23.00 uur als dat in de praktijk niet optreedt. Vergelijk dat met een metaalbewerkingsbedrijf. Als die een werkdag hebben van 09.00 tot 17.00 uur en in een akoestisch onderzoek aangeven dat gedurende die werkdag totaal voor 5 uur lawaaimakende activiteiten plaatsvinden in de hal dan kan de gemeente alleen maar beoordelen of dit realistisch is voor dit type bedrijf. Ze zullen dan niet vragen om maar uit te gaan van 8 uur lawaaimakende activiteiten. Mocht later blijken dat die opgegeven 5 uur inderdaad niet klopt dan kan de gemeente daar op gaan handhaven. Bij sportverenigingen gaat dat net zo. De vereniging geeft op wat de maximale bezetting is die vaker dan 12 maal per jaar voorkomt. Als het er, zoals bij jullie, op neerkomt dat dit een situatie is waarbij over alle banen gerekend ze maximaal 3 uur in de avondperiode bezet zijn dan moet men hier simpelweg van uitgaan. Mocht later blijken dat er vaker dan 12 maal per jaar op alle banen tussen 19.00 en 23.00 uur continu gespeeld wordt dan kan de gemeente hier op handhaven.

Op dit punt kunnen jullie nog wel zinvolle argumenten aanleveren tbv de hoorzitting. Voor de representatieve bedrijfssituatie (de meer dan 12x per jaar drukke avond) hebben jullie aangegeven dat dit de vrijdagavondcompetitie is met 6 tot 8 banen tussen 19.00 en 23.00 uur (totaal dus 24 tot 28 speeluren). Dat terwijl jullie 9 banen hebben. Voor het akoestisch onderzoek heb ik die speeluren over alle 9 banen verdeeld wat resulteert in 3 uur per baan (totaal dan 27 speeluren). Voor padel hebben jullie ook de drukke dagen tussen 19.00 en 22.00 uur opgegeven. Wat in de praktijk vaak blijkt (en dat kunnen jullie in ieder geval voor tennis waarschijnlijk wel goed aangeven op basis van ervaring) dat die echt drukke avonden inderdaad maar beperkt zijn tot de competitieavonden en dat die in aantal beperkt zijn tot misschien maar 20 avonden per jaar. Komt er dan dus op neer dat het 345 avonden in het jaar rustiger is dan is aangehouden voor het akoestisch onderzoek. Dat wordt vaak vergeten. Mensen denken al gauw dat de belasting die berekend wordt in het akoestisch onderzoek elke avond op gaat treden maar het akoestisch onderzoek is echt een hele conservatieve berekening. Ik zou jullie willen adviseren om een kort lijstje te maken met het aantal avonden per jaar dat de bedrijfssituatie uit het akoestisch onderzoek kan optreden en de avonden per jaar dat het rustiger zal zijn. Je kunt met een beetje moeite uit de Clubapp van de KNLTB wel een analyse halen van reserveringsuren in de avond. Als je daar een mooi staatje van kunt maken waarin je bijvoorbeeld laat zien dat het 20 dagen per jaar de drukke van het akoestisch onderzoek geeft, 100 dagen per jaar bijvoorbeeld tussen 15 en 20 speeluren op een avond en 240 dagen zelfs nog minder dan 15 uren dan geeft dat een heel ander beeld van de situatie en de “overlast” die de omwonenden denken te gaan ondervinden.

Trouwens het argument dat het alleen maar drukker zal worden op de tennisbanen door de aanleg van padelbanen is naar mijn mening (ook als bestuurslid van een tennis- en padelvereniging) niet juist. Ik zie juist dat de nieuwe aanwas als gevolg van de padelbanen echt padelspelers blijven. Dat zijn namelijk mensen die nooit eerder lid zouden worden van een tennisvereniging als daar alleen maar tennis gespeeld kan worden. Als je er pas komt voor het padelspelletje dan blijf je daar echt bij hangen en ga je echt niet het veel moeilijkere tennis beoefenen. De meeste tennisverenigingen gaan juist padelbanen aanleggen omdat het aantal tennissende leden afneemt en af blijft nemen. Die tendens zal zich nog wel even voortzetten. Je kunt het dus ook omdraaien en de verwachting uitspreken dat het eerder rustiger op de tennisbanen zal worden dan drukker.

Enige waar je voor moet oppassen is dat de gemeente niet in de verleiding komt om op basis van jullie opgave maar voor gaat schrijven dat de banen na 22.00 uur gesloten moeten zijn. Dan ben je een groot stuk vrijheid kwijt. Hoeft vanuit het geluidaspect ook niet omdat het gaat om het totaal aantal speeluren. Dan kan het best dat je op een paar banen tussen 19.00 en 23.00 uur speelt terwijl andere banen al na 19.00 uur niet meer gespeeld worden. De banen

moeten dus wel tussen 19.00 en 23.00 uur bespeeld kunnen worden. Jullie kunnen ook aanbieden om achteraf op basis van het reserveringssysteem aan te tonen hoe de bezetting van de banen is geweest.

Samengevat kun je dus stellen dat de representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op de daadwerkelijke speluren op een drukke avond die meer dan 12 maal per jaar voorkomt en dat het voorstel van de gemeente om uit te gaan van een volledige bezetting van alle banen tussen 19.00 en 23.00 uur nooit (of wellicht in extreme gevallen tijdens een toernooi) voor zal komen. Het heeft dus ook geen zin om dan de geluidsbelasting uit te rekenen voor een situatie die nooit voorkomt.

### **Gebiedstypering:**

Dit is een eeuwige discussie tussen voor en tegenstanders van een initiatief. Argumenten die ik hiervoor aan kan voeren staan al in het akoestisch onderzoek. Naast de ligging van de N348 is het ook van belang om te vermelden dat in de huidige situatie de tennisvereniging al aanwezig is en daar ook mag zitten conform het bestemmingsplan. Zoals ook uit het akoestisch onderzoek blijkt is de geluidsbelasting als gevolg van de bestaande tennisvereniging bij een aantal woningen al hoger dan de grenswaarde. Dat bevestigt nog een keer dat er geen sprake is van rustige woonwijk/landelijk gebied. De gemeente heeft dit immers planologisch toegestaan. De in de brief aangehaalde jurisprudentie slaat op een situatie waarbij een ijssalon gevestigd wordt op een plek waar eerst een agrarische bestemming was. Daar ga je dus van agrarisch naar horeca dus krijg je wat we noemen functiemenging die er eerst niet was. In jullie geval moet je voor de afweging van de ruimtelijke ordening uitgaan van de situatie die er nu is te weten de tennisvereniging met een aanzienlijke geluidsbelasting en de N348. Dat samen geeft ruim voldoende argumenten om te betogen dat er sprake is van gemengd gebied.

Ten aanzien van het aspect ruimtelijke ordening is het voor jullie nog goed om even te kijken of jullie voor de variant die nu op tafel ligt ook daadwerkelijk een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Dat ben ik namelijk even kwijt omdat ik ook andere varianten berekend heb. Is er namelijk geen wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk dan vervalt de hele discussie over de gebiedstypering en hoef je alleen maar te toetsen aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde (45 dB(A)-gedurende de avond).

Ik hoop dat bovenstaande jullie helpt bij de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Arjo van den Berg 06 27 96 06 19

5.1.2e

Zoals hierboven wordt voorgesteld, zijn wij als LTC Gorssel in staat om meer data met betrekking tot de baanbezetting, geactualiseerd over 2023, aan te leveren.

LTC Gorssel ziet met belangstelling uit naar uw reactie obv bovenstaande input van DB Advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

LTC Gorssel



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 3