

afsluiten gedeelte 5.1.2e i.r.t. fiets-
route Staring College (bezwaar 5.1.2e
5.1.2e te Lochem)

Lochem, 20 september 2004

**Kennisgeving van de mening van de bewoners van 5.1.2e
5.1.2e t/m 5.1.2e betreffende de éézijdige afsluiting van hun
woonerf-deel.**

Ongeveer twee jaar wordt binnen de Gemeente Lochem nagedacht over de ontsluiting voor het verkeer ten behoeve van het nieuwe Staringh College.

Binnen de daartoe opgerichte Klankbordgroep werd onder meer aangegeven welke belangen de bewoners van het woonerf-deel van de 5.1.2e tussen Heggerank en Heggerank bij deze ontsluiting hebben. Deze belangen werden namens deze bewoners verwoord door 5.1.2e (A-H weg 208).

Resultaat was uiteindelijk dat door de Gemeenteraad werd besloten om dit deel van de 5.1.2e 5.1.2e aan één zijde af te sluiten. In de klankbordgroep werd door de gemeente toegezegd (zie notulen) dat alvorens tot afsluiting zou worden overgegaan over de plaats en de wijze met 5.1.2e tijdig contact zou worden opgenomen.

Door overdracht aan een nieuwe medewerker die van deze toezegging niet op de hoogte bleek kwam het pas medio mei 2004 tot een eerste gesprek waarbij (nogmaals) duidelijk werd dat de bewoners van genoemd woonerf-deel unaniem van mening waren en zijn dat er maar één logische plaats van afsluiting is n.l.: de Zuid-West zijde.

Argumenten daarvoor zijn:

- 1 Iedereen die dit woonerf-deel verlaat zal dat doen om het centrum of de uitvalwegen van Lochem op te zoeken! (De uitrit bij de Natuurtuin dus Noord_Oost).
- 2 Het lijkt ook onlogisch de uitrit daar te laten waar alle leerlingen op het kruispunt A.H.-Heggerank aan de Zd.-West zijde zich verdelen over de Heggerank.
- 3 Basisschoolleerlingen uit het woonerf-deel zouden, zeker met fietsen, gedwongen worden via de Heggerank om te rijden.
- 4 Van de families 5.1.2e (één rolstoelgebruikster- op nr. 214) en 5.1.2e (beiden rijdend op een brede driewieler voor gehandicapten-op nr.212) mag niet verwacht worden dat zij het hele eind Heggerank omrijden!
- 5 Een afsluiting waar wel rolstoelen doorkunnen maar geen fietsen lijkt zeker niet een adequate oplossing.(De driewielers kunnen daar in ieder geval dan niet door!)
- 6 De onder "3" genoemden geven dan ook de voorkeur aan totale afsluiting aan de Zuid-West zijde.
- 7 Als de huidige parkeerplaatsen (aan Zd.-West zijde) ca 15 meter worden verlegd naar de kopse kant van de weg (de huidige uitrit) blijft er een open ruimte met een breedte van ca. 18 meter waar de vuilniswagen gemakkelijk zal kunnen keren. (Twee bewoners uit het woonerf-deel tevens beroeps vrachtwagen chauffeurs leveren graag het bewijs!)

Tijdens een gesprek tussen 5.1.2e van de Gemeente en 5.1.2e op 31 augustus j.l. werden de details van de variant- afsluiting aan de Zd.-West zijde besproken. Vervolgens werd een afspraak gemaakt om 24 september verder te praten.

Ondertussen werd ons duidelijk dat de aannemer vanaf 20 september start met de uitvoering van de vele maatregelen rond de genoemde ontsluiting. Het geheel aan uit te voeren zaken, zo blijkt ons nu, moet dus al aanbesteed zijn.

Nadrukkelijk merken wij op dat wij van mening zijn dat de aannemer niet zal kunnen starten met welke afsluitingsactie dan ook zonder dat wij met de Gemeente, zoals toegezegd tijdens de klankbordvergadering, tot overeenstemming zijn gekomen over de meest optimale oplossing van afsluiting van ons woonerf-deel!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e		ndtekening
5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e		5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e	
	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	Kettela	5.
	5.1.2e	
	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	
	5.1.2e	

Gemeente Lochem
Afdeling Openbare Werken
Postbus 17
5.1.2e LOCHEM

cc: - archief
U.W. → - proj. class fietsr Star.Coll.

zie. orig.
9EM/7026

Gemeente Lochem	
std.: <i>ow</i>	[kopie]
11483	
Ingekomen: - 5 OKT. 2004	
<i>Verkeersveiligheid</i>	
☒ Ontv. bev.	☐ raadsv. verg. d.d.
☐ k. rap.	☐ archief/bibliotheek

Lochem, 30 september 2004

Betreft: uw kenmerk OW/04-7372 vervolg wijkavond Lochem West

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van uw brief verkeersveiligheid in Lochem West, het volgende. Het woonerf Verlengde 5.1.2e /Heggerank zou ten tijde van de eerste planning bij de natuurtuin helemaal afgesloten worden. Nu lezen wij dat deze afgesloten wordt voor alleen gemotoriseerd verkeer. Dit houdt in dat alle fietsers alsnog over het woonerf zullen gaan rijden, wat niet afgesproken is en hiermee zeker de verkeersveiligheid van aanwonende kinderen niet gebaat is.

Vanmiddag vernamen wij eveneens door een actie op het woonerf -of het mogelijk was om een vuilnisauto te laten keren op het woonerf ter hoogte van Heggerank nr. 48 / 50- dat er sprake zou zijn van een afsluiting van het woonerf aan die zijde, dus niet ter hoogte van de natuurtuin. Door een aantal omstanders werd tevens de indruk gewekt dat het een actie betrof waar alle aanwonenden bij betrokken zouden zijn, er kennis van zouden hebben, én er ook nog eens achter zouden staan.

Ik kan u verzekeren dat het zeker geen actie betreft waar alle aanwonenden bij betrokken zijn, wij wisten evenals andere buurtbewoners van niets. Verder is het zo als het woonerf niet bij de natuurtuin maar aan de andere zijde afgesloten wordt, mijn kinderen een flinke -onverantwoorde- omweg moeten maken om aan de overkant bij de speeltuin (veengoot/Witbol) te komen met hun fiets of skelter. Buiten het woonerf Verl. Alb 5.1.2e is er geen enkele doorgang naar de Heggerank tussen de huisnummers 5.1.2e. Onze achteruitgangen komen allemaal uit op de Verl. Alb. Hahnweg een andere uitgang bestaat gewoonweg niet.

Onder de omstanders vanmiddag heerste een behoorlijke verdeeldheid wat al aangeeft dat het zeker geen actie betreft waar iedereen zijn of haar instemming aan geeft. Het belang van de veiligheid voor kinderen zou voorop moeten staan en niet de one-man actie van een buurtbewoner die vanmiddag overigens zegt het niet zijn probleem te vinden dat onze achteruitgang dan verdwijnt, die zomaar wat beweert om zo voor zijn eigen gemak het woonerf afgesloten te zien aan een voor hem "gunstige" zijde.

Indien er een veilige doorgang gecreëerd wordt voor de aan- en omwonende kinderen -we praten tenslotte over een **veiligheidsplan voor alle kinderen**- en er een acceptabele doorgang voor hen komt naar de Heggerank, maakt het ons verder niet uit aan welke kant de Verl 5.1.2e afgesloten wordt.

Wij hopen dat u onze argumenten mee zult nemen in uw beslissing, in het belang van alle kinderen!

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Lochem

- 1811.31

Gemeente Loosdrecht

Afd.: GW | 44016

Nr. 11483

Ingekomd: **- 5 OKT. 2004**

I. Verkeerswetgeving

☒ St. o.v. bev. ☐ Raadsverg. a.d.

☒ K. map ☐ Archief Bibliotheek

Lochem, 3 oktober 2004

Betreft:aanvulling op onze brief d.d. 30-9-2004 met uw kenmerk OW/04-7372 vervolg wijkvond
Lochem West

Geacht bestuur,

In onze brief d.d. 30-9-2004 praten wij abusievelijk over een achteruitgang die uitkomt op de Verlengde 5.1.2e. Dit moet uiteraard zijn 5.1.2e.

Excuses voor het ongemak.

Hoogachtend, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Loc

- 1.811.31

ARCHIEF

De 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

Kopie : Cornegoos

uw kenmerk:
ons kenmerk: OW/04-12220
onderwerp: Afsluiting gedeelte 5.1.2e
i.r.t. fietsroutes Staring College

Lochem, 20 oktober 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

In uw brief van 30 september 2004 geeft u aan dat u het niet helemaal eens bent met het voorstel van de buurtbewoners om de 5.1.2e, het woonerfgedeelte aan de westzijde af te sluiten. Tevens geeft u aan, dat indien de afsluiting wordt aangebracht, zodanig dat deze kan worden gepasseerd door met name kinderen met bijvoorbeeld een skelter, dit voor u een acceptabele doorgang naar de Heggerank is. Met deze brief reageren wij op het gestelde in uw brief.

Locatie afsluiting

Het woonerfgedeelte van de 5.1.2e wordt aan de westzijde afgesloten. De afsluiting is veilig passeerbaar voor kinderen met skelter of fietsje.

Woordvoerder/contactpersoon buurtbewoners

5.1.2e treedt namens de buurtbewoners op als woordvoerder/contactpersoon. Met hem is overleg gevoerd over de afsluiting. Indien u nadere details wenst over de afsluiting, verzoek ik u contact op te nemen met 5.1.2e, die gaarne bereid is u hierover te informeren.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2e

hoofd afdeling Openbare Werken

CC: - archief
- proj. doss. fictie. Star. Coll.

- 1.811.31

Gemeente Lochem

T.a.v. 5.1.2e

Postbus 17

5.1.2e LOCHEM

Lochem, 23 oktober 2004

Gemeente Lochem	
Afd.: OW	Kopie:
nr.: OL-12429	
Ingekomen: 26 OKT. 2004	
T. Verkeersveiligheid	
K.	
☒ ontv. bev.	☐ raadsverg. 3.3.
☐ k-map	☐ archief/bibliotheek

Betreft: uw kenmerk OW/04-12220 inzake afsluiting 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Uw brief van 20 oktober jl. bevreedt ons. U zegt dat 5.1.2e optreedt namens de buurtbewoners, wellicht treedt hij op namens een zeer select aantal mensen in de buurt, maar hij heeft zeker, zoals wij ook al in onze vorige brief aangaven, verzuimd om alle betrokkenen te informeren. 5.1.2e was overigens degene die wij aangesproken hebben tijdens het draaien van de vuilniswagen op het woonerf én hij was degene die aangaf er geen belang bij te hebben dat onze achteruitgang verloren zou gaan, daarom verbaast het ons ten eerste dat u aangeeft dat hij de contactpersoon is. Tenzij 5.1.2e werkzaam is bij de gemeente Lochem? Als wij reageren op een brief van de gemeente dan lijkt het ons normaal dat wij antwoord krijgen van de Gemeente en niet van een buurtbewoner die te kennen geeft zijn eigen belangen voorop te stellen.

Wij nemen aan dat u niet wilt dat de indruk gewekt wordt dat er een soort onderhandse onderhandeling gevoerd wordt tussen de gemeente en 5.1.2e. U hebt wellicht overleg gevoerd met 5.1.2e, naar namens welke buurtbewoners treedt hij op als woordvoerder? Wij wensen door de gemeente geïnformeerd te worden en niet door een buurtbewoner die zichzelf, zonder overleg met alle betrokkenen, tot contactpersoon benoemt.

In uw brief geeft u verder aan dat kinderen met een skelter of een fietsje veilig op de Heggerank kunnen komen. Dan lijkt het ons dat ook de kinderen van het Staring college er langs kunnen met hun fiets? Kunnen wij met onze groenton aan de voorkant van ons huis komen of moeten we dan eerst een groot rondje door de buurt maken, of nog gekker door het huis met de ton? Allemaal vragen die niet beantwoord worden door 5.1.2e.

Nogmaals, indien er een normale doorgang gecreëerd wordt naar de Heggerank ter hoogte van waar wij wonen (naar de voorkant van ons huis, zonder daar een abnormale omweg voor te moeten maken) hebben wij geen bezwaar, zolang wij hier geen duidelijk antwoordt over krijgen, blijven wij bezwaar maken tegen de zomaar gewijzigde plannen.

Uw antwoordt zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Lo

ARCHIEF

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e **LOCHEM**

uw kenmerk:
ons kenmerk: OW/04-12429
onderwerp: ontvangstbevestiging

Lochem, 27 oktober 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 26 oktober 2004 hebben wij uw brief van 23 oktober 2004 ontvangen. Uw brief wordt door ons in behandeling genomen.

Heeft u vragen over de procedure of over de voortgang van uw brief, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoonnummer 5.1.2e.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

5.1.2e
secretaris burgemeester

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

ce: -archief
-procedures fcton StarColl

-1811.32

College van burgemeester en wethouders
Postbus 17
5.1.2e LOCHEM

Gemeente Lochem	
Afd.: 8W -	Kopie:
nr.: 13642	
Ingekomen: 23 NOV. 2004	
T. per Keersmaat 10.11.04	
K. 10.11.04	
☒ ontv. bev. ☐ raadsverg. d.d. 10.11.04	
K. 10.11.04	

Lochem, 19 november 2004

Betreft: bezwaar tegen afsluiting 5.1.2e tussen de Enkweg en de Heggerank

Geacht college,

Met verwondering hebben wij uw besluit in "de Extra" van 3 november 2004 gelezen. Ons bezwaar van 23 oktober jl. is zelfs nog niet beantwoord. Eveneens heeft 5.1.2e toegezegd ons informatie over de wijze van afsluiting toe te sturen, ook dit is nog niet gebeurd, maar dit terzijde.

Uit de informatie die wij van de Gemeente op 24 september jl, ontvangen hebben, was er nog sprake van afsluiting bij de natuurtuin. Per toeval hebben wij vernomen dat een van de buurtbewoners actie aan het voeren was om het woonerf niet af te sluiten bij de natuurtuin maar aan de andere zijde. Een "keeroefening" van de vuilnisauto op het woonerf was dit toeval. Bij navraag hierover bleek dat een van de buurtbewoners woordvoerder zou zijn. Hij zou, namens alle aanwonenden en betrokkenen, onderhandelingen voeren over de afsluiting aan de Heggerank-zijde. De woordvoerder is echter nooit bij ons aan de deur geweest. 5.1.2e geeft aan deze woordvoerder op zijn woord te geloven als hij zegt iedereen op de hoogte gebracht te hebben. Om het correct en zorgvuldig te houden, lijkt het ons dat als de gemeente een plan heeft en verantwoordelijk is voor de uitvoering hiervan, de gemeente degene moet zijn die dit bekend dient te maken aan alle betrokkenen. De gemeente er niet simpelweg en zonder enige controle op mag vertrouwen als een buurtbewoner zegt iedereen geïnformeerd te hebben en zelfs namens deze buurt op kan treden als woordvoerder, terwijl blijkt dat een aantal mensen hiervan absoluut niet op de hoogte is. Afgelopen weekend hebben wij navraag gedaan in de buurt over het feit of iedereen geïnformeerd was hierover: nee dus!

Verder is het ons niet duidelijk waarom afsluiting aan de Heggerank-zijde veiliger en beter zou zijn dan afsluiten bij de natuurtuin. Tevens wordt door de afsluiting aan de westzijde (Heggerank) ons nu de mogelijkheid ontnomen om op een normale manier aan de voorkant van ons huis te komen met een fiets, bromfiets o.i.d. Er is géén pad of andere doorgang naar de Heggerank waar wij gebruik van kunnen maken. Dit zou betekenen dat wij het woonerf 5.1.2e helemaal uit moeten rijden, aan het begin van de Heggerank de weg moeten volgen tot we vervolgens aan de voorkant van ons huis zijn. Dit vinden wij niet acceptabel. Dan praten wij nog niet eens over de waardevermindering van ons huis hierdoor. De betreffende "woordvoerder"/buurtbewoner geeft hierover als commentaar: "jullie doorgang naar de voorkant is niet mijn probleem daarvoor moet je bij de gemeente zijn".

Indien de gemeente of Spectrum wonen ervoor zorgt dat wij een normale doorgang krijgen naar de voorkant van ons huis, in de vorm van een pad ergens tussen de huizen, uiteraard op een acceptabele afstand, mag wat ons betreft het woonerf afgesloten worden aan de westzijde. Indien dit niet gerealiseerd kan worden, blijven wij bezwaar maken tegen de afsluiting van het woonerf aan de kant van de Heggerank.

Ter informatie: wij hebben een verzoek ingediend bij de rechtbank voor een schorsende werking van dit plan.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

c.c. Spectrum wonen
Rechtbank

ee: - archief

- proj dossier fictie. Star. Cd

- FB (Vroeg)



de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

- 1.811.31

Antvangen op bureau 25/11/04.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Sector Bestuursrecht

Gemeente Lochem	
Afd.: OW	Kopie:
nr.: 04-13638	
Ingekomen: 23 NOV. 2004	
T verkeer/veiligheid	
☐ ontv. bev.	☐ raadsverg. d.d.
☐ k-map	☐ archief/bibliotheek

bezoekadres

5.1.2e
5.1.2e Zutphen

correspondentieadres

postbus 205, 5.1.2e
Zutphen

t 5.1.2e

f 5.1.2e

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 22 november 2004
onderdeel Voorlopige Voorzieningen
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk procedurenummer 04 / 1618 BESLU 272
casusnummer
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp verzoek voorlopige voorziening 5.1.2e te Lochem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het verzoekschrift om voorlopige voorziening (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u in tweevoud de op de procedure betrekking hebbende stukken binnen twee dagen na de dagtekening van deze brief in te zenden.

Tevens verzoek ik u zoals telefonisch afgesproken schriftelijk aan te geven wanneer een aanvang wordt gemaakt met de werkzaamheden en of u bereid bent hiermede te wachten tot de beslissing op bezwaar is genomen.

Hoogachtend

5.1.2e

grimmer

Lochem, natuurlijk!



B&W BESLUITENLIJST

Iedere dinsdagochtend vergadert het college van burgemeester en wethouders in de B&W kamer in het Lochemse gemeentehuis aan de Markt. Hieronder volgt een lijst van de besluiten die zij namen op dinsdag 26 oktober:

Afdeling	Portefeuillehouder	Onderwerp	Besluit
Openbare Werken	5.1.2e	* Notitie evaluatie invoering 60 km/h 5.1.2e en 5.1.2e	De raad voorstellen: 1. Kennis te nemen van de notitie 2. De volgende aanbevelingen uit de notitie over te nemen: - Gebruik 5.1.2e accepteren en geen verbod voor vrachtverkeer in te stellen - Starten met voorbereiding van vrijliggend fietspad 5.1.2e 5.1.2e - Geen extra verkeersmaatregelen treffen op 5.1.2e
Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken	5.1.2e 5.1.2e	* Rapportage actualisering Samenhangende Ruimtelijke Visie	1. Ingestemd met rapportage 2. Ingestemd met rapportage Economische onderbouwing ruimteclaim 'werken' gemeente Lochem 3. Beide rapportages ter bespreking aan de cie VROEM voorleggen. 4. De rapporten betrekken bij de inspraak notitie voor het n ^o 1-ve Streekplan Gelderland.

Vervolg B&W Besluitenlijst

Afdeling	Portefeuillehouder	Onderwerp	Besluit
Financiën en Bestuur	5.1.2e	* Verlenging contract met PricewaterhouseCoopers	De raad voorstellen om het contract te verlengen tot en met begrotingsjaar 2004.
Financiën en Bestuur	5.1.2e	Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland 28 oktober 2004	Ingestemd met de voorstellen.
Openbare Werken	5.1.2e	Verkeersmaatregel 5.1.2e, Lochem	Ingestemd met het instellen van gedeeltelijk stopverbod (in aanvulling op besluit OW/04-9869).
Openbare Werken	5.1.2e	Beheersverordening voor de begraafplaatsen 2005	De verordening ter vaststelling voorleggen aan de Stuurgroep Herindeling.
Openbare Werken	5.1.2e	* Korte termijn realisatie afkoppelprojecten	1. Kennis genomen van het memo NBW subsidie afkoppelprojecten. 2. Ingestemd met plan van aanpak 3. De raad voorstellen krediet van € 5.1.2f beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de eerste twee deelprojecten.
Openbare Werken	5.1.2e	Definitief verkeersbesluit 5.1.2e	Instemmen me het afsluiten van de 5.1.2e, tussen de percelen 5.1.2e
Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken	5.1.2e	Vergroten school 5.1.2e en Nettelhorst (Lochem)	Ingestemd met het voornemen om de procedure voor vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de WRO toe te passen.
Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken	5.1.2e	* Planschadeverzoeken 5.1.2e en 5.1.2e in Laren	Ingestemd met de raadsvoorstellen.
Ruimtelijke	5.1.2e	* Kredietaanvragen	Ingestemd met raadsvoorstel om

Lochem, natuurlijk!



VERKEER

Verkeersmaatregelen

Burgemeester en wethouders maken de volgende verkeersmaatregel bekend.

In verband met de nieuw aan te leggen fietsroutes voor het nieuwe Staring College wordt de:

- **5.1.2e**, tussen de Enkweg en de Heggerank fysiek afgesloten voor alle bestuurders.

Ter hoogte van de percelen **5.1.2e** van de Heggerank wordt een hekwerk geplaatst. Aan het begin van het af te sluiten weggedeelte, wordt ter hoogte van de **5.1.2e** een bord "doodlopende weg" geplaatst. De doorgang is alleen nog mogelijk voor voetgangers. Alle aanliggende percelen blijven normaal bereikbaar.

Burgemeester en wethouders maken de volgende verkeersmaatregel bekend.

- Aan de **5.1.2e**, aan de overzijde van de Spaanse Schans, wordt een verbod tot stilstaan ingesteld over een lengte van 15 meter.

Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, binnen zes weken na deze bekendmaking een schriftelijk gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Het bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Daartoe dient een afzonderlijk verzoek (om voorlopige voorziening) te worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, postbus 205, **5.1.2e** Zutphen.

Inlichtingen

Voor informatie kunt u terecht bij **5.1.2e** van de afdeling Openbare Werken, telefoon **5.1.2e**

Voorzieningenrechter van de Rechtbank
Postbus 205
5.1.2e ZUTPHEN

Lochem, 22 november 2004

Geachte heer/mevrouw,

Als bijlage treft u kopieën aan van bezwaarschriften van ons naar de gemeente Lochem en de correspondentie van de gemeente naar ons hierover.

Wij tekenen bezwaar aan tegen de plannen van de gemeente om het woonerf aan de kant van de Heggerank waar onze achteruitgang op uit komt af te sluiten. Hierdoor wordt het ons onmogelijk gemaakt om op normale wijze aan de voorkant van ons huis te komen, daar er geen enkele andere doorgang aanwezig is. De oorspronkelijke plannen waren dat het woonerf aan de andere zijde afgesloten zou worden ter hoogte van de natuurtuin. Zie bijgaande correspondentie.

Ons inziens handelt de gemeente niet correct, de gebruikelijke procedures en fatsoensnormen zijn overschreden door in onderhandeling te gaan met een buurtbewoner. Zoals uit de bijlagen blijkt hebben wij bezwaar aangetekend, maar het bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiermee verzoeken wij u om een voorlopige voorziening en een schorsende werking van dit plan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

LOCHEM

Bijlage: 14

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

uw kenmerk:
ons kenmerk: OW/04-12091
onderwerp: Afsluiting gedeelte 5.1.2e
i.r.t. fietsroutes Staring College

Lochem, 18 oktober 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Na verschillende overleggrondes, terugkoppeling met buurtbewoners en een keerdemonstratie van de vuilniswagen is er resultaat geboekt omtrent de afsluiting van een gedeelte van de 5.1.2e, het woonerfgedeelte. Het constructieve overleg heeft geresulteerd in een oplossing, dat door de buurtbewoners in algemeenheid is aanvaard. Voor de goede orde vermelden wij nog, dat tot de buurtbewoners moet worden gerekend de bewoners aan de 5.1.2e, het woonerfgedeelte en de bewoners aan de Heggerank voorzover men gebruik maakt van een aan de achterzijde van hun woning gelegen pad, dat uitweegt op de 5.1.2e (woonerfgedeelte). Met deze bief bevestigen wij graag de afspraken die zijn gemaakt ten aanzien van de locatie van de afsluiting, de wijze van afsluiting en de overige aspecten.

Locatie van de afsluiting

Het woonerfgedeelte van de 5.1.2e wordt aan de westzijde afgesloten ter plaatse van het gedeelte tussen de Heggerank en de parkeerplaatsen (haaks parkeren) aan de 5.1.2e. De kiwisluis wordt geplaatst aan de noordzijde en het draaipunt van de draaiboom aan de zuidzijde van de weg, zoals op bijgevoegde situatietekening is weergegeven.

Wijze van afsluiting

De afsluiting van het woonerfgedeelte vindt plaats door middel van een afsluitbaar, handbediende draaiboom (kleur wit met rode folieband) gecombineerd met een zogenaamde kiwisluis. Deze sluis is niet passeerbaar voor (brom)fietsers en scooters. Het is wel mogelijk de kiwisluis te passeren met een rolstoel, wandel- of kinderwagen of vuilniscontainer. De draaiboom is voorzien van een schoorconstructie (schuine verbinding tussen het verticale en horizontale deel van de draaiboom). Deze constructie geeft geen belemmering voor kinderen om de draaiboom onder door met bijvoorbeeld een skelter te passeren. In het verlengde van de draaiboom wordt aansluitend aan de kiwisluis en de draaiboom een afrastering geplaatst tot aan de gevels van de woningen Heggerank nummer 5.1.2e. Deze afrastering bestaat uit perkoenpalen en twee gegalvaniseerde draden. Een afbeelding van de draaiboom en de kiwisluis is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Overige afspraak

Indien in de praktijk blijkt dat het beoogde doel, het weren van schoolgaande fietsers en bromfietsers in het woonerfgedeelte van de 5.1.2e, niet bereikt is, dan zal de gemeente in overleg met u nadere maatregelen treffen.

5.1.2e 5.1.2e Lochem, Postbus 17, 5.1.2e Lochem
Telefoon 5.1.2e Fax 5.1.2e, Bank Nederlandse Gemeenten 5.1.2e
Internet: www.lochem.nl, e-mail: 5.1.2e@lochem.nl

Verzoek accordering

Het is voor alle partijen van belang, dat de overeengekomen maatregel schriftelijk wordt vastgelegd. Om deze reden ontvangt u deze brief in tweevoud, met aan u het verzoek om namens de buurtbewoners beide brieven voor accoord te ondertekenen en één exemplaar aan ons te retourneren. Wij maken van de gelegenheid gebruik, u het voorstel te doen, om uit oogpunt van zorgvuldigheid een lijst van medeondertekenaars samen te stellen en als bijlage bij de ondertekende brief te voegen.

Bijlagen

De volgende bijlagen zijn in tweevoud bij deze brief gevoegd:

- situatietekening, nummer 2004-10, gedateerd 19-10-2004;
- afbeelding van de kiwisluis en de draaiboom.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2e

hoofd afdeling Openbare Werken

Accoordverklaring.

Accoord namens bewoners.

Naam: 5.1.2e

Adres: 5.1.2e

Datum: .. - .. - 2004

Handtekening:

.....

Accoord namens gemeente.

Naam: 5.1.2e

Datum: .. - .. - 2004

Handtekening:

.....

De bewoners van dit pand

5.1.2e

5.1.2e **LOCHEM**

uw kenmerk:

ons kenmerk: OW/04-7372

onderwerp: vervolg wijkavond Lochem West

Lochem,

24 september 2004

behandeld door:

5.1.2e

doorkiesnummer:

5.1.2e

Geachte heer, mevrouw,

In juni 2002 heeft de gemeente Lochem een wijkavond met als thema 'verkeersveiligheid in Lochem West' georganiseerd. Op deze avond onder leiding van ingenieursbureau Royal Haskoning zijn door de aanwezigen een aantal knelpunten in de wijk aangegeven. Omdat er een duidelijke relatie met de maatregelen voor de fietsroutes Staring College was, is door aanwezigen besloten de maatregelen van de wijkavond en voor de fietsroutes te koppelen. Hierdoor kunnen de maatregelen elkaar versterken. Ondertussen zijn de maatregelen voor de fietsroutes Staring College bekend en goedgekeurd door het College van B&W en de gemeenteraad. Met deze brief geven wij het vervolg van de wijkavond aan.

Wijzigingen in situatie

Inmiddels is de situatie bestuurlijk en financieel gewijzigd. Bestuurlijk is er nauwelijks draagvlak meer voor verkeersremmende maatregelen zoals drempels en plateau's. Verder is in de gemeente Lochem de financiële situatie zodanig dat er keuzes tussen projecten moeten worden gemaakt. Omdat de gemeente toch iets wilde doen, is er voor de twee meest genoemde problemen in Lochem West een oplossing gezocht. Dit wordt niet op een wijkavond besproken maar via een brief aan alle bewoners in de wijk Lochem West voorgelegd.

Conclusies wijkavond 10 juli 2002

De circa 65 aanwezigen hebben middels het plakken van stickers op een kaart van de wijk aangewezen waar volgens hen gevaarlijk of onoverzichtelijke locaties zijn. Bijna alle knelpunten hadden een relatie met te hard rijden. De belangrijkste locaties en problemen die genoemd zijn:

5.1.2e ter hoogte van de asverspringing (meest genoemd)

Probleem: hoge snelheid, van volle breedte gebruik maken in plaats van op eigen helft blijven.

Oplossing: zie bijgevoegde tekening en uitleg verderop in deze brief.

Oversteek 5.1.2e

Probleem: hoge snelheid, geen duidelijke oversteek plaats voor kinderen, veel verkeer.

Oplossing: rijbaan versmallen naar 5 m, gedeeltelijk langspaarkeerplaatsen aan de 5.1.2e en gedeeltelijk langs de parallelweg, fietssuggestiestroken aan weerszijden aanbrengen. Eén duidelijk oversteek op een verhoging, zowel op de 5.1.2e als op de parallelweg. Wel rekening houden met de ontsluitingsfunctie van de weg en met hulpdiensten. Aanwonenden van de 5.1.2e worden dit najaar apart uitgenodigd om dit plan te bespreken.

Heggerank ter hoogte van nrs 12 - 32

Probleem: hoge snelheid.

Oplossing: zie bijgevoegde tekening en uitleg verderop in deze brief.

5.1.2e 5.1.2e Lochem, Postbus 17, 5.1.2e Lochem
Telefoon 5.1.2e Fax 5.1.2e, Bank Nederlandse Gemeenten 5.1.2e
Internet: www.lochem.nl, e-mail: 5.1.2e @lochem.nl

Kruising 5.1.2e – Heggerank

Probleem: hoge snelheid, gevaarlijke oversteek naar De Beemd

Oplossing: vastgelegd in advies Staring College. Extra markering aanbrengen ter accentuering van de oversteek.

Kruising Heggerank – Akkerwinde

Probleem: hoge snelheid, parkeerhavens niet duidelijk

Oplossing: Geen.

Kruising 5.1.2e – 5.1.2e

Knelpunt door de hoge snelheid op beide kruisende wegen, het vele verkeer en na ingebruikname Staring College de fietsende scholieren richting deze school.

Oplossing: vastgelegd in advies Staring College. Aanbrengen "punaise" (bol gestrate middenstip).

5.1.2e ter hoogte van de basisscholen

Probleem: wild parkeren en onoverzichtelijk situatie tijdens halen en brengen kinderen.

Oplossing: stopverbod aan de kant van de Spaanse Schans middels het aanbrengen van een gele streep. Er wordt geen éénrichtingsverkeer ingesteld. De nadelen voor de omwonenden, onlogisch omrijden, wegen zwaarder dan het voordeel, meer gestructureerd verkeer.

Heggerank ter hoogte van de chicane

Probleem: hoge snelheid, links passeren chicane. Nauwelijks zicht op plotseling overstekende voetgangers of fietsers vanuit de zijpaden.

Oplossing: zie bijgevoegde tekening en uitleg verderop in deze brief.

Goedgekeurde maatregelen fietsroute Staring College in Lochem West

Kruising 5.1.2e – 5.1.2e : punaise

Kruising 5.1.2e – 5.1.2e – Heggerank: punaise

Kruising Heggerank – 5.1.2e – Verlengde 5.1.2e : markering

Laatste deel 5.1.2e wordt bij de natuurtuin afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.

Op 9 september is de mogelijkheid geboden de ontwerptekeningen met de maatregelen voor de fietsroute Staring College te bekijken.

Voor verdere informatie over de fietsroute Staring College kunt u contact opnemen met 5.1.2e van de afdeling Openbare Werken. Zijn telefoonnummer is 5.1.2e.

Voorstellen voor belangrijkste problemen

5.1.2e ter hoogte van de asverspringing (meest genoemd)

Er is gekozen voor het plaatsen van een moeilijk overrijdbare rijbaan scheiding in de beide bochten. Hierdoor wordt een automobilist gedwongen zijn rijstrook aan te houden. Verder lijkt de rijstrook smaller, wat remmend werkt. Wel blijft de rijstrook breed genoeg zodat een fietser en een auto naast elkaar kunnen rijden (fietser wordt niet afgesneden). Om de doorstroom te waarborgen kan er ter hoogte van de middengeleider niet meer op de rijbaan worden geparkeerd (nog wel in de parkeervakken). De geleiders zijn zo geplaatst dat aanwonenden geen last ervan hebben bij het in en uitrijden van hun inrit. De hoogte van de geleider is vergelijkbaar met de hoogte van een trottoirband.

Heggerank ter hoogte van de chicane

Om de weggebruiker te dwingen zijn rijstrook te volgen wordt hier een moeilijk overrijdbare rijbaan scheiding toegepast. De fietsers/voetgangers oversteek wordt geaccentueerd met rode tegels en belijning. Zij krijgen géén voorrang. Aan de rechterzijde komt een hekwerk vanaf de oversteek tot aan het groen om iedereen naar de oversteek te geleiden. Om te voorkomen dat men plotseling oversteekt zijn er twee hekken geplaatst. Ter hoogte van de geleiders kan niet op de rijbaan worden geparkeerd (nog wel in de parkeervakken).

Heggerank ter hoogte van nrs 12 – 32

Om objectieve gegevens te verkrijgen heeft de gemeente van 29 juni tot 7 juli 2004 24 uur per dag ter plaatse de snelheid gemeten. Dit leverde teleurstellende resultaten op: 85% van de automobilisten rijdt tussen de 40 en 67 km/h terwijl 30 km/h is toegestaan. Let wel, het overgrote deel van dit verkeer zijn wijkbewoners.

Een aantal aanwezigen op de wijkavond hebben voorgesteld om een parkeerverbod in te stellen. Hieraan wordt geen gehoor gegeven omdat zonder de afremmende werking van de geparkeerde auto's de snelheid in de Heggerank nog hoger wordt. Dit is niet wenselijk.

Wij stellen voor om op twee locaties een versmalling aan te brengen. Zie ook bijgevoegde tekeningen. De versmalling werkt hier remmend tijdens de drukke uren.

Geef uw mening

Deze drie voorstellen worden in de herfst 2004 in een advies aan het college van B&W en aan de raad gepresenteerd. Middels deze brief krijgt u de gelegenheid om uw mening te geven over de maatregelen op de drie locaties. Als er geen reacties komen gaan wij ervan uit dat u akkoord bent.

U hebt tot 11 oktober 2004 de tijd om uw mening over de voorstellen schriftelijk aan de gemeente Lochem, afdeling Openbare Werken, op te sturen. Het adres vindt u onderaan deze brief.

Deze meningen worden meegenomen in het advies naar het College van B&W en de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk of er gemeenschapsgeld beschikbaar wordt gesteld voor de voorstellen. Na goedkeuring door B&W en de raad volgt voorjaar 2005 de eventuele uitvoering.

Wij beseffen dat niet voor elk individueel probleem welke tijdens de wijkavond in 2002 is genoemd een passende oplossing is gegeven. Wij denken echter dat de gemeenschappelijk gevaarlijkste punten benoemd zijn en van een functionele oplossing zijn voorzien.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

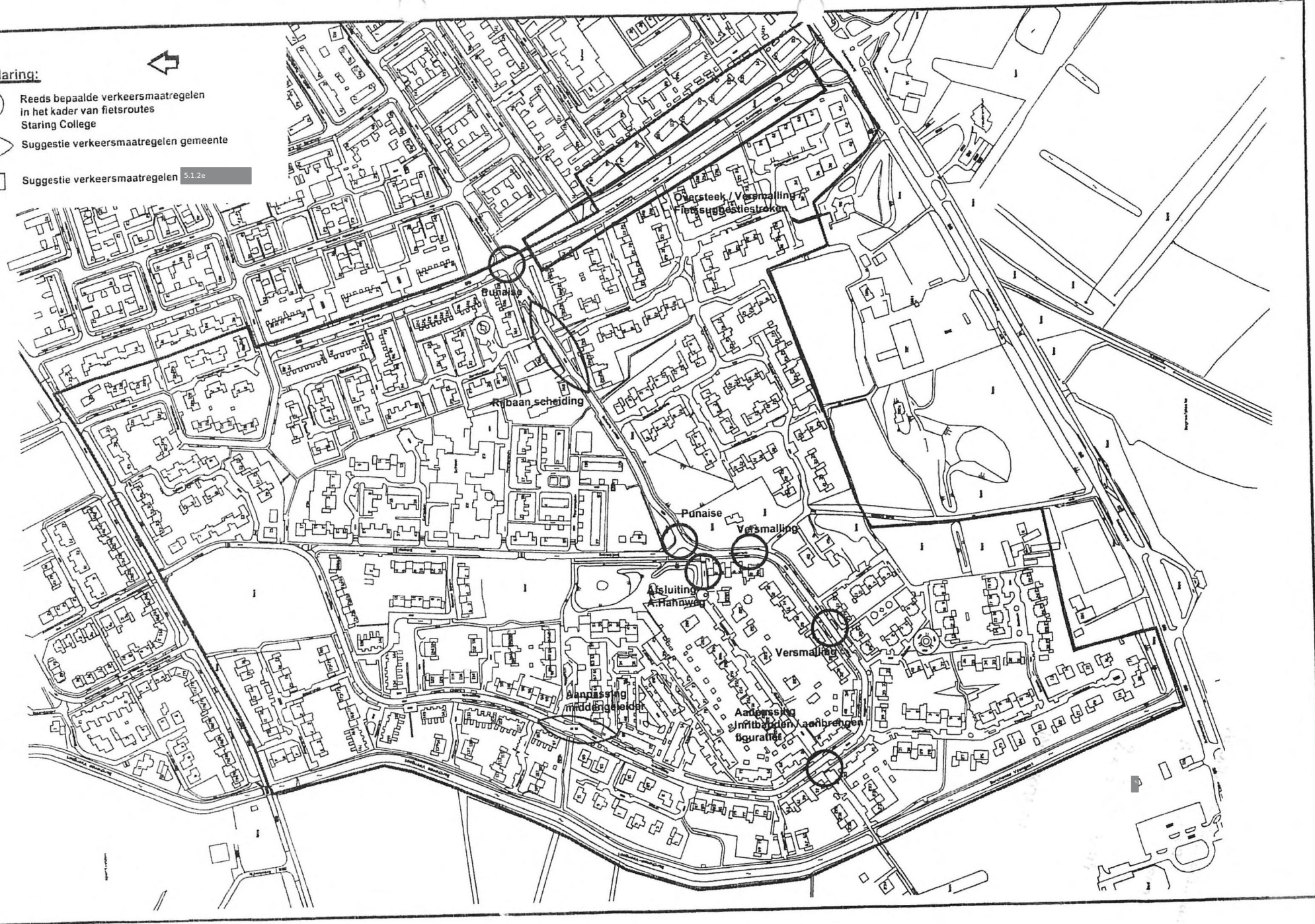
5.1.2e

hoofd afdeling Openbare Werken

Bijlagen: Overzicht maatregelen in Lochem West
 schets chicane Heggerank
 schets chicane 5.1.2e
 schets 5.1.2e

Verklaring:

-  Reeds bepaalde verkeersmaatregelen in het kader van fietsroutes Staring College
-  Suggestie verkeersmaatregelen gemeente
-  Suggestie verkeersmaatregelen 5.1.2e



ARCHIEF

verkeersveiligheid

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

VERZONDEN 25 NOV. 2004

uw kenmerk:
ons kenmerk: OW/04-13606 ✓
onderwerp: Afsluiting gedeelte 5.1.2e
i.r.t. fietsroutes Staring CollegeLochem, 22 november 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 26 oktober 2004 hebben wij uw brief ontvangen waarin u uw ongenoegen uit over de redactie van een aan u gerichte brief (kenmerk OW/04-12220). Uw ongenoegen richt zich met name op onze mededeling, dat u voor nadere details over de afsluiting van de 5.1.2e contact kunt opnemen met de woordvoerder/contactpersoon van de buurtbewoners 5.1.2e. U geeft in uw brief aan dat u door de gemeente op de hoogte moet worden gehouden. Voorts interpreteert u het passeerbaar zijn van de afsluiting voor kinderen met skelter of fietsje als passeerbaar voor leerlingen van het Staring College. In de laatste alinea van uw brief schrijft u, wij citeren: "indien er een normale doorgang gecreëerd wordt naar de Heggerank ter hoogte van waar wij wonen (naar de voorkant van ons huis, zonder daar een abnormale omweg voor te moeten maken) hebben wij geen bezwaar, zolang wij hier geen duidelijk antwoord over krijgen, blijven wij bezwaar maken tegen de zomaar gewijzigde plannen". Met deze brief reageren wij op het gestelde in uw brief.

Afsluiting woonerfgedeelte 5.1.2e

In onze brief van 20 oktober 2004 met kenmerk OW/04-12220 bent u op de hoogte gesteld van de afsluiting van het woonerfgedeelte van de 5.1.2e. In de genoemde brief hebben wij u medegedeeld dat de afsluiting aan de westzijde plaatsvindt. Het besluit hiertoe is genomen op basis van de resultaten van een uitgevoerde inventarisatie onder de buurtbewoners over de gewenste locatie van de afsluiting. De buurtbewoners betreffen de bewoners aan de 5.1.2e, het woonerfgedeelte en de bewoners aan de Heggerank, voorzover zij via het achterpad uitwegen op de 5.1.2e. Zoals in een telefoongesprek met u reeds is medegedeeld, is door de gemeente niet getoetst of iedere buurtbewoner zijn mening heeft kunnen ventileren.

Locatie afsluiting en informatieverstrekking

In onze brief met kenmerk OW/04-12220, bent u in tegenstelling tot hetgeen u in uw brief stelt, op de hoogte gesteld van de locatie van de afsluiting, met de toevoeging, dat indien u nadere details over de afsluiting wenst u hierover contact kunt opnemen met 5.1.2e, omdat hij als contactpersoon een situatietekening en produktinformatie van de afsluiting van de gemeente heeft ontvangen. Tevens is u medegedeeld, dat de afsluiting zodanig zal plaatsvinden, dat deze veilig passeerbaar is voor kinderen met skelter of fietsje. In aanvulling hierop en naar aanleiding van uw opmerking in uw vorige brief van 30 september 2004 deel ik u thans nog mede, dat het mogelijk is de afsluiting met een afvalcontainer te passeren. Overigens geeft u in de brief van 30 september 2004 ook aan, dat als er voor de aan- en omwonende kinderen een veilige doorgang naar de Heggerank wordt gecreëerd, het

voor u niet uitmaakt aan welke kant de 5.1.2e wordt afgesloten. Wij zijn ervan overtuigd, dat wij met het type afsluiting en de situering ervan geheel voldoen aan uw zienswijze.

Interpretatie passeerbaarheid

Zoals gesteld is de afsluiting passeerbaar voor kinderen met skelter of fietsje. Uw stelling dat de afsluiting dan ook passeerbaar is voor leerlingen van het Staring College kunnen wij niet geheel ontkrachten. Het ligt aan de persoon in kwestie of hij/zij zoveel moeite en tijd wil nemen om een dergelijke afsluiting te passeren. In groepsverband is het niet aannemelijk dat dit geschiedt. Het is juist de bedoeling dat de fysieke aanwezigheid van de afsluiting de leerlingen zal ontmoedigen de 5.1.2e als fietsroute te gebruiken.

Doorgang naar Heggerank

In uw brief van 30 september 2004 heeft u uw zienswijze omtrent de afsluiting omschreven. In uw vervolgbrief van 23 oktober 2004 geeft u nu aan, dat u een doorgang wenst naar de Heggerank ter hoogte van uw woning. Deze wens kan weliswaar in relatie worden gebracht met de afsluiting van de 5.1.2e, doch een dergelijke doorgang is geen onderdeel van de fietsroutes Staring College. Uw verzoek om een doorgang ter hoogte van uw woning naar de Heggerank dient u te richten aan Spectrum Wonen.

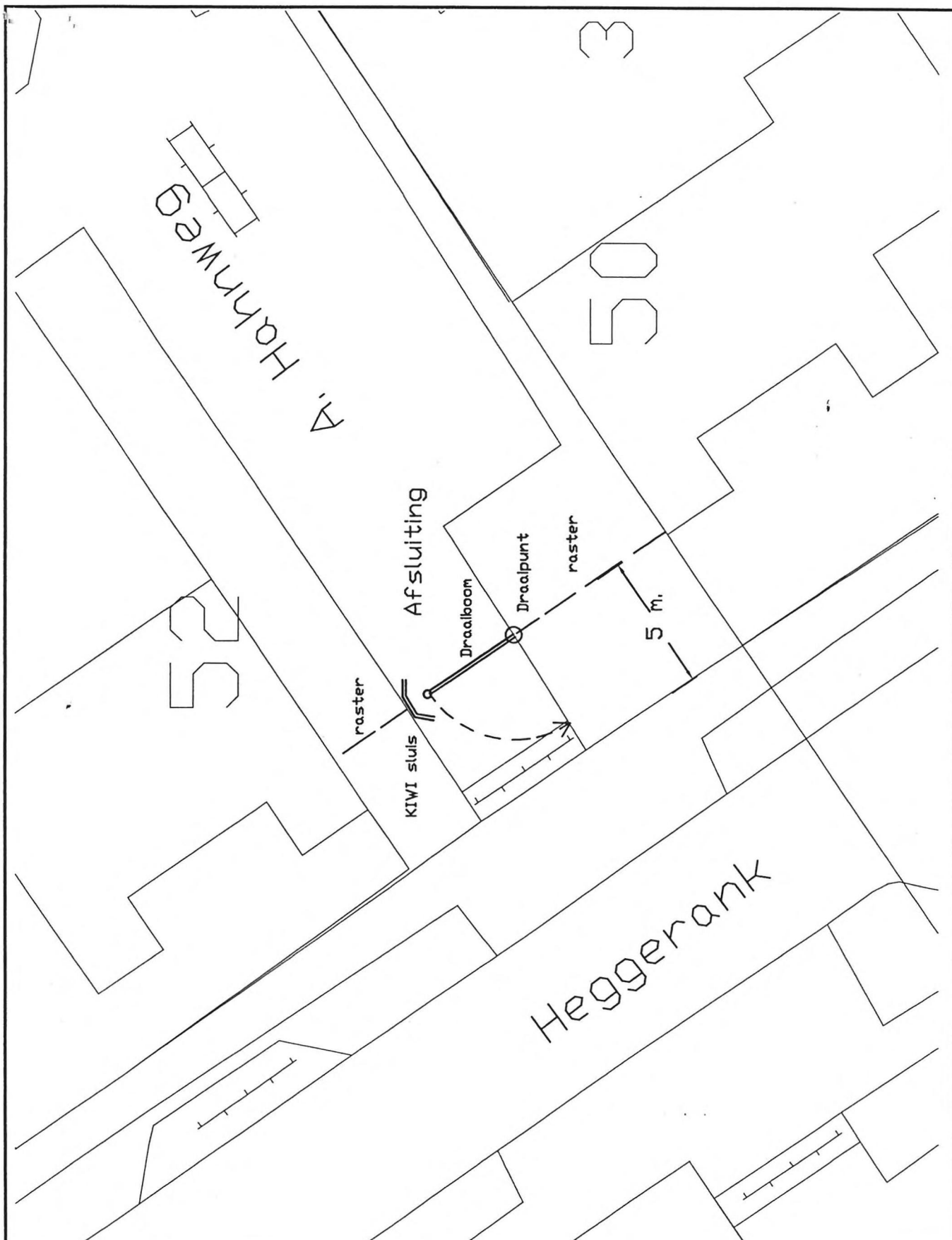
Bijlagen

Conform de telefonisch gemaakte afspraak, zend ik u hierbij de situatietekening en de produktinformatie van de afsluiting.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2e

hoofd afdeling Openbare Werken



Project: 5.1.2e		Get.: FmK		Gew.:	
Onderdeel: Afsluiting		Dat.: 5.1.2e		Dat.:	
		Acc.:		Acc.:	
Schaal: 1:200	Tek. nummer: 2004-10	Blad / van 1/1	FASE:		Afdeling Openbare Werken Hanzeweg 8, 7241 CR Postbus 17, 5.1.2e Lochem Tel: 5.1.2e
Formaat: 210x297 (A4)	Bestand:				



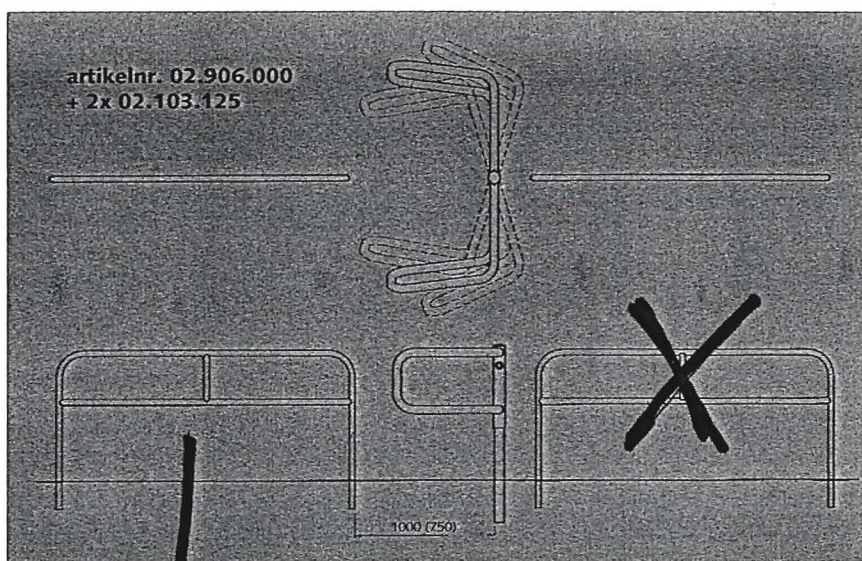
Kiwisluis

Naast de remmende maatregelen via geleidehekken is het ook vaak gewenst dat fietsen en bromfietsen geen toegang hebben. Hiervoor levert Falco al vele jaren de kiwisluis.

Overall waar fietsers en bromfietzers oneigenlijk gebruik maken van sluiptwegen kunnen deze nu met de kiwisluis geweerd worden, waardoor de voetgangers weer onbelemmerd en met een gerust gevoel gebruik kunnen maken van deze voetgangerswegen.

Mensen met wandel- of kinderwagens, maar ook invaliden in rolstoelen kunnen de sluis passeren.
De fietser en/of bromfietser kan de sluis niet passeren.

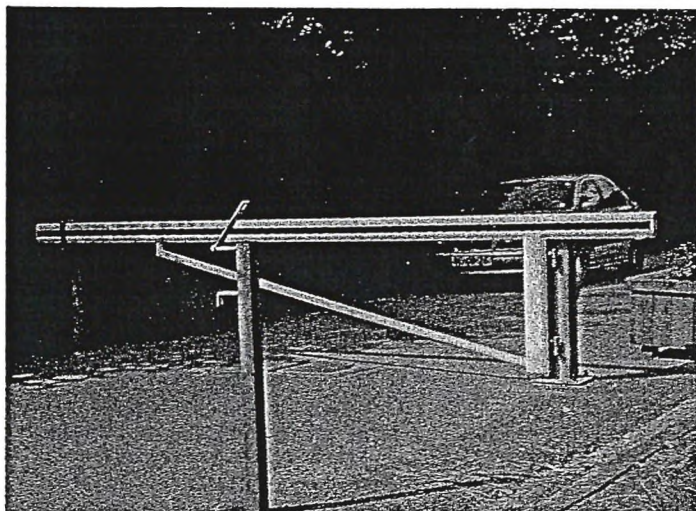
De werking is eenvoudig: een kinderwagen rijdt in de sluis, wordt bijgedraaid, de sluisleuning wordt gedraaid en de kinderwagen kan de sluis passeren.



De kiwisluis wordt gecombineerd met onderstaand afsluitbare draaiboom, ipv het hek volgens bovenstaande afbeelding.

Handbediende draaibogen

Samengesteld uit een thermisch verzinkte zuil en een aluminium 8-kantige boom.



ARCHIEF

Familie 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

uw kenmerk:
ons kenmerk: OW/04-13642
onderwerp: ontvangstbevestiging

Lochem, 24 november 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 23 november 2004 hebben wij uw brief van 19 november 2004 ontvangen. Wij willen u graag informeren over de verdere procedure.

Uw brief wordt door ons in behandeling genomen. Op uiterlijk 17 januari 2005 ontvangt u van ons een antwoord. Mochten wij toch meer tijd nodig hebben dan informeren wij u daarover.

Heeft u vragen over de procedure of over de voortgang van uw aanvraag, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoonnummer 5.1.2e.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

5.1.2e
secretaris burgemeester

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

ARCHIEF
verkeersmaatregel

 5.1.2e
 5.1.2e
 5.1.2e **LOCHEM**
VERZONDEN 26 NOV. 2004

 uw kenmerk:
 ons kenmerk: OW/04-13766
 onderwerp: Afsluiting gedeelte 5.1.2e
 i.r.t. fietsroutes Staring College

 Lochem, 25 november 2004
 behandeld door: 5.1.2e
 doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw brief van 19 november 2004 in goede orde ontvangen. In deze brief meldt u dat u nog geen reactie van de gemeente hebt ontvangen op uw zienswijze over de afsluiting van het woonerfgedeelte van de 5.1.2e en dat u de toegezegde informatie niet ontvangen heeft. Bovendien vraagt u zich af waarom afsluiting aan de Heggerank beter is dan ter hoogte van de natuurtuin. Met deze brief geven wij onze reactie op het gestelde in uw brief.

Reactie Gemeente Lochem

Wij hebben bij brief van 22 november 2004, ons kenmerk OW/04-13606, gereageerd op uw brief van 23 oktober 2004. De toegezegde informatie is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Behandeling afsluiting woonerfgedeelte 5.1.2e in klankbordgroep

De afsluiting van het woonerfgedeelte van de 5.1.2e is in de verschillende vergaderingen van de klankbordgroep nieuwbouw Staring College aan de orde geweest. Uit de verslaglegging van de vergaderingen van de klankbordgroep blijkt, dat door de Gemeente Lochem de toezegging is gedaan de plaats van de afsluiting in overleg met de buurt te bepalen. Tevens blijkt uit de verslaglegging dat 5.1.2e en 5.1.2e betrokken bewoners vertegenwoordigen, waartegen geen bezwaar is gemaakt. U bent als lid van de klankbordgroep volledig op de hoogte gehouden over de ontwikkelingen van de afsluiting.

Besluit

Geheel conform de afspraak is in overleg met de buurt de locatie (westzijde) van de afsluiting van het woonerfgedeelte van de 5.1.2e bepaald. Genoemde personen hebben de gewenste locatie van de afsluiting bij de betrokken buurtbewoners geïnventariseerd. Zoals in onze brief van 22 november 2004 aan u is medegedeeld, hebben wij niet getoetst of bij iedere betrokkene de gewenste locatie van de afsluiting is geïnventariseerd. Het spijt ons dat u, zoals u stelt, niet bij genoemde inventarisatie bent betrokken. Toch zijn wij van mening dat de besluitvorming op democratische wijze heeft plaatsgevonden.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2e
5.1.2e
hoofd afdeling Openbare werken

ARCHIEF

verkeers veiligheid

Rechtbank Zutphen
Sector Bestuursrecht

5.1.2e

Postbus 205

5.1.2e ZUTPHEN

VERZONDEN 26 NOV. 2004

uw kenmerk: 04/1618BESL272

ons kenmerk: OW/04-13775 X

onderwerp: Documenten t.b.v verzoek
voorlopige voorziening 5.1.2e

Lochem, 25 november 2004

behandeld door: 5.1.2e

doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 19 november 2004 heeft u ons telefonisch in kennis gesteld van het verzoek van 5.1.2e om een voorlopige voorziening te treffen inzake het verkeersbesluit van de gemeente Lochem voor de 5.1.2e. Het verkeersbesluit strekt ertoe dat een verkeersmaatregelen kan worden getroffen. Bij brief van 22 november 2004 vraagt u ons om toezending van alle op de procedure betrekking hebbende documenten en of het college bereid is om haar werkzaamheden uit te stellen totdat er een besluit is genomen op het bezwaarschrift.

Documenten

De op de procedure betrekking hebbende documenten zijn in tweevoud bij deze brief gevoegd.

Aanvang werkzaamheden

Wij delen u hierbij mede, dat er geen bezwaar bestaat de werkzaamheden uit te stellen tot een beslissing op het bezwaar is genomen. Voorts delen wij u nog mede dat de commissie Bezwaarschriften is gevraagd het bezwaarschrift van 5.1.2e te behandelen hetgeen in december zal plaatsvinden.

Informatie

Indien u vragen heeft kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoon 5.1.2e van de afdeling Openbare Werken of 5.1.2e van de afdeling Financiën en Bestuur, telefoon 5.1.2e.

Hoogachtend,

5.1.2e

hoofd afdeling Openbare Werken

Gemeente Lochem

T.a.v. 5.1.2e

Postbus 17

5.1.2e LOCHEM

Gemeente Lochem	
afz.: <i>ow</i>	Kopie:
nr.:	
Ingekomen:	30 NOV. 2004
T.	
K.	
☐ ontv. bev	☐ raadsverg. d.d.
☐ k-map	☐ archief/bibliotheek

Lochem, 28 november 2004

Betreft: uw brief d.d. 25-11-2004 kenmerk OW/04-13606

Geachte 5.1.2e,

Helaas missen wij de bijlage: situatietekening en productinformatie van de afsluiting 5.1.2e .. Graag ontvangen wij deze alsnog.

5.1.2e

d.d. 30 november 2004
door Postkamer.

bijlage verzonnen

cc: - archief

- Proj dossier fetsen Star Coll.

- 1.811.31



de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

Gemeente Lochem	
Afd.: CW	Kopie
nr.: 04-14137	
Ingekomen:	- 6 DEC. 2004
Verheersseligheid	
☐ civ. bev.	☐ adres erg d.d.
☐ k-rap	☐ archiefbibliotheek

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Sector Bestuursrecht

bezoekadres

5.1.2e
5.1.2e Zutphen

correspondentieadres

postbus 205, 5.1.2e
Zutphen

t 5.1.2e

f 5.1.2e

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 3 december 2004
onderdeel Voorlopige Voorzieningen
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk procedurenummer 04 / 1618 BESLU 272
casusnummer
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp Voorlopige voorziening van 5.1.2e te Lochem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het bovengenoemde verzoek is ingetrokken.

Hoogachtend,

5.1.2e

cc - archief (Hamzeway)
- proi. dossier oversteek Lochemweg (Pictor Star Coll.) 311.31

Commissie Bezwaarschriften



Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Lochem

5.1.2e

OW

04-14174

- 6 DEC. 2004

Verkeersveiligheid Bezwaars.p.
cc 586

uw kenmerk:
ons kenmerk: FB/J 04-14088
onderwerp: uitnodiging

Lochem, 3 december 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geacht college,

De commissie heeft een bezwaarschrift van 5.1.2e ontvangen tegen uw verkeersbesluit d.d. 19 oktober 2004. In deze brief ga ik in op de behandelingsprocedure van het bezwaarschrift.

De commissie behandelt het bezwaar in een hoorzitting op dinsdag 21 december 2004. Ik nodig u hiervoor uit. U kunt zich ook door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. De hoorzitting vindt plaats in "De Hooiplukker", 5.1.2e te Lochem. U bent welkom om 15.30 uur.

Indien u nog nadere stukken wilt indienen ontvangt de commissie deze graag uiterlijk 14 december 2004. Heeft u nog vragen over de procedure, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoon 5.1.2e of per e-mail 5.1.2e @lochem.nl.

5.1.2e

sie Bezwaarschriften

Verkeersbesluit

Burgemeester en Wethouders van Lochem;

Gelet op het besluit van 24 juni 1996 en 3 januari 2005 van de raad van deze gemeente, waarbij de bevoegdheid tot het nemen van besluiten als deze is gedelegeerd aan hun college;

Overwegingen

Beschrijving gebied, weg of straat

Het gebied omvat de volgende weg:

- De 5.1.2e te Lochem.

Gewenste maatregel

- De 5.1.2e ter hoogte van de percelen 5.1.2e gedeeltelijk afsluiten voor alle voertuigen in beide richtingen.

Beheer en onderhoud

De betreffende weg is in onderhoud bij de gemeente Lochem;

Spiegelen feitelijk gedrag aan beoogd functioneren

Krachtens artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 wordt deze maatregel genomen voor het beperken van overlast, hinder of schade;

Het resultaat van het horen van betrokkenen

De politie heeft, in overleg zoals bedoeld in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer, een positief advies gegeven.

Legitimiteit

Gelet op het bepaalde ter zake in de Wegenwet, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens en het Besluit administratieve bepalingen in zake het Wegverkeer (BABW);

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem besluiten;

Door plaatsing van een draaiboom met kiwisluis ter hoogte van de percelen 5.1.2e, de 5.1.2e gedeeltelijk afsluiten voor alle voertuigen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de afsluiting middels een zogenaamde "kiwisluis" passeerbaar is. Als vooraanduiding van de afsluiting zal aan de zijde van de 5.1.2e een bord conform model L8 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens worden geplaatst.

Overige relevante algemene informatie

Dit besluit wordt in afschrift verzonden aan:

- a. Politie, Postbus 4123, 5.1.2e ZUTPHEN
- b. Hoofd Openbare Werken
- c. Brandweer Lochem
- d. Afdeling Handhaving van de gemeente Lochem

Beroep

Belanghebbende kan binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift en daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de president van de Arrondissementsrechtbank te Zutphen, Postbus 205, 5.1.2e ZUTPHEN.

Gedurende die tijd ligt het besluit ter inzage bij de afdeling Openbare Werken.

Lochem .

5.1.2e

burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem

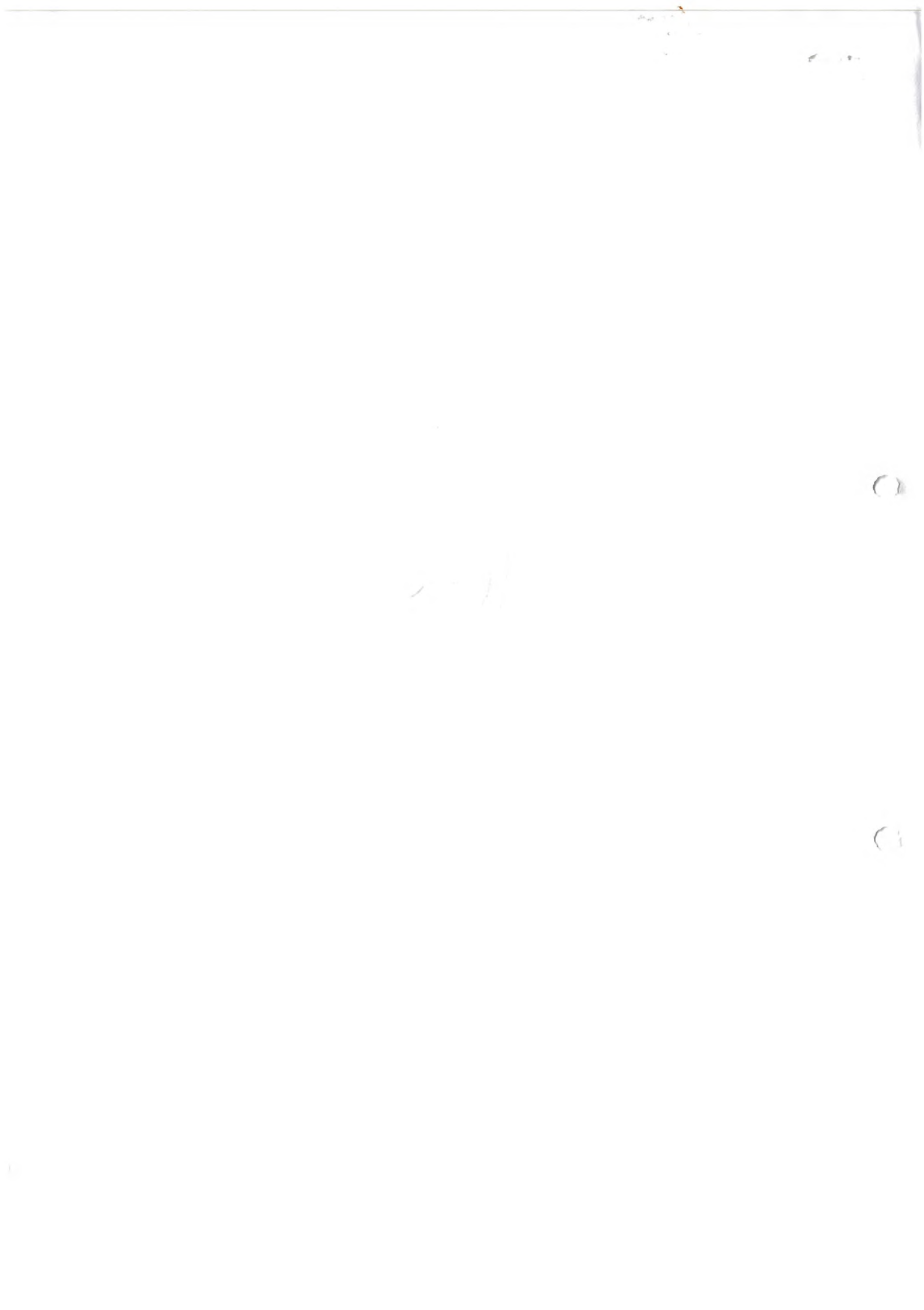
5.1.2e

5.1.2e

secretaris

5.1.2e

burgemeester



Commissie Bezwaarschriften

cc: - archief
- proj. dbss. fietsroute Star. Coll.

- 1. 8/11.111



College van burgemeester en wethouders
5.1.2e

uw kenmerk:
ons kenmerk: FB/J 04-
onderwerp: uitnodiging

Lochem, 14 december 2004
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

De commissie heeft u uitgenodigd voor een hoorzitting op 21 december 2004. In deze brief informeer ik u over een wijziging.

In verband met het afscheid van de burgemeester verandert het tijdstip waarop het bezwaar van de 5.1.2e wordt behandeld. In plaats van om 15.30 uur behandelt de commissie het bezwaar op dinsdag 21 december 2004 om 13.15 uur.

De zittingen vinden plaats in "De Hooiplukker", 5.1.2e te Lochem, telefoon 5.1.2e.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoon 5.1.2e of per e-mail 5.1.2e @lochem.nl

5.1.2e

Commissie Bezwaarschriften

cc: - archief (Hamzeweg).
- prop. doss. fietsroute Star. Coll. - 7-07-224

Commissie Bezwaarschriften



Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Lochem
Afdeling Openbare Werken
5.1.2e

Gemeente Lochem	
Afd.: BP	Kopie:
nr.: 1440	
Ingekomen: 11 FEB. 2005	
T.	
☐ ontv. bev.	☐ raadsverg. d.d.
☐ k-map	☐ archief/bibliotheek

uw kenmerk:
ons kenmerk: BP/J-2005.001316
onderwerp: advies en verslag Commissie

Lochem, 10 februari 2005
behandeld door: 5.1.2e
doorkiesnummer: 5.1.2e

Geacht college,

Op 21 december 2004 heeft de Commissie Bezwaarschriften het bezwaarschrift van 5.1.2e in een hoorzitting behandeld.

Het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting heb ik voor u ter informatie bij deze brief gevoegd en is tegelijkertijd aan 5.1.2e verzonden.

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met 5.1.2e, telefoon 5.1.2e of per e-mail 5.1.2e@lochem.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

secretaris Commissie Bezwaarschriften

Bijlagen: advies en verslag

Bezwaarschrift 5.1.2e tegen verkeersbesluit
afsluiting gedeelte 5.1.2e.

Aan het college
van burgemeester en wethouders

Geacht college,

Op 26 oktober 2004 heeft u besloten een gedeelte van de openbare weg 5.1.2e in Lochem tussen de 5.1.2e en de Heggerank, af te sluiten voor alle voertuigen door middel van het plaatsen van een hekwerk. Daartoe wordt tevens aan de zijde van de 5.1.2e een bord, model L08 van bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) geplaatst. Tegen dit besluit heeft 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e in Lochem (hierna te noemen: "reclamant") een bezwaarschrift ingediend.

Reclamant en de gemachtigde van uw college zijn in de gelegenheid gesteld om in elkaars aanwezigheid te worden gehoord. Daartoe heeft de commissie op 21 december 2004 een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Ontvankelijkheid

Artikel 20 van de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994) bepaalt dat een belanghebbende tegen een verkeersbesluit tot plaatsing of verwijdering van verkeerstekens en onderborden of tot het treffen van maatregelen op of aan de weg ter regeling van het verkeer beroep kan instellen bij de rechtbank.

De commissie overweegt verder dat op grond van artikel 8:1 Awb een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge artikel 7:1 Awb dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep in te stellen, alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Artikel 1:3 bepaalt dat onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 15 Wvw 1994 bepaalt, en voor zover hier relevant:

1. De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden, en onderborden of aanduidingen voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.
2. Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Het door reclamant bestreden besluit voorziet in de afsluiting van een gedeelte van de 5.1.2e voor alle voertuigen door plaatsing van een hekwerk en waarbij aan de zijde van de 5.1.2e het bord volgens model L08 van bijlage I van het RVV geplaatst.

Artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) bepaalt, en voor zover hier relevant, dat de plaatsing of verwijdering van de hierna genoemde verkeerstekens moet geschieden krachtens een verkeersbesluit:

- a. de borden die zijn opgenomen in de hoofdstukken A tot en met G van bijlage 1, behorende bij het RVV 1990 (...)
- b. (...)

De commissie overweegt dat het bord volgens het model zoals genoemd in het bestreden besluit niet is genoemd in artikel 12 BABW.

De plaatsing van het hekwerk leidt tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van de 5.1.2e gebruik kan maken. De commissie stelt vast dat sprake is van het aanbrengen van een voorziening ter regeling van het verkeer welke maatregelen leiden tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van de 5.1.2e gebruik kan maken.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit een verkeersbesluit betreft zoals bedoeld in artikel 15 Wvw 1994 en waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank.

Voor de beoordeling of betrokkene geacht kan worden een belanghebbende te zijn zoals bedoeld in de Wvw 1994 en de Awb overweegt de commissie het volgende. Het onderhavige besluit betreft een besluit van algemene strekking. Bij een dergelijk besluit kunnen de belangen van velen betrokken zijn. Voor de beoordeling of een betrokkene geacht kan worden een rechtstreeks belang te hebben bij een verkeersbesluit is ondermeer relevant of betrokkene woont in de omgeving van de weg waarop het verkeersbesluit betrekking heeft en voorts of de effectuering van het verkeersbesluit gevolgen kan of zal hebben voor de verkeerssituatie op wegen in de omgeving waarbinnen betrokkene woont. Volgens vaste jurisprudentie kan degene die als normale weggebruiker aan het verkeer deelneemt niet worden geacht een bijzonder individueel belang te hebben dat zich in voldoende mate onderscheidt van andere weggebruikers. Volgens de bekendmaking van het bestreden besluit is sprake van een afsluiting van de 5.1.2e tussen de percelen 5.1.2e. Reclamant is woonachtig op het perceel 5.1.2e in Lochem. Reclamant stelt dat als gevolg van het bestreden besluit, de mogelijkheid wordt ontnomen om de voorzijde van de woning op een normale manier met een fiets, bromfiets o.i.d. te kunnen bereiken. Mede gelet op de informatie die op de hoorzitting naar voren is gekomen, komt de commissie tot het oordeel dat reclamant een voldoende rechtstreeks belang heeft bij het verkeersbesluit tot afsluiting van een gedeelte van de 5.1.2e.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamant overweegt de commissie tenslotte het volgende. Het verkeersbesluit is bekendgemaakt in Extra Nieuws d.d. 3 november 2004. Het bezwaarschrift van reclamant is gedateerd op 19 november 2004 en ontvangen op 23 november 2004. Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van zes weken ingediend. Ook verder voldoet het bezwaarschrift aan de eisen die artikel 6:5 Awb daaraan stelt. Samenvattend is de commissie van mening dat reclamant ontvankelijk is in zijn bezwaren.

Beoordeling van bezwaren in relatie met het wettelijk kader

Reclamant stelt in zijn bezwaarschrift samengevat het volgende.

Reclamant is niet geïnformeerd over de uitvoering van het plan voor een gedeeltelijke afsluiting van de 5.1.2e, terwijl de gemeente niet kan aannemen dat een woordvoerder uit de buurt alle buurtbewoners heeft geïnformeerd en een standpunt namens alle buurtbewoners naar voren brengt.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de afsluiting waarin het besluit voorziet veiliger en beter zou zijn dan een afsluiting bij de natuurruimte. Als gevolg van het bestreden besluit wordt reclamant de mogelijkheid ontnomen om de voorzijde van de woning op een normale manier met een fiets, bromfiets o.i.d. te bereiken. Als gevolg van de gedeeltelijke afsluiting zal sprake zijn van een waardevermindering van de woning. Een afsluiting waarin het besluit voorziet ontmoet geen bezwaar als een normale doorgang naar de voorkant van de woning is gewaarborgd in de vorm van de aanleg van een pad tussen de huizen naar de woning van reclamant.

De commissie overweegt het volgende.

Op grond van artikel 18, lid 1 aanhef en onder d Wvw 1994, worden verkeersbesluiten voor de in dit geval betrokken weg genomen door de gemeenteraad of krachtens besluit van de raad door burgemeester

en wethouders. De gemeenteraad heeft bij besluit van 24 juni 1996 de bevoegdheid verkeersbesluiten te nemen, overgedragen aan het college.

In het derde lid van artikel 18 Wvw 1994 is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden vastgesteld omtrent de eisen waaraan verkeersbesluiten dienen te voldoen, alsmede omtrent de totstandkoming en de inwerkingtreding van die besluiten. Hieraan is in de artikelen 21, 23 t/m 27 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) gevolg gegeven. Ondermeer moet het bevoegde gezag in het besluit aangeven wat met de plaatsing van een verkeersteken of met het treffen van een voorziening aan de weg wordt beoogd. Voorts zal uit het verkeersbesluit moeten blijken, welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid Wvw 1994 genoemde belangen en welke andere belangen in het geding zijn en op welke wijze deze belangen tegen elkaar zijn afgewogen. Alvorens een verkeersbesluit wordt genomen dient overleg plaats te vinden met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

In artikel 2, lid 1 Wvw 1994 is bepaald dat de krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Ingevolge het tweede lid kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels voorts strekken tot:

- a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
- b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

De commissie overweegt verder dat blijkens de motivering die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit, het college de verkeersmaatregel heeft genomen ter bescherming van de weggebruikers. Volgens de ambtelijke rapportage d.d. 19 oktober 2004 is de onderhavige verkeersmaatregel noodzakelijk in verband met de aanleg van fietsroutes voor het nieuwe Staring College zoveel als mogelijk te voorkomen dat fietsers en bromfietzers gebruik gaan maken van wegen die dwars door woonwijken lopen en daarmee ter voorkoming van overlast. De inhoud van deze ambtelijke rapportage kan niet worden aangemerkt als een aan het besluit ten grondslag liggende kenbare motivering. Met verwijzing naar het bepaalde in artikel 12 BABW overweegt de commissie dat het bestreden besluit een kenbare motivering ontbeert.

Ten aanzien van hetgeen in de stukken en het verhandelde op de hoorzitting daaromtrent naar voren is gebracht, is de commissie van opvatting dat een gedeeltelijke afsluiting van de 5.1.2e op zichzelf beschouwd, kan worden geacht te strekken ten behoeve van de belangen als bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid Wvw 1994.

De commissie is niet gebleken dat het overleg als bedoeld in artikel 24 BABW heeft plaatsgevonden. Voor zover een dergelijk overleg heeft plaatsgevonden is daarvan geen verslaglegging gedaan, noch zijn de resultaten van het overleg omtrent het voorgenomen verkeersbesluit anderszins schriftelijk vastgelegd. De commissie beveelt aan hiervoor alsnog zorg te dragen. In het bestreden besluit is bepaald dat aan de zijde van de 5.1.2e een bord conform model L08 van bijlage 1 van het RVV zal worden geplaatst. Gelezen het RVV meent de commissie dat hiermee wordt bedoeld bord L8 van het RVV.

Ten aanzien van een afweging van belangen overweegt de commissie het volgende. De nadelige gevolgen van een besluit voor een of meer belanghebbenden mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Zoals de commissie eerder heeft overwogen kunnen de nadelige gevolgen van een verkeersmaatregel zoals hier aan de orde in beginsel voor de getroffen weggebruikers worden

gelaten. Er kunnen zich evenwel omstandigheden voordoen waardoor een individueel belang ten gevolge van een maatregel zodanig zwaar wordt getroffen, dat moet worden geoordeeld dat het bestuursorgaan na afweging van de betrokken belangen, niet in redelijkheid tot het treffen van de verkeersmaatregel heeft kunnen besluiten.

De commissie overweegt verder dat van gemeentewege meerdere bijeenkomsten met buurtbewoners zijn georganiseerd en dat mede op basis van het verhandelde op deze bijeenkomsten is gekomen tot het bestreden besluit. Een dergelijk overleg met buurtbewoners is naar de opvatting niet onwenselijk. Niettemin kan niet worden aangenomen dat daarmee individuele belangen voldoende worden betrokken. De commissie stelt tevens vast dat ter voorbereiding van het bestreden besluit geen voorbereidingsprocedure is gevolgd als bedoeld in de Awb. Ten overvloede overweegt de commissie dat in het geval van de voorbereiding van een verkeersbesluit waar meerdere belangen zijn betrokken, deze wettelijke voorbereidingsprocedure in het bijzonder lijkt te zijn aangewezen.

Het thans door reclamant genoemde bezwaar betreft een individueel belang dat naar de opvatting van de commissie niet dan wel onvoldoende is betrokken bij de voorbereiding van het bestreden besluit. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat in deze heroverwegingsprocedure alsnog een nadere belangenafweging dient plaats te vinden en te worden beoordeeld of het bestreden besluit voor reclamant nadelige gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot het met het besluit te bereiken doel. Daarbij dient naar de opvatting van de commissie tevens de mogelijkheid van een gewijzigde situering van het betreffende hekwerk te worden onderzocht.

Samenvattend

Mede gelet op hetgeen reclamant naar voren heeft gebracht, komt de commissie tot het oordeel dat het bestreden besluit niet is genomen in overeenstemming met hetgeen daaromtrent wettelijk is bepaald. De commissie is verder van oordeel dat het belang van reclamant zoals verwoord in het bezwaarschrift onvoldoende is betrokken bij de voorbereiding van het besluit en dat het bestreden besluit niet kan worden gehandhaafd indien niet alsnog een nadere belangenafweging plaatsvindt.

Advies

De commissie adviseert u reclamant ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit advies.

Lochem, 21 december 2005

De commissie Bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

cc: - archief (Hanzeweg)
- prof. doss. fietsroute Star. Coll.



VERSLAG van de zitting d.d. 21 december 2004 om 14.00 uur in de Hooiplukker in Lochem.
FB/J

Onderwerp: bezwaarschrift van 5.1.2e tegen het besluit d.d. 19 oktober 2004 waarbij een verkeerbesluit is genomen..
Aanwezig: 5.1.2e (plv. voorzitter), 5.1.2e (secretaris), 5.1.2e (plv. lid), 5.1.2e (plv. lid) 5.1.2e (notuliste)
Verweerder: 5.1.2e
Reclamanten: 5.1.2e

De voorzitter opent de vergadering.

5.1.2e geeft een weergave van de feiten zoals deze zich in het verleden hebben voorgedaan en legt daarmee uit hoe hij tot zijn bezwaarschrift is gekomen. De 5.1.2e is niet door 5.1.2e op de hoogte gesteld en bij het verzamelen van handtekeningen zijn de bewoners van de Heggerank genegeerd. 5.1.2e zijn ongelukkig met het besluit van de gemeente. Het betekent dat het woonhuis niet meer op een normale manier via de voorkant te bereiken is. De 5.1.2e ziet liever een afsluiting bij de natuurtuin. 5.1.2e verteld dat er al een lange tijd en veelvuldig gesproken is over deze afsluiting. 5.1.2e en 5.1.2e waren de woordvoerders namens de buurt. De locatie van de afsluiting is in overleg met de buurtbewoners bepaald. 5.1.2e zou ervoor zorgen dat de bewoners van de Heggerank geïnformeerd werden. Er is duidelijk aangegeven om wat voor type afsluiting het gaat en kinderen kunnen met een fietsje of skelter goed om de afsluiting heen. Aan de hand van inventarisatie in de buurt is dit verkeersbesluit genomen. Er is derhalve sprake van een democratisch besluit. 5.1.2e is ruime tijd lid geweest van de klankbordgroep en kon daarmee op de hoogte zijn van het plan van aanpak.

5.1.2e vraagt wat voor 5.1.2e een aanvaardbare oplossing zou kunnen zijn.

5.1.2e stelt voor om de afsluiting bij de natuurtuin te maken.

5.1.2e reageert hierop en zegt dat het besluit is genomen in overleg met de buurtbewoners. De leerlingen van het Staringcollege worden ontmoedigd om door de wijk te fietsen.

5.1.2e zegt dat niet alle buurtbewoners erbij betrokken zijn.

5.1.2e wil weten of de afsluiting bij de natuurtuin een optie is geweest en vraagt of de gemeente zich heeft gerealiseerd dat niet alle buurtbewoners bij de voorbereidingen zijn betrokken.

5.1.2e verwijst naar alle correspondentie die er is geweest. Naar zijn mening is de buurt op voldoende wijze geïnformeerd.

5.1.2e toont respect voor de hoeveelheid bijeenkomsten die er voorafgaand aan de besluitvorming zijn geweest. Zij vraagt of het voorgenomen besluit ook gepubliceerd is en ter inzage heeft gelegen, zodat zienswijzen ingediend konden worden.

5.1.2e geeft als antwoord dat daarvan is afgezien omdat er volgens de gemeente al zo vaak overleg was geweest. Wel zijn de maatregelen gepubliceerd en is er een inloopmiddag geweest in de raadszaal.

5.1.2e vraagt welke belangen zijn afgewogen.

5.1.2e zegt dat hierbij met name gedacht moet worden aan het belang van de bescherming van de weggebruikers. Vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid is een afsluiting aan de westzijde een goede beslissing.

5.1.2e merkt op dat het er op lijkt dat de gemeente te gemakkelijk is afgegaan op de mening van twee afgevaardigden van de buurt.

5.1.2e [redacted] zegt dat een volgende keer de gemeente de openbare voorbereidingsprocedure zal volgen.

5.1.2e [redacted] vraagt hoe vaak de bijeenkomsten zijn gepubliceerd.

5.1.2e [redacted] antwoord dat er drie maal gepubliceerd is.

5.1.2e [redacted] was op de hoogte van deze publicaties. Hij heeft alle bijeenkomsten bijgewoond op één bijeenkomst na vanwege een vakantie.

De voorzitter sluit de vergadering.

Verslag opgesteld op 21 december 2004

5.1.2e [redacted] Bezwaarschriften

5.1.2e [redacted]



Project:		Gef.: FmK	Gew.:	
Onderdeel: A. 5.1.2e		5.1.2e	Dat.:	
			Acc.:	
Schaal: 5.1.2e	nummer:	Blad / van	FASE:	Afdeling Openbare Werken Hanzeweg 8, 7241 CR Postbus 17, 5.1.2e Lochem Tel: 5.1.2e
Formaat: 420x297 (A3)	Bestand:	1/1		



Advies bew. c.c. overnemen.
Wettig
Gaan voorbereidingsprocedure gevolgd.
echter?

Tijdens zitting belangen door 5.1.2e ingebraacht
en deze belangen in overweging meenemen.

Door het genomen ^{verhuur} besluit wordt fan 5.1.2e niet
onevenredig in zijn belangen geschaad.

T.o.v. de overige buurtbewoners, die op dezelfde
wijze uitroepen op de Heggan A Hahnweg is de
positie van 5.1.2e niet afwijkend bijzonder. ~~aan de~~
~~de buurtbewoners~~

~~voor~~
Bereikbaarheid Heggan is dezelfde wijze aanwijzing
als de overige buurtbewoners.

Bovendien gaat de bew. c.c. voorbij aan het gestelde
in brief van --- van 5.1.2e, dat als de
daar afsluiting passeerbaar is voor schelten en fiets
hij hier niet uitmaakt aan welke rechte het woonef
wordt afgeloten. Afsl. is op een dergelijke wijze
passeerbaar.

Advies B&W

Bewaar 5.1.2e ongefrond te verklaren.

5.1.2e



B&W-adviesformulier**gemeente Lochem**

Kenmerk: 2005.2151 Afdeling: Openbare Werken
 Datum: 24 maart 2005 Behandeld door: 5.1.2e
 Mandaat: Nee Portefeuillehouder: Weth. 5.1.2e
 Onderwerp: Heroverweging definitief verkeersbesluit 5.1.2e

Concept-besluit**Brief verzenden: ja**

1. Het verkeersbesluit van 26 oktober 2004, onder kenmerk OW/04-12169, waarbij een gedeelte van de 5.1.2e tussen de 5.1.2e en de Heggerank werd afgesloten, herroepen.
2. De 5.1.2e op het woonerfgedeelte afsluiten ter hoogte van de percelen 5.1.2e van de Heggerank.

Raad: Spoed: nee Vertrouwelijk: nee
 Commissie:
 Reden:
 Financiële consequenties: ja Dekking binnen begroting: ja
 Eenmalige uitgaaf: opgenomen in het project Grootboeknummer 721125
 "verkeersmaatregelen fietsroutes Staring College".
 Ondernemingsraad: Personele consequenties: nee
 Voorlichting: nee;

Paraaf:

Afdelingshoofd: 
 d.d. 29/05/05
 Bestuurs- en personeelszaken:
 d.d.
 Financiën:
 d.d.
 Portefeuillehouder: 
 d.d.

Mandaatparaaf:

d.d.
 Advies secretaris d.d. 14/05
 Akkoord/Bespreken  4/4
1 x AW

Beslissing B&W

d.d. - 5 APR. 2005

Akkoord:

Burgemeester

Weth
ouder

Wethouder



Wethouder



Wethouder



Bespreken:

CONFORM ADVIES BESLIST

Aantekening B&W-vergadering

Archief:

door:

○

○

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the lower center of the page.

Inleiding

Op 26 oktober 2004 is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem een definitief verkeersbesluit genomen. Het ging hierbij om de afsluiting van de 5.1.2e tussen de percelen 5.1.2e. Deze afsluiting was noodzakelijk ten behoeve van de uitvoering van de fietsroutes voor het nieuwe Staring College. Door 5.1.2e, wonende 5.1.2e te Lochem werd tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Op 21 december 2004 werd door de Commissie Bezwaarschriften dit bezwaar in een hoorzitting behandeld. Op 21 december 2004 werd vervolgens door de Commissie Bezwaarschriften een advies uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders. De Commissie adviseerde de reclamant ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in het advies was opgenomen. In het advies van de Commissie werd ten aanzien van het verkeersbesluit aangegeven dat de juiste motivering ontbrak, onduidelijk was hoe het advies van de politie tot stand was gekomen en de aanduiding van het te plaatsen bord waarschijnlijk onjuist was. De Commissie Bezwaarschriften vindt in haar advies dat nadrukkelijker ingegaan moet worden op het belang van bezwaarde.

Argumenten

1. *Vanwege een aantal formele gebreken moet het bestreden verkeersbesluit worden ingetrokken*
De Commissie is van mening dat het besluit niet kenbaar genoeg is gemotiveerd. Verder is er geen advies in schriftelijke vorm van de politie voorhanden en moet een ander bordnummer worden vermeld. Tot slot dient te worden onderzocht of het besluit voor reclamant gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot het met het besluit te bereiken doel. Deze gebreken kunnen hersteld worden door een nieuw besluit te nemen waarin wordt ingegaan op de door de Commissie genoemde punten. Reclamant kan de Heggerank op dezelfde wijze bereiken als de overige buurtbewoners. De gevolgen van het verkeersbesluit zijn voor reclamant derhalve niet onevenredig nadelig en kan zijn bezwaar ongegrond worden verklaard. Overigens is de Commissie Bezwaarschriften voorbijgegaan aan het gestelde in de brief van 30 september 2004, waarin reclamant aangeeft dat het hem niet uitmaakt aan welke zijde van het woonerf de afsluiting wordt aangebracht, mits er een veilige en acceptabele doorgang gecreëerd wordt voor de aan- en omwonende kinderen om de Heggerank te bereiken. Alternatieve locaties om een passeerbare afsluiting te plaatsen houdt een opdeling van het woonerfgedeelte in en stuit op bezwaren van alle bewoners.
2. *Het ingediende bezwaar en het advies van de Commissie noopt tot het nemen van een nieuw verkeersbesluit.*
In verband met de aanleg van de fietsroutes voor het nieuwe Staring College is het noodzakelijk, ten einde overlast te voorkomen, de 5.1.2e tussen de percelen 5.1.2e af te sluiten. Hiervoor is het nemen van een definitief verkeersbesluit noodzakelijk.

Kanttekeningen

- Ruim van te voren is uitgebreid overleg geweest met de direct betrokkenen over de voorgenomen afsluiting. De enige eis die werd gesteld was dat men met fietsen, skelters en kleine invalidervoertuigen langs de afsluiting moest kunnen passeren. Bij de uitvoering van de afsluiting is hiermee rekening gehouden en is deze passeerbaar. Gezien de passeerbaarheid van de afsluiting, middels een kiwisluis, heeft deze geen nadelige gevolgen die onevenredig in verhouding staan tot het met het besluit te bereiken doel. De bereikbaarheid van de Heggerank is voor iedereen via de toe te passen kiwisluis gegarandeerd. De bewoners aan de 5.1.2e, het woonerfgedeelte en de bewoners aan de Heggerank 5.1.2e, die via een achter hun percelen gelegen pad toegang tot het woonerfgedeelte hebben, stelden, met uitzondering van reclamant, geen bezwaar te hebben tegen de wijze van afsluiting. Ook had men geen bezwaar tegen de wijze waarop de Heggerank bereikbaar wordt.

- In het bijgaande nieuwe verkeersbesluit is de motivering aangepast. Op grond van artikel 24 BABW is voorgeschreven alvorens een verkeersbesluit te nemen, er overleg dient te worden gepleegd met de korpschef van de plaatselijke politie. Er wordt echter niet voorgeschreven hoe dit overleg dient plaats te vinden en dat een omschrijving van dit overleg in het verkeersbesluit dient te worden opgenomen. De aanduiding van bord L8 van de bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 wordt ook wel aangeduid met bord L08. Voor dit bord is géén verkeersmaatregel nodig.

Uitvoering

- Het bijgaande verkeersbesluit tekenen.
- Reclamant in kennisstellen van dit besluit en daarbij wijzen op de verdere beroepsmogelijkheden.



Verkeersbesluit

Burgemeester en Wethouders van Lochem;

Gelet op het besluit van 24 juni 1996 en 3 januari 2005 van de raad van deze gemeente, waarbij de bevoegdheid tot het nemen van besluiten als deze is gedelegeerd aan hun college;

Overwegingen

Beschrijving gebied, weg of straat

Het gebied omvat de volgende weg:

- De 5.1.2e te Lochem.

Gewenste maatregel

- De 5.1.2e ter hoogte van de percelen 5.1.2e gedeeltelijk afsluiten voor alle voertuigen in beide richtingen.

Beheer en onderhoud

De betreffende weg is in onderhoud bij de gemeente Lochem;

Spiegelen feitelijk gedrag aan beoogd functioneren

Krachtens artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 wordt deze maatregel genomen voor het beperken van overlast, hinder of schade;

Het resultaat van het horen van betrokkenen

De politie heeft, in overleg zoals bedoeld in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer, een positief advies gegeven.

Legitimiteit

Gelet op het bepaalde ter zake in de Wegenwet, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens en het Besluit administratieve bepalingen in zake het Wegverkeer (BABW);

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem besluiten;

Door plaatsing van een draaiboom met kiwisluis ter hoogte van de percelen 5.1.2e, de 5.1.2e gedeeltelijk afsluiten voor alle voertuigen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de afsluiting middels een zogenaamde "kiwisluis" passeerbaar is. Als vooraanduiding van de afsluiting zal aan de zijde van de 5.1.2e een bord conform model L8 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens worden geplaatst.

The first part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The second part of the paper focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The third part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The fourth part of the paper focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The fifth part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The sixth part of the paper focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The seventh part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The eighth part of the paper focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The ninth part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

The tenth part of the paper focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It is essential for the company to have a clear and concise system in place to ensure that all financial data is properly documented and accessible. This will help in the preparation of financial statements and provide a clear picture of the company's financial health.

Overige relevante algemene informatie

Dit besluit wordt in afschrift verzonden aan:

- a. Politie, Postbus 4123, 5.1.2e ZUTPHEN
- b. Hoofd Openbare Werken
- c. Brandweer Lochem
- d. Afdeling Handhaving van de gemeente Lochem

Beroep

Belanghebbende kan binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift en daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de president van de Arrondissementsrechtbank te Zutphen, Postbus 205, 5.1.2e ZUTPHEN.
Gedurende die tijd ligt het besluit ter inzage bij de afdeling Openbare Werken.

Lochem .

5.1.2e

burgemeester en wethouders van de gemeente

5.1.2e

5.1.2e

secretaris

burgemeester



Gemeente
Lochem

-1.8.11.11
Gemeente Lochem

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

VERZONDEN - 8 APR. 2005

uw kenmerk:
ons kenmerk: 2005. 2880
onderwerp: Bezwaarschrift

Lochem, 7 april 2005
behandeld door: 5.1.2e
telefoonnummer: (0573) 28 92 22

Geachte 5.1.2e,

Op 21 december 2004 heeft de Commissie Bezwaarschriften uw bezwaar behandeld. U had bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen afsluiting van de 5.1.2e, ter hoogte van de percelen 5.1.2e van de Heggerank. Hieronder vindt u onze reactie.

Reactie

Zoals u bekend is heeft de Commissie Bezwaarschriften op 21 december 2004 een advies uitgebracht over uw bezwaar. Het advies is aan u toegezonden. De Commissie adviseerde u ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Ons besluit

In onze vergadering van 5 april 2005 hebben wij naar aanleiding van uw bezwaarschrift en het advies van de Commissie Bezwaarschriften ons besluit tot afsluiting van de 5.1.2e heroverwogen en besloten het bestreden besluit te herroepen, in plaats daarvan een nieuw besluit te nemen en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Een nieuw besluit

Besloten is de 5.1.2e af te sluiten zoals eerder is voorgesteld met gebruikmaking van een zogenaamde kiwisluit. Zodoende is de afsluiting passeerbaar en de Heggerank voor iedereen toegankelijk. Gezien de passeerbaarheid van de afsluiting, heeft deze geen nadelige gevolgen die onevenredig in verhouding staan tot het met het besluit te bereiken doel.

Reden tot dit besluit

Om overlast en verkeersgevaarlijke situaties tegen te gaan, die voort kunnen komen uit de nieuw aan te leggen fietsroutes voor het nieuwe Staring College, is het noodzakelijk deze verkeersmaatregel te nemen.

Beroep

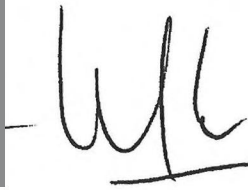
Als u het met deze brief niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de dag van verzending daarvan, beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank in Zutphen. In de bijlage die bij deze brief is gevoegd vindt u de procedures.

Nadere informatie

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, deze kunt u bereiken via ons centrale telefoonnummer 5.1.2e. Dit nummer is bereikbaar op werkdagen van 8.00 uur tot 17.00 uur, op woensdag tot 17.30 uur en op donderdag tot 20.00 uur.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

5.1.2e



5.1.2e

secretaris

burgemeester

Bijlage: Verweer ingevolge de Algemene wet bestuursrecht



de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Sector Bestuursrecht

-1.811.32

Gemeente Lochem	
Afd.: <u>OW</u>	Kopie:
nr.: <u>2005 - 3955.</u>	
Ingekomen: <u>17 MEI 2005</u>	
<u>Verkeersmaatregel</u>	
☐ raadsman	☐ archief/b...

bezoekadres

5.1.2e

5.1.2e Zutphen

correspondentieadres

postbus 205, 5.1.2e

Zutphen

t 5.1.2e

f 5.1.2e

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 13 mei 2005
onderdeel Voorlopige Voorzieningen
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk procedurenummer 05 / 691 BESLU 258
uw kenmerk casusnummer 2005.2880
bijlage(n)
onderwerp verzoek voorlopige voorziening 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e te Lochem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het verzoekschrift om voorlopige voorziening (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u in tweevoud de op de procedure betrekking hebbende stukken, **voorzover niet overgelegd in de reeds afgedane procedure 04 / 1618 BESLU**, binnen twee (werk)dagen na de dagtekening van deze brief in te zenden.

5.1.2e

Hoogachtend

grimmer



de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Sector Bestuursrecht

bezoekadres

5.1.2e

5.1.2e Zutphen

correspondentieadres

postbus 205, 5.1.2e

Zutphen

t 5.1.2e

f 5.1.2e

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 13 mei 2005
onderdeel SBR, afd. Regulier bestuursrecht
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk zaaknummer 05 / 692 BESLU
uw kenmerk 2005.2880
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1.2e en 5.1.2e te Lochem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat door of namens bovengenoemde persoon bij deze rechtbank beroep is
ingesteld tegen het door of namens u genomen besluit van 7 april 2005.

U krijgt nog nader bericht.

Hoogachtend,

5.1.2e

grimer

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LOCHEM

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht

3-5 10⁵⁰

12 MEI 2005

INGEKOMEN

VERZONDEN - 8 APR. 2005

uw kenmerk:
ons kenmerk: 2005. 2880
onderwerp: Bezwaarschrift

Lochem,
behandeld door: 5.1.2e
telefoonnummer: (0573) 28 92 22

7 april 2005
— ? 289/12

20-4 gebeld = di 3-5
aanwezig vgs. Kolk

Geachte 5.1.2e,

Op 21 december 2004 heeft de Commissie Bezwaarschriften uw bezwaar behandeld. U had bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen afsluiting van de 5.1.2e, ter hoogte van de percelen 5.1.2e van de Heggerank. Hieronder vindt u onze reactie.

Reactie

Zoals u bekend is heeft de Commissie Bezwaarschriften op 21 december 2004 een advies uitgebracht over uw bezwaar. Het advies is aan u toegezonden. De Commissie adviseerde u ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Ons besluit

In onze vergadering van 5 april 2005 hebben wij naar aanleiding van uw bezwaarschrift en het advies van de Commissie Bezwaarschriften ons besluit tot afsluiting van de 5.1.2e heroverwogen en besloten het bestreden besluit te herroepen, in plaats daarvan een nieuw besluit te nemen en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Een nieuw besluit

Besloten is de 5.1.2e af te sluiten zoals eerder is voorgesteld met gebruikmaking van een zogenaamde kiwisluit. Zodoende is de afsluiting passeerbaar en de Heggerank voor iedereen toegankelijk. Gezien de passeerbaarheid van de afsluiting, heeft deze geen nadelige gevolgen die onevenredig in verhouding staan tot het met het besluit te bereiken doel.



Reden tot dit besluit

Om overlast en verkeersgevaarlijke situaties tegen te gaan, die voort kunnen komen uit de nieuw aan te leggen fietsroutes voor het nieuwe Staring College, is het noodzakelijk deze verkeersmaatregel te nemen.

Beroep

Als u het met deze brief niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de dag van verzending daarvan, beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank in Zutphen. In de bijlage die bij deze brief is gevoegd vindt u de procedures.

Nadere informatie

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, deze kunt u bereiken via ons centrale telefoonnummer 5.1.2e Dit nummer is bereikbaar op werkdagen van 8.00 uur tot 17.00 uur, op woensdag tot 17.30 uur en op donderdag tot 20.00 uur.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

secretaris

burgemeester

Bijlage:

Verweer ingevolge de Algemene wet bestuursrecht

✓✓ A2

Rechtbank
Sector bestuursrecht
Postbus 205
5.1.2e ZUTPHEN

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht

Lochem, 10 mei 2005

12 MEI 2005

Betreft: Procedurenummer 04 / 1618 BESLU 272

INGEKOMEN

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij een beroepschrift in tegen het voorgenomen besluit van de gemeente Lochem, betreffende het afsluiten van het woonerf 5.1.2e aan de westzijde. De gemeente gaat voorbij aan het feit dat er een aantal gegronde bezwaren zijn ingediend bij de Commissie Bezwaarschriften, die tijdens de hoorzitting ook ontvankelijk zijn verklaard. De gemeente gaat tevens voorbij aan hun eigen eerder genomen besluit om het woonerf aan de andere zijde (ter hoogte van de natuurtuin) af te sluiten. Eveneens wordt het advies van Haskoning om het woonerf aan de natuurtuin af te sluiten genegeerd.

In de brief dd 7 april 2005 wordt als reden tot dit besluit o.a. "overlast en verkeersgevaarlijke situaties tegen te gaan" gegeven, maar zij maken hiermee niet duidelijk waarom een afsluiting juist aan deze zijde veiliger zou zijn.

Er is nu een argument bijgekomen: op dit gedeelte van het woonerf zijn tien parkeerplaatsen in gebruik, deze parkeerplaatsen worden gebruikt door bewoners van de Heggerank die daar tevens hun achteruitgang naar het woonerf hebben.

De volgende situaties zijn nu denkbaar:

- bewoners gaan hun voertuig op / aan de Heggerank plaatsen wat een onredelijke druk uitoefent op het aantal beschikbare parkeerplaatsen
- bewoners blijven de parkeerplaatsen op de 5.1.2e gebruiken wat een ongewenste verkeersdrukte op het woonerf zal veroorzaken

Als bijlage treft u nog aan de correspondentie van de gemeente en het advies van de Commissie Bezwaarschriften.

Alle benodigde stukken zijn al in uw bezit onder procedurenummer 04 / 1618 BESLU 272.

Tevens verzoeken wij u om een voorlopige voorziening met een schorsende werking van dit besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

LOCHEM

/ 5.1.2e

Bijlage: 8

ARCHIEF

Rechtbank Zutphen
Sector Bestuursrecht
5.1.2e
Postbus 205
5.1.2e ZUTPHEN

VERZONDEN 23 MEI 2005

uw kenmerk: 05/691 BESLU 258
ons kenmerk: OW/2005. 3955
onderwerp: Verzoek voorlopige voorziening
5.1.2e te Lochem

Lochem, 19 mei 2005
behandeld door: 5.1.2e
telefoonnummer: (0573) 28 92 22

Geachte 5.1.2e,

Op 17 mei 2005 ontvingen wij uw brief met daarin het verzoek alle stukken die betrekking hebben op procedurenummer 05/691 BESLU 258, in tweevoud aan u toe te zenden. Hieronder vindt u onze reactie.

Reactie

Hierbij ontvangt u van ons de door aangevraagde stukken met betrekking tot deze procedure. Het kan zijn dat hierbij stukken zitten die u al in de eerdere procedure onder nummer 04/1618 BESLU van ons heeft ontvangen.

Nadere informatie

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, deze kunt u bereiken via ons centrale telefoonnummer 5.1.2e. Dit nummer is bereikbaar op werkdagen van 8.00 uur tot 17.00 uur, op woensdag tot 17.30 uur en op donderdag tot 20.00 uur.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2e

5.1.2e

hoofd afdeling Openbare werken

Bijlage: Afschriften in tweevoud met betrekking tot procedurenummer 05/691 BESLU 258.



storing college
-1.811.32

de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

Gezondheidsdienst
05
4563
-7 JUNI 2005
verkeersmaatregel
k-map
archiefbibliotheek

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
5.1.2e Lochem

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
5.1.2e
5.1.2e Zutphen

correspondentieadres
postbus 205, 5.1.2e
Zutphen

t 5.1.2e
f 5.1.2e
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 6 juni 2005
onderdeel Zittingadministratie Voorlopige Voorz.
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk procedurenummer 05 / 691 BESLU 258
casusnummer
uw kenmerk 2005.2880
bijlage(n)
onderwerp verzoek voorlopige voorziening 5.1.2e te Lochem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het bovengenoemde verzoek om een voorlopige voorziening zal worden behandeld ter openbare zitting van de voorzieningenrechter van de rechtbank op donderdag 16 juni 2005, om 13.15 uur te Zutphen, 5.1.2e

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter zitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.
Uw kosten worden niet vergoed.

U kunt getuigen en deskundigen ter zitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploot oproepen om ter zitting te verschijnen.
Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd. Het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

U kunt tot één dag voor de zitting nadere stukken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank indienen. Indien u van deze mogelijkheid gebruik maakt verzoek ik u tevens een kopie van deze stukken te verzenden aan de andere partij(en).

Ik wijs u op de bevoegdheid van de voorzieningenrechter om tevens uitspraak te doen in de hoofdzaak indien het verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan terwijl tevens beroep bij de rechtbank is ingesteld.

Hoogachtend,

5.1.2e

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Bestuursrecht

Reg.nrs.: 05/691 en 05/692 BESLU 258

Gemeente LOC. 07	
Ald.: GP	Kopie:
nr.: 4907	
Ingekomen: 23 JUNI 2005	
1. beroepschrift	
2.	
☐ ontv. bev.	☐ raadsverg. d. d.
☐ k-map	☐ schied. oib. nummer

-2.07.22u

UITSPRAAK

op het verzoek om een voorlopige voorziening, tevens uitspraak in de hoofdzaak, in het geschil tussen:

5.1.2e en **5.1.2e**, wonende te Lochem, verzoekers/eisers, hierna: verzoekers, en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem, verweerder.

1. Aanduiding bestreden besluit

Verkeersbesluit van 7 april 2005, waarbij, onder ongegrondverklaring van de bezwaren van verzoekers, de **5.1.2e** te Lochem voor het gedeelte tussen de **5.1.2e** en de Heggerank, door plaatsing van een zogeheten kiwisluis ter hoogte van de percelen **5.1.2e** van de Heggerank, wordt afgesloten.

2. Procesverloop

Verzoekers hebben bij brief van 10 mei 2005 beroep ingesteld bij de rechtbank. Bij brief van gelijke datum is verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het verzoek is behandeld ter zitting van 16 juni 2005, waar verzoekers in persoon zijn verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door **5.1.2e**.

3. Motivering

3.1 Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak. Van die bevoegdheid wordt in dit geval gebruik gemaakt.

Artikel 20 van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WvW) bepaalt (kortgezegd) dat een belanghebbende tegen een verkeersbesluit beroep kan instellen bij de rechtbank.

Ingevolge artikel 15 van de WvW (voor zover hier van belang) geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg, of maatregelen tot het aanbrengen van voorzieningen ter regeling van het verkeer, krachtens een verkeersbesluit, indien die maatregelen leiden tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Ingevolge artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (Babw) vermeldt de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Voorts dient het verkeersbesluit inzichtelijk te maken welke belangen tegen elkaar zijn afgewogen en op welke wijze dit is gebeurd.

3.2 Vastgesteld moet worden dat door de in het bestreden besluit vervatte maatregel, het plaatsen van een zogeheten kiwisluis, gemotoriseerd verkeer als ook (brom-)fietsers niet langer van het betreffende weggedeelte gebruik kunnen maken. Gelet hierop leidt de plaatsing van de kiwisluis tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van de 5.1.2e als doorgaande weg gebruik kan maken.

Het bestreden besluit is derhalve aan te merken als een verkeersbesluit waartegen direct aanwonenden zoals verzoekers, die woonachtig zijn aan de 5.1.2e, bezwaar en beroep kunnen instellen.

3.3 Verweerder heeft aan het onderhavige verkeersbesluit de bescherming van de verkeersveiligheid ten grondslag gelegd. Verweerder acht de getroffen verkeersmaatregel noodzakelijk in het kader van de aanleg van fietsroutes voor het nieuwe Staring College, teneinde te voorkomen dat met name scholieren met (brom)fiets gebruik gaan maken van wegen die dwars door woonwijken lopen. Verweerder heeft er daarbij voor gekozen de Heggerank te gebruiken als schakel in de fietsroute 5.1.2e, zodat het deel van de 5.1.2e dat aan weerszijden wordt begrensd door de Heggerank de status van woonerf zal behouden.

Verzoekers bestrijden, gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, niet dat het uit een oogpunt van verkeersveiligheid noodzakelijk is de 5.1.2e fysiek voor bovengenoemde categorieën van weggebruikers af te sluiten. Voorts is verweerders keuze om de Heggerank als schakel in de betreffende fietsroute te gebruiken evenmin in geschil.

Verzoekers bepleiten echter een andere locatie voor de kiwisluis, te weten een plaatsing ter hoogte van de natuurtuin, zoals aanvankelijk ook door verweerder werd beoogd. Verzoekers hebben er daarbij op gewezen dat zij (en hun kinderen) zich door de plaatsing van de sluis op de thans aangewezen locatie niet langer vrijelijk vanuit de achteruitgang van hun woning, welke via een achterpad uitkomt op de 5.1.2e, naar de voorzijde van hun woning kunnen begeven zonder de sluis te passeren. Blijkens het verhandelde ter zitting vrezen verzoekers voorts meer autoverkeer op het woonerf van de 5.1.2e, nu de direct bij de kiwisluis gelegen parkeerplaatsen, die vooral door bewoners van de Heggerank worden gebruikt, alleen nog via het woonerf bereikbaar zijn.

3.4 De voorzieningenrechter stelt voorop dat aan verweerder bij besluiten als de onderhavige een ruime mate van – door de rechter te respecteren - beleids- en beoordelingsvrijheid toekomt.

Met inachtneming van het vorenstaande ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor het oordeel dat het thans bestreden besluit, en met name verweerders keuze voor de locatie van de kiwisluis aan de westzijde van de 5.1.2e, de aan de rechter toekomende toets niet zou kunnen doorstaan.

De voorzieningenrechter wijst er in dit verband op dat juist vanwege de door verzoekers in bezwaar aangevoerde grieven het primaire verkeersbesluit van 26 oktober 2004 door verweerder is aangepast, in die zin dat in plaats van voor een volledige afsluiting met een hekwerk thans besloten is tot plaatsing van een passeerbare sluis.

Naar blijkens het verhandelde ter zitting niet in geding is, kunnen kinderfietsjes, skelters, wandel- en kinderwagens, alsook rolstoelen, de kiwisluis ongehinderd passeren. Voorts heeft verweerder onweersproken gesteld dat de sluis ook met een afvalcontainer kan worden gepasseerd, zodat verzoekers die container vanuit hun achtertuin op het aangewezen verzamelpunt kunnen plaatsen.

Verweerder deelt daarbij de vrees van verzoekers voor meer autoverkeer in de 5.1.2e 5.1.2e niet, aangezien het merendeel van die parkeerplaatsen thans ook al via de 5.1.2e 5.1.2e wordt bereikt. Voorts heeft verweerder er op gewezen dat zich aan de andere zijde van de kiwisluis, aan de overkant van de weg, ook parkeerplaatsen bevinden die door de bewoners kunnen worden gebruikt.

Zoals verweerder ter zitting nader heeft verduidelijkt is niet voor de door verzoekers gewenste locatie ter hoogte van de natuurtuin besloten omdat die zijde van de 5.1.2e 5.1.2e de meest natuurlijke ontsluiting richting centrum vormt. Gelet hierop is verweerders keuze voor de thans in geding zijnde locatie van de sluis niet onbegrijpelijk, dan wel anderszins onredelijk te achten. Evenmin kan gezegd worden dat met die keuze de belangen van verzoekers onvoldoende zouden zijn meegewogen.

3.5 Gelet op het voorgaande kan het bestreden besluit in stand blijven. Het verzoek om een voorlopige voorziening dient mitsdien te worden afgewezen. Er bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling op grond van artikel 8:75 van de Awb.

4. Beslissing

De voorzieningenrechter,

recht doende:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek af.

Tegen de uitspraak *in de hoofdzaak* kan binnen zes w 5.1.2e beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

Aldus gegeven door 5.1.2e en in het openbaar ter terechtzitting van de griffier

5.1.2e

Afschrift verzonden op: **21 JUNI 2005**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31, 33, 34, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 64, 67, 69, 70, 71, 72, 74, 76, 78, 80, 82, 83, 85, 86, 87
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	15