

Verslag

Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 12 november 2024

Onderwerp

Het bezwaar, d.d. 29 augustus 2024, aangevuld op 24 september 2024, van 5.1.2e, mede namens 5.1.2e en 5.1.2e (hierna: bezwaarmakers), met zaaknummers 2024-010900 en 2024-010729, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS), d.d. 22 juli 2024 (zaaknummer 2024-001119) tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit met betrekking tot het plaatsen van een ooievaars(nest)paal op het perceel Flierderweg 1a te Gorssel van de Lawn Tennis Club Gorssel (hierna: LTC Gorssel)

De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter:

5.1.2e

Leden:

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris:

5.1.2e

Voorts aanwezig:

Namens bezwaarmakers:

5.1.2e

Namens GS:

5.1.2e

5.1.2e

Derde-belanghebbenden:

5.1.2e

(van LTC Gorssel)

5.1.2e

(van LTC Gorssel)

1 toehoorder

Verslag

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en stelt de aanwezigen voor. **De voorzitter** legt de rol van de commissie Rechtsbescherming uit en geeft aan dat GS de beslissing op bezwaar zullen nemen met inachtneming van het advies van de commissie Rechtsbescherming.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om een omgevingsvergunning (hierna: vergunning) voor het (ver)plaatsen van een ooievaarsnestpaal (hierna: de ooievaarspaal) en vraagt aan 5.1.2e waar hij problemen mee heeft met betrekking tot deze vergunning. De voorzitter licht toe dat de Commissie ook vragen heeft over de belanghebbendheid van bezwaarmakers. 5.1.2e heeft problemen met de vergunning, omdat die vergunning ziet op het verwijderen van de ooievaarspaal op de oorspronkelijke locatie. Die ooievaarspaal is weggehaald. Sinds februari 2023 is er daardoor geen ooievaar meer aanwezig. **De voorzitter** vraagt wat het specifieke probleem is met betrekking tot de verleende vergunning, want die ziet op een nieuwe ooievaarspaal. 5.1.2e geeft aan dat erom gaat dat het ooievaarsnest is verwijderd. **De voorzitter** vraagt of het klopt dat het probleem volgens bezwaarmakers niet ziet op het verplaatsen van de ooievaarspaal maar op het verwijderen van het ooievaarsnest. 5.1.2e geeft aan dat het ooievaarsnest door de ooievaar is gemaakt. 5.1.2e wil weten wat bezwaarmakers willen bereiken met deze procedure: het ooievaarsnest is er niet meer, maar er komt nu, op basis van de verleende vergunning, een ooievaarspaal terug waar een ooievaarsnest op kan worden gebouwd. Wat wil bezwaarmaker dan nu bereiken in deze zaak? 5.1.2e geeft aan dat hij de ooievaarspaal terug wil, op de oude locatie, conform het handhavingsbesluit dat GS hiervoor eerder hebben genomen en op de voorgeschreven hoogte. Er wordt nu met deze vergunning toegestaan dat het ooievaarsnest is verwijderd. **De voorzitter** vraagt of 5.1.2e denkt dat hij met deze procedure kan bereiken dat het ooievaarsnest terugkomt. 5.1.2e antwoordt ontkennend, maar wil niet dat het verwijderen van de ooievaarspaal en het ooievaarsnest gelegaliseerd worden. LTC Gorssel heeft de ooievaarspaal verwijderd. 5.1.2e geeft aan 5.1.2e aan dat hij deze procedure nu koppelt aan het eerdere handhavingsverzoek, maar dat is een andere procedure. 5.1.2e geeft aan dat de vergunning is aangevraagd naar aanleiding van zijn handhavingsverzoek. Het grootste bezwaar is dat het ooievaarsnest verwijderd is en de ooievaarspaal afgezaagd en op een andere locatie is geplaatst. De nieuwe locatie van de ooievaarspaal komt dicht bij zijn woning, waardoor hij meer last krijgt van het geklepper van de ooievaars. 5.1.2e vindt dat gek: 5.1.2e wil wel graag een ooievaar in zijn omgeving, maar liever niet vlakbij zijn huis. 5.1.2e geeft aan dat dat klopt, hij wil liever geen overlast. Het is ambivalent, dat klopt, maar nu heeft hij last van een ooievaar die er niet is.

5.1.2e vraagt of 5.1.2e op dit moment dus ook geen geluidsoverlast heeft nu de ooievaar er niet is. Zij geeft aan dat de Commissie graag wil weten wat de belangen van bezwaarmakers zijn bij deze vergunning. 5.1.2e geeft aan dat hij van mening is dat 5.1.2e aan het zoeken is naar argumenten voor de ooievaar, maar vraagt zich af of het werkelijke probleem wellicht bij de toekomstige padelbanen voor die locatie ligt. 5.1.2e geeft aan dat de komst van de padelbanen ook mee speelt, maar hij wil ook graag dat de ooievaar terugkomt. **De voorzitter** vat samen: bezwaarmakers willen dat de ooievaar terug komt op de oude locatie. De nieuwe situatie vinden zij

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

3 van 7

bezwaarlijk, omdat bezwaarmakers dan meer last krijgen van geluid van de ooievaar. 5.1.2e bevestigt dit. De ooievaar moet in ieder geval terug. Het gaat hem om het verwijderen van het oorspronkelijke ooievaarsnest. **De voorzitter** vraagt aan 5.1.2e of hij blij is als het bezwaar gegrond is. 5.1.2e 5.1.2e geeft aan van wel, want dan kan hij terugvallen op de handhavingsprocedure. 5.1.2e 5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e die twee procedures (het handhavingsverzoek en de verleende vergunning) nu onterecht in elkaar schuift. **De voorzitter** vraagt of 5.1.2e dan terug wil vallen op de oude locatie van de ooievaarspaal in de hoop dat daar dan een ooievaar komt die een nest maakt. 5.1.2e geeft aan dat met het handhavingsbesluit het inderdaad de bedoeling van GS was om de ooievaarspaal op de oude locatie te houden, maar dat GS van dat standpunt zijn teruggekomen.

5.1.2e geeft aan dat nu is gesproken over het procesbelang van bezwaarmakers, maar er ook een technische benadering voor de belanghebbendheid is ten aanzien van afstand, zicht en geluid. 5.1.2e 5.1.2e vraagt aan de vertegenwoordiger van GS naar de belanghebbendheid van 5.1.2e 5.1.2e in de vorige bezwarenprocedure m.b.t. het handhavingsverzoek. GS twijfelden in eerste instantie over de belanghebbendheid van 5.1.2e, maar tijdens die hoorzitting hebben GS aangegeven dat zij 5.1.2e wel als belanghebbende zien. Ten aanzien van deze vergunning zijn GS nu weer van mening dat 5.1.2e en de andere bezwaarmakers geen belanghebbende zijn. Kunnen GS dit toelichten? 5.1.2e geeft aan dat het toen ging om een handhavingsverzoek, waarbij 5.1.2e direct belanghebbende was. Bij een vergunning voor een flora- en fauna-activiteit niet. GS zien de vergunning als een andere situatie dan het handhavingsverzoek. Met een andere positie van 5.1.2e, 5.1.2e vraagt wat volgens GS maakt dat 5.1.2e geen belanghebbende is. 5.1.2e refereert daarvoor aan de redenering uit het schriftelijk commentaar ten aanzien van afstand en zicht en de afwezigheid van gevolgen van enige betekening. **De voorzitter** geeft aan dat 5.1.2e stelt dat het voor hem nadelig is als de ooievaars op de nieuwe locatie komen. Is dat dan geen grond waarin hij zich onderscheidt van anderen? 5.1.2e twijfelt hieraan, omdat 5.1.2e aan de ene kant graag de geluiden van de ooievaar wil, maar niet te dichtbij zijn huis. **De voorzitter** geeft aan dat het kleppen volgens 5.1.2e nu te dichtbij komt. 5.1.2e vraagt aan GS of zij vinden dat er sprake is van gevolgen van enige betekening voor bezwaarmakers als gevolg van het kleppen. 5.1.2e weet niet of het geluid ook te horen is als de ooievaarspaal dichterbij bezwaarmakers komt. Dit hebben zij niet onderzocht. 5.1.2e 5.1.2e vraagt zich af om welke activiteit het nu gaat. 5.1.2e geeft aan dat het gaat om de gevolgen voor hem en de andere bezwaarmakers bij deze vergunning, dus los van de eerdere handhavingszaak. 5.1.2e geeft aan dat het gaat om dezelfde activiteit: het verwijderen van het ooievaarsnest. Daar heeft hij last van, want de ooievaar is daardoor weg. **De voorzitter** geeft aan dat de Commissie nu een beeld heeft. 5.1.2e geeft aan dat zij van 5.1.2e nog geen antwoord heeft gekregen op de vraag of hij gevolgen heeft van het kleppen en vraagt of 5.1.2e kan aantonen dat hij gevolgen ervaart van het kleppen, bijvoorbeeld door een geluidsonderzoek. 5.1.2e 5.1.2e vraagt of deze discussie nu gaat over het relativiteitsbeginsel. **De voorzitter** geeft aan dat het gaat om de belanghebbendheid van bezwaarmakers en niet om het relativiteitsbeginsel en legt het verschil uit. 5.1.2e 5.1.2e verduidelijkt: de ooievaarspaal komt dichterbij het perceel van bezwaarmakers, waarop een ooievaar kan komen die klepert. Zijn dat gevolgen van enige betekenis. Kan 5.1.2e dit

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

4 van 7

onderbouwen? 5.1.2e vindt dat hij dat niet hoeft te onderbouwen. De ooievaarspaal komt dichterbij zijn perceel, dus krijgt hij meer overlast.

5.1.2e vraagt naar de stand van zaken in de beroepsprocedure in de handhavingsszaak. 5.1.2e geeft aan dat hij wacht op de rechtbank. 5.1.2e vult aan dat 5.1.2e ook een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend, maar dat dit verzoek op 29 oktober 2024 is afgewezen, omdat er geen sprake was van een spoedeisend belang. 5.1.2e vult aan dat de rechtbank geen spoedeisendheid heeft aangenomen, omdat de rechtbank verwacht dat GS vóór het broedseizoen een beslissing op bezwaar hebben genomen over de verplaatsing van de ooievaarspaal.

5.1.2e geeft aan dat er ook al een bezwarenprocedure is geweest bij de gemeente Lochem tegen de verlening van de vergunning voor de aanleg van de padelbanen (bouwactiviteit). Daar is ook de belanghebbendheid van 5.1.2e ter discussie gesteld. Toen waren de belangen gelegen in het voorkomen van de padelbanen. **De voorzitter** geeft aan dat het punt van de belanghebbendheid voldoende is besproken en wil het graag inhoudelijk hebben over de vergunning. 5.1.2e vindt dat deze vergunning had moeten worden aangehaakt bij de vergunning voor de padelbaan waarvoor het college van B&W van gemeente Lochem bevoegd zijn. De aanvrager heeft gekozen om een aparte vergunning aan te vragen. 5.1.2e geeft aan dat dat volgens hem niet kan onder de Wabo. **De voorzitter** geeft aan dat er ook een aanvraag is gedaan voor de flora- en fauna-activiteit. Moeten beide aanvragen dan tegelijk worden ingediend? 5.1.2e geeft aan dat dat onder de Wabo niet hoeft, dat mag ook later in de procedure. 5.1.2e vult aan dat beide procedures dan losgekoppeld kunnen worden. De aanvrager beslist welke procedure hij wil starten. 5.1.2e geeft aan dat het volgens hem zo is dat er een keuzemogelijkheid is van de aanvrager om vooraf een Wnb-ontheffing (nu flora- en fauna-activiteit) aan te vragen. Doet de aanvrager dat niet, dan moeten B&W bij GS om advies vragen over die activiteit. 5.1.2e geeft aan dat de aanvrager ook tijdens de procedure nog kan kiezen voor aanhaken of een aparte aanvraag bij GS. 5.1.2e vraagt zich af of dat kan. 5.1.2e geeft aan dat dat kan, zolang er nog niet op de aanvraag is beslist.

De voorzitter vraagt naar de belangen/criteria voor het verlenen van de vergunning, zoals bedoeld in artikel 8:74j van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Wat is precies de afweging geweest om de vergunning te verlenen en hoe zijn deze criteria toegepast? 5.1.2e geeft aan dat allereerst het advies van de commissie Rechtsbescherming is gevolgd uit de vorige bezwarenprocedure m.b.t. het handhavingverzoek. Het uitgangspunt bij de vergunningverlening was dat er op dat moment geen ooievaarsnest was. Als GS dan kijken naar de alternatieven, dan moet er worden gekeken naar de alternatieven voor de ooievaar. Het gaat om de alternatieven met betrekking tot de vogelsoort, niet om de alternatieven vanuit het gezichtspunt van omwonenden. De nieuwe ooievaarspaal is ook ontdekt door ooievaars, ongeacht of ze tot broeden zijn gekomen. Als de ooievaarspaal weer wordt verplaatst naar de oorspronkelijke locatie, dan blijft er heen en weer geschoven worden en dat is geen goed alternatief voor de vogelsoort. Er zijn ook plannen voor de ontwikkeling van padelbanen die het verplaatsen van de ooievaarspaal mogelijk weer noodzakelijk maken. Dat is niet in het belang van de ooievaar. In dit geval is er nu helemaal geen ooievaarspaal. Het is in het belang van de ooievaar dat de ooievaarspaal wordt teruggeplaatst, om de gunstige staat van instandhouding te

garanderen. **De voorzitter** vraagt of er in de besluitvorming ook rekening is gehouden met de belangen van bezwaarmakers. 5.1.2e geeft aan dat dit lastig is, omdat het gaat om een verplaatsing van de ooievaarspaal met circa 35 meter. De vraag is in hoeverre bezwaarmakers daar last van hebben. **De voorzitter** vraagt of GS ruimte zien om de belangen van bezwaarmakers mee te wegen, als er wel sprake zou zijn van overlast. 5.1.2e geeft aan van niet, omdat het bij de alternatieven gaat om de vogelsoort en niet of er betere alternatieven zijn voor de omgeving en specifiek voor bezwaarmakers. 5.1.2e vraagt of deze vergunning ziet op het feit dat die andere ooievaarspaal op de oorspronkelijk locatie er niet meer is. Waar zit dan de vergunningplicht in? Wat is de verstoring activiteit waarvoor vergunning is verleend? 5.1.2e geeft aan dat de vergunningplicht ontstaat door het eerder verwijderen van de ooievaarspaal en het op de nieuwe locatie terugplaatsen daarvoor de mitigerende maatregel is. Dat is ook in lijn met het advies van de commissie Rechtsbescherming in de eerdere handavingszaak: het zonder vergunning verplaatsen van de ooievaarspaal. 5.1.2e vraagt of GS die verstoring kunnen vergunnen. Had dat ook op de oude locatie gekund? Het gaat om een verplaatsing van 35 meter. 5.1.2e geeft aan dat het inderdaad om een kleine afstand gaat, maar dat het doel is om te borgen dat de ooievaarspaal weer wordt teruggeplaatst. 5.1.2e vraagt of de ooievaarspaal er nu staat. 5.1.2e geeft aan dat er nu geen ooievaarspaal staat. De vorige is vernield. 5.1.2e vult aan dat de ooievaarspaal er wel komt, maar dat zij deze procedure eerst afwachten. 5.1.2e geeft aan dat daarvoor ook de tijd is op basis van de vergunning. De ooievaarspaal moet zijn geplaatst voordat de ooievaars terugkomen, dat is dus vóór februari volgend jaar.

De voorzitter vraagt wat 5.1.2e bedoelt met zijn bezwaar ten aanzien van de uitgestelde inwerkingtreding. 5.1.2e geeft aan dat deze vergunning het vernielen van het nest en het verplaatsen daarvan legitimeert. Hij refereert daarvoor aan de last onder dwangsom die eerder door GS is opgelegd. Om het vernielen en verplaatsen van de ooievaarspaal met terugwerkende kracht toe te staan, gaat te ver. 5.1.2e geeft aan dat er geen sprake meer is van een last onder dwangsom, dat is een afgesloten dossier. De last onder dwangsom is door GS ingetrokken. 5.1.2e geeft aan dat daartegen nog een beroepsprocedure loopt. **De voorzitter** geeft aan dat het gaat om een last onder dwangsom die is herroepen in de beslissing op bezwaar. 5.1.2e meent dat dat besluit weer vernietigd kan worden door de rechtbank. De voorzitter geeft aan dat daar nu nog geen sprake van is en dat er nu dus geen last onder dwangsom is. 5.1.2e vindt dit een cirkelredenering.

5.1.2e vraagt naar het ecologisch onderzoek dat is verricht. Er zit geen onderzoek in het dossier. Kunnen GS hier meer over zeggen? 5.1.2e geeft aan dat aanvrager hiervoor de lokale Vogelwerkgroep heeft ingeschakeld en dat de Vogelwerkgroep heeft aangegeven dat de vergunde locatie een goede locatie is voor de ooievaarspaal. 5.1.2e vraagt of hierover ook iets op papier staat. 5.1.2e geeft aan dat hier communicatie over is. De Vogelwerkgroep heeft de ooievaarspaal ook daadwerkelijk verplaatst. De Vogelwerkgroep heeft zich er hard voor gemaakt dat Gorssel een ooievaarsdorp werd en dat is gelukt. De Vogelwerkgroep heeft hier geen werk meer. 5.1.2e geeft aan dat het fijn zou zijn als de Commissie die stukken heeft. 5.1.2e vraagt aan GS of zij vinden dat er dan überhaupt een ooievaarspaal nodig

is met het oog op de gunstige staat van instandhouding van de ooievaar. 5.1.2e geeft aan dat er landelijk wel wordt gesproken over om de beschermde status van de ooievaar op te heffen. De nieuwe lijst gaat mogelijk per 1 januari 2025 in. Dit zegt in ieder geval iets over hoe goed het gaat met de ooievaar in Nederland. 5.1.2e vraagt of er dan nog een noodzaak is om een ooievaarsnest jaarrond te beschermen. 5.1.2e geeft aan dat er in de vorige handhavingszaak is gesproken over een vogelsoort in categorie 4 en dat daarom een vergunning nodig is. Hij leest een stukje voor over de ooievaar uit een artikel van de Vogelbescherming. Daarin gaat het over kunstnesten en door ooievaars zelf gemaakt nesten. Deze zijn beide jaarrond beschermd. Kunstnesten zijn volgens de Vogelbescherming niet meer nodig, omdat er voldoende geschikte plekken zijn voor ooievaars om nesten te maken. Niet alle locaties in Nederland zijn geschikt voor de komst van ooievaars. Om die reden moet men terughoudendheid zijn bij het plaatsen van kunstnesten op andere locaties. **De voorzitter** vraagt welk punt 5.1.2e hiermee wil maken. 5.1.2e wil hiermee aangeven dat het hem heeft verrast wat LTC Gorssel allemaal over zich heen heeft gekregen door de ooievaarspaal. De tennisvereniging heeft belangen vanwege de toekomstige padelbanen. Zij willen ook meewerken aan de verplaatsing van de ooievaarspaal. Volgens GS kan verplaatsing van de ooievaarspaal binnen drie km. Zij snappen het probleem niet. **De voorzitter** geeft aan dat er ook hier sprake is van een cirkelredenering. 5.1.2e geeft aan dat het erom gaat dat LTC Gor 5.1.2e een strafbaar feit heeft gepleegd. Dat hebben zij ook zelf verklaard. Dit is ook een misdrijf. **De voorzitter** geeft aan dat het hier nu niet gaat over strafbare feiten. 5.1.2e geeft aan dat het wel een ernstig feit is, waar met terugwerkende kracht vergunning voor is verleend door GS. **De voorzitter** geeft aan dat dit punt duidelijk is.

De voorzitter stelt iedereen in de gelegenheid om nog wat naar voren te brengen. 5.1.2e wil het nog hebben over de vergunning die is verleend met terugwerkende kracht. De vergunning is afgegeven voor activiteiten die in februari 2023 hebben plaatsgevonden. **De voorzitter** geeft aan dat hiervoor mogelijkheden zijn in het bestuursrecht. Dit kunnen GS achteraf legaliseren, dus met terugwerkende kracht zoals 5.1.2e dit verwoordt. 5.1.2e geeft aan dat dit volgens hem niet kan bij een flora- en fauna-activiteit. Hij heeft daarvoor jurisprudentie opgezocht.

5.1.2e wil graag nog even zijn perspectief schetsen. Als tennisvereniging zijn zij nu al ruim twee jaar bezig met de komst van de padelbanen. Er wordt tegen alles bezwaar gemaakt door de omwonenden, tegen de kapvergunning, de vergunning voor de padelbanen etc. **De voorzitter** vraagt of partijen hiervoor met elkaar om tafel hebben gezeten. 5.1.2e geeft aan dat hierom wel is verzocht, maar dat de omwonenden dit afwijzen. 5.1.2e noemt het bedrog. **De voorzitter** nodigt partijen uit om met elkaar in overleg te treden. Inhoudelijk kan de voorzitter niet reageren op de aantijging van bedrog. Kan 5.1.2e aangeven wat hij hiermee bedoelt? 5.1.2e geeft aan dat er sprake is van bedrog omdat LTC Gorssel door de gemeente Lochem op de hoogte is gebracht van de beschermde status van de ooievaar en daarna is door LTC Gorssel het nest verwijderd. Dit is een ernstige zaak. **De voorzitter** geeft aan dat zijn opmerking genoteerd staat. 5.1.2e wil nog kwijt dat de last onder dwangsom hier niet ter discussie staat. GS vinden bezwaarmakers geen belanghebbende bij dit besluit tot het verlenen van de vergunning.

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

7 van 7

De voorzitter sluit af met de toezegging dat een advies binnen drie tot vier weken zal volgen in deze procedure. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

Voorzitter

5.1.2e

Secretaris

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7