

From: "5.1.2e" <5.1.2e@chello.nl>
Sent: 5/11/2023 5:19:59 PM
To: "5.1.2e | 5.1.2e" <5.1.2e@mro.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@upcmail.nl>
Subject: Reactie herstel bestemmingsplan

Heren,

Het is kort dag maar bijgaand een aantal opmerkingen over het herstelplan de Kalenberg.
Tot morgen middag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e n

5.1.2e
5.1.2e

Reacties op nieuw bestemmingsplan De Kalenberg; “Los en vast, rijp en groen”.

1. In art. 13 staat in de slotregel de naam van het bestemmingsplan genoemd. Deze naam moet dan ook overal worden toegepast en wel in dezelfde woorden en volgorde.
2. Mij valt op dat er nu ineens “Natuurbegraven op” in de naam voorkomt. Dat was in het vorige bestemmingsplan niet zo. Waarom nu wel? Ik kan me deze toevoeging overigens wel voorstellen omdat het aangeeft waar het nu omgaat.
3. Ook wordt dit plan een herstelplan genoemd en zo staat het ook in de titel in art. 13. Maar ik vraag me af of we dit plan wel een herstelplan moeten noemen. Want dat wekt de indruk alsof de ABRS de gemeente heeft opgedragen om het eerder vastgestelde plan te herstellen. En dat is niet gebeurd: de vorige plan is vernietigd. Mijn voorkeur zou het hebben om dit bestemmingsplan te noemen zoals in de slotregel staat (zie punt 2) en dan zonder herstelplan.
4. Wel kan in de toelichting natuurlijk worden aangegeven dat met dit bestemmingsplan de onvolkomenheden die er volgens de ABRS in het vorige plan zaten worden hersteld. Maar ik zou het geen herstelplan noemen.

Regels:

5. Art 1.1: naam al of niet met (herstelplan)
6. Art.3.3.1.ad c : daar staat gezamenlijk aantal van 250 natuurgraven per hectare. Is het niet beter om het totale aantal graven te noemen (675). Want anders moet je gaan tellen per hectare of de 250 op een bepaalde plek wordt overschreden. En waar liggen die hectares? Zijn die afgebakend zodat er goed kan worden geteld? Ik vind deze formulering niet echt scherp.
7. Art. 9.1.1. ad b: ik kan deze aanduiding niet op de verbeelding vinden. Staat die er niet op en hoeft dat ook niet, dan kan dit lid weg. Moet dit lid blijven staan, dan graag aangeven waar ik het kan zien.
8. Art .11.1 ad b: speelt dit bij dit bestemmingsplan? Is er sprake van voldoende parkeergelegenheid?
Trouwens: ik vind ook de formulering van dit lid ingewikkeld. Er staat “(...) bij de beoordeling of het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan ...” wordt aan de hand van de parkeernota bepaald of sprake is van voldoende parkeergelegenheid. Is natuurbegraven een gebruik in overeenstemming met de bestemming? Zo ja, dan geldt de parkeernormering dus niet bij dit gebruik. Klopt dat?
Als het louter gaat om een ander gebruik, dus strijdig, waar hebben we het dan over?
9. Art .11.1 ad 2 onder 1: Komma achter of kan weg volgens mij.
10. Art .13: zie punt 3 hierboven.

Verbeelding:

11. Naam rechts onderin laten stroken met hetgeen hierboven is gezegd over naamgeving bestemmingsplan.
12. Zie ook onder 7 waar ik aangeef dat ik op de verbeelding de aanduiding 'overige zone -landschapstype stuwwal' niet kan vinden.

Toelichting:

13. Ad 1.1: naam van het plan noemen en wat mij betreft niet 'Herstelplan'
14. Pag. 4 R.5; toevoegen na 'vanwege': 'de honorering van'
15. Pag 4. R 16: zie ad 13
16. Pag 5 R 9: in nieuw art, 3,3,1, wordt gezamenlijk aantal van 250 natuurgraven per hectare beschreven. Zie ad 6 hierboven.
17. Pag 6: ad procedure. Ik zou het woord 'herstel' of 'hersteld' zo min mogelijk of niet gebruiken. Je kunt ook de woorden 'aanpassing' of 'aangepast' gebruiken. Dat staat wat neutraler of positiever.
18. Pag 6: Ad procedure: Ik zou dit hoofdstukje als volgt formuleren:

'Het voorliggende bestemmingsplan is na de verrichte aanpassingen zo snel mogelijk ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd. In de recent gevoerde beroepsprocedure tegen het vorige, door de gemeenteraad vastgestelde plan, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak haar oordeel uitgesproken over een groot aantal onderdelen van het toen vastgestelde plan en daarmee het ingestelde beroep tegen die onderdelen ongegrond verklaard. Het nieuwe bestemmingsplan wordt met de twee aangepaste onderdelen, wederom ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd. Die aanpassingen betreffen een verkleining van het plan gebied v.w.b. de natuurbegraafplaats (ca. 0.5 ha kleiner) en een vermindering van het aantal natuurgraven (met 75). Daardoor nemen de eventuele gevolgen voor de omgeving ook af. Voor het overige verandert er niet veel in vergelijking met de inhoud van het vorige bestemmingsplan: onder strikte voorwaarden wordt natuurbegraven op een klein gedeelte van De Kalenberg mogelijk.'

19. Moet in dit hoofdstukje ook niet iets worden genoemd over de tweede grond t.w. het kappen van bomen? Want er staat inde tekst wel iets over de twee aangepaste onderdelen en dat is dus ook het kappen.
20. Pag. 6 R 16 : (herstel) zou ik weglaten
21. Pag 6 R 20: 'oude' vervangen door 'vorige'

22. Pag 6 R 6 van onderen: 'achter de regels gehangen' vervangen door 'aan de regels toegevoegd'.
23. Pag. 6 onderste regel : 'herstel"weg
24. Pag 7 R 1: 'het herstel' wijzigen in 'de aanpassing'
25. Pag 7: Vraag: waarom moet er gecompenseerd worden? Staat dat ergens vastgelegd? Is daar beleidsnota over vastgesteld door de raad? Er staat namelijk in 9: 'moeten'. Van wie en hoezo?
26. Pag 42 R 7: zie ad nr 22
27. Pag 42 onder 4.8.3. R 10: toevoegen tussen 'is' en 'een': 'in de regels '
28. Pag. 67. R 20 : zie ad nr 22.
29. Pag. 67 onder 3.3.3. R 1 : 's' weg uit 'natuurbegraafplaats'
30. Aerijsberekening: Die zou ik inderdaad nu wel laten uitvoeren, want 'stikstof' gaat absoluut worden ingebracht in de komende beroepsprocedure. Dus dat moeten we voor zijn en nu al voor de vaststelling weten of sprake is van enige vorm van depositie en of dat dan gevolgen moeten hebben.
31. Pag. 61 R 7: naam herstelplan aanpassen
32. Pag. 61 R 8: ' gerepareerd' vervangen door 'aangepast'
33. Pag. 62: onder kaartje: 'Initiatiefnemer en gemeente werden hierdoor op het verkeerde been gezet'.. Vraag: waardoor? En moet deze zin wel in deze vorm. Kun je niet beter zeggen "bijzonder verrast" of iets dergelijks.
34. Pag .62 R6-R8 van onderen: Deze eerste zin wijzigen in: 'De Stichting Beheer Landgoed de Kalenberg wil echter snel verder en zo snel mogelijk het nieuwe, aangepaste bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad voorleggen'.
35. Pag 62 R 2 van onderen: 'voortzetting' wijzigen in "besluitvorming over dit plan'.
36. Pag 62 onderste R: 'oude' vervangen door 'vorige'.
37. Pag. 63 Laatste alinea: zie ad. 6
38. Pag. 64 in R 16 staat het cijfer '8' ineens in de zin. Maar omdat het gecopieerd is uit de uitspraak, vermoed ik dat het zo ook in de uitspraak staat. Zo niet, dan weglaten.
39. Pag. 64 in R 6 van onderen tussen 'De' en 'uitzondering' toevoegen: 'in het vorige bestemmingsplan opgenomen'.
40. Pag. 66; in art. 3.4.3. staat in de eerste regel 'mag alleen en moet worden geweigerd'. Kunnen de woorden 'mag alleen en' niet weg? Wat is daarvan de meerwaarde?
41. Pag .77 in R 20 :zie ad 22
42. Pag. 77 onder 3.3.3.: zie ad 29.

Tot zover voor nu

5.1.2e

Wageningen 11-05-2023

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4