

From: "5.1.2e" | mRO" <5.1.2e@mro.nl>
Sent: 6/22/2023 3:16:28 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc:
Subject: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Dag 5.1.2e,

Even kort de reden voor deze aanpassing op het laatste moment.

Al bij het bestemmingsplan dat door de Raad van State is vernietigd waren er twijfels over de aanwijzing van oude bosbodems in de provinciale omgevingsverordening.

Gister heb jij daar samen met de initiatiefnemers een overleg gehad met de betrokken ambtenaren van de provincie. Daar bleek dat de provinciale ambtenaren niet wisten waarom dit stukje van de Kalenberg is aangewezen als oude bosbodem.

Zij adviseerden initiatiefnemers om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerp wijziging van de provinciale omgevingsverordening. Over de uitkomst konden zij geen enkele zekerheid geven.

Na dit gesprek hebben jullie afgesproken om de oude bosbodem uit het plangebied van het bestemmingsplan te knippen. Dat geeft het duidelijkste beeld dat het bestemmingsplan is aangepast.

Maar vandaag heeft de adviseur van initiatiefnemers ook weer overleg gehad met de provinciale ambtenaren.

De ambtenaren van de provincie lieten toen blijken dat ze toch wel grote twijfels hebben over deze aanwijzing als oude bosbodem en hebben toegezegd dat bij de wijziging van de Omgevingsverordening te bespreken.

Dat geeft nog steeds geen zekerheid over een toekomstige aanpassing.

Maar al bij het eerdere bestemmingsplan hebben wij een tijdreiskaart laten zien waaruit blijkt dat er 150 jaar geleden nog geen bos stond op de Kalenberg.

Die is toen door de provincie als bewijs geaccepteerd. Vervolgens is de provinciale omgevingsverordening in 2022 ook aangepast tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan. Maar daarbij hebben ze nog steeds een klein stukje van de Kalenberg als oude bosbodem aangewezen.

Nu kunnen ze niet vertellen waarom dat in 2022 zo is aangepast en waarom alleen dit gedeelte van de Kalenberg als oude bosbodem is aangewezen.

Dat roept grote twijfels op over de betrouwbaarheid. Klopt de provinciale aanwijzing van oude bosbodems wel?

Daar twijfelen ze zelf ook aan en dat gaan ze uitzoeken.

Om daar met het bestemmingsplan op te kunnen inspelen is het voorstel om het noordelijke plangebied met de bestemming Bos niet aan te passen, maar de aanduiding waar het natuurbegraven is toegestaan wel.

De oude bosbodem wordt uit die aanduiding geknipt. Op die manier doen we precies wat de Afdeling bestuursrechtspraak heeft uitgesproken: op oude bosbodems is natuurbegraven niet toegestaan.

Mocht blijken dat de provinciale aanwijzing van oude bosbodems niet juist was, dan kan het bestemmingsplan eenvoudig worden aangepast door de aanduidingsgrens te verleggen.

Dat is een veel minder ingrijpende aanpassing dan het plangebied, waar we een stuk hadden uitgeknipt, weer uit te breiden.

Met vriendelijke groet,

mRO b.v., *maatschap* voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



mRO b.v. - 5.1.2e - 5.1.2e Weesp - tel. 5.1.2e - email info@mro.nl - site www.mro.nl

DISCLAIMER:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend.

Als u niet de bedoelde ontvanger bent wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de afzender hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1