

From: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Sent: 6/26/2023 9:45:34 AM
To: "5.1.2e" | mRO" <5.1.2e@mro.nl>
Cc:
Subject: Re: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Dag 5.1.2e,

Ter info: zojuist met de wethouder besproken. Conclusie is dat we het niet wenselijk vinden om het bestemmingsplan vlak voor de zomervakantie in ontwerp ter inzage te leggen (het is een gevoelig plan), m.n. omdat daar bij komt dat nu op een erg laat moment is verzocht om een aanpassing. We willen de tijd nemen om hier nog even goed naar te kijken. Ik zal telefonisch contact opnemen met 5.1.2e om hem hierover te informeren.

Het B&W-voorstel voor de terinzagelegging van het ontwerp-BP is van de agenda gehaald voor de bespreking van morgen (27-6). Mogelijk kan het op 25 juli of anders 22 augustus in het college worden besproken. Daarna terinzagelegging. Ik ga een nieuwe planning maken. Wanneer heb jij vakantie?

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening | Afdeling Ruimte
Gemeente Lochem | Postbus 17, 5.1.2e Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem
5.1.2e | 5.1.2e@lochem.nl | www.lochem.nl
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: FW: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Dag 5.1.2e,

Hierbij de 2 plankaarten.
Succes.

Met vriendelijke groet,
mRO b.v., *maatschap* voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



mRO b.v. - 5.1.2e - 5.1.2e Weesp - tel. 5.1.2e - email info@mro.nl - site www.mro.nl

Van: 5.1.2e | mRO
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:28
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: RE: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Prima college voorstel. Eens met je tekstaanpassingen.

Bestuurlijk argument voor de wethouder: Gelet op het overleg met de Provincie is het verzoek van de initiatiefnemer begrijpelijk en redelijk. Voor de gemeente is het eenvoudig aan te passen en ook goed te motiveren. Als we overleg met de provincie eerder hadden gehad, hadden we het waarschijnlijk in de aangepaste vorm aangeboden. Het enige punt is dat de aanpassing zo laat (als de stukken al bij het College liggen) naar voren komt.

Vanwege het overleg met de provincie heeft de initiatiefnemer verzocht om de plankaart uit strategisch oogpunt iets aan te passen.



Verzoek initiatiefnemer aanpassing.

Nu bij College.

In plaats van de hele bosbestemming eruit te knippen, alleen de aanduiding waar het natuurbegraven is toegestaan er uit te knippen.

Initiatiefnemer doet dat verzoek omdat de provincie in het overleg niet duidelijk kon maken waarom in dit gebiedje andere regels moeten gelden (bijzondere voorwaarden) dan in de rest van het gebied.

De provincie (planbegeleider en ambtenaren die zich met het natuurbegraven bezig houden) adviseerden initiatiefnemers om een zienswijze in te dienen en het op die wijze wellicht aangepast te krijgen.

Hoewel daarover geen zekerheid bestaat, is de vraag of het gemeentebestuur die weg in dit stadium al moet afsnijden door het gebiedje helemaal uit het plangebied te knippen.

Met de gevraagde aanpassing kan de weg van een toekomstige aanpassing nog open worden gehouden, terwijl we voor nu ook uitvoering geven aan de rechterlijke uitspraak: namelijk in het gebiedje is geen natuurbegraven toegestaan.

Ook voor de gemeente is dat goed te motiveren.

De enige reden om het niet te doen is eigenlijk dat de aanpassing in een heel laat stadium komt.

Als we het overleg met de provincie eerder hadden kunnen hebben, hadden we waarschijnlijk de gevraagde aanpassing bij het College aangeboden.

Vanmiddag om 14uur kunnen we het bespreken.

Met vriendelijke groet,
mRO b.v., *maatschap* voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



mRO b.v. - 5.1.2e - 5.1.2e Weesp - tel. 5.1.2e - email info@mro.nl - site www.mro.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 11:03

Aan: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>

Onderwerp: FW: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Dag 5.1.2e,

Hierbij mijn opmerkingen. Om 14.00 uur even bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening | Afdeling Ruimte

Gemeente Lochem | Postbus 17, 5.1.2e Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e | 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 17:16

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

Onderwerp: aanpassing Natuurbegraven op de Kalenberg

Dag 5.1.2e,

Even kort de reden voor deze aanpassing op het laatste moment.

Argument

5.1.2e (5.1.2e, wat is het bestuurlijke argument deze aanpassing (nu) te doen, oftewel, waar moet het B&W-voorstel worden aangepast/aangevuld? (zie bijlage) Of: wat is het korte en kernachtige argument richting te wethouder?

Al bij het bestemmingsplan dat door de Raad van State is vernietigd waren er twijfels over de aanwijzing van oude bosbodems in de provinciale omgevingsverordening. N.B. Niet de oude bosbodems zijn aangewezen, maar de aanduiding 'Verkenninggebied bijzondere voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk (= gebied binnen het Gelders natuurnetwerk waar onder bijzondere voorwaarden een natuurbegraafplaats kan worden toegestaan). De bijzondere voorwaarde houdt in dat in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat op die locatie de bosbodem

eerder is geroerd en niet meer ongestoord is. Daarnaast moet voldaan worden aan de algemene voorwaarden voor natuurbegraafplaatsen.

Gister (21-6) heb jij daar samen met de initiatiefnemers een overleg gehad met een de planbegeleider van de provincie. Daar bleek dat de provinciale planbegeleider niet wisten wat de reden is dat dit stukje van de Kalenberg is aangewezen als oude bosbodem.

Initiatiefnemer gaf aan dat hij overweegt een zienswijze in te dienen tegen de ontwerp wijziging van de provinciale omgevingsverordening (eigenlijk: een zienswijze in te dienen tegen de Omgevingsverordening, aanhakend bij de terinzagelegging van het Wijzigingsplan van de omgevingsverordening; de oude bosbodems maken daar geen onderdeel van uit). Over de uitkomst kon de provinciale planbegeleider geen enkele zekerheid geven.

Na dit gesprek hebben jullie afgesproken om de oude bosbodem uit het plangebied van het bestemmingsplan te knippen. (N.B. Dat hadden we niet afgesproken, ik had medegedeeld dat we ontwerp-BP hebben voorbereid met het stukje eruit en in die vorm aan het college voor te leggen). Dat geeft het duidelijkste beeld dat het bestemmingsplan is aangepast aan de uitspraak van de RvSt.

Maar vandaag heeft de adviseur van de initiatiefnemer ook weer overleg gehad met de provinciale ambtenaren (dat was niet de planbegeleider, dat waren andere medewerkers).

De ambtenaren van de provincie lieten toen blijken dat ze toch wel grote twijfels hebben over deze aanwijzing als oude bosbodem en hebben toegezegd dat bij de wijziging van de Omgevingsverordening te bespreken.

Dat geeft nog steeds geen zekerheid over een toekomstige aanpassing. (Welke wijziging wordt hier bedoeld: het huidige Wijzigingsplan van de omgevingsverordening of een andere toekomstige wijziging?)

De twijfel over de oude bosbodems hadden de gemeente en de initiatiefnemer al langer. Al bij het eerdere bestemmingsplan hebben wij een tijdreiskaart laten zien waaruit blijkt dat er 150 jaar geleden nog geen bos stond op de Kalenberg.

Die is toen door de provincie als bewijs geaccepteerd. Vervolgens is de provinciale omgevingsverordening in 2022 ook aangepast tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan. Maar daarbij hebben ze nog steeds een klein stukje van de Kalenberg als oude bosbodem aangewezen.

Nu kunnen ze niet vertellen waarom dat in 2022 zo is aangepast en waarom alleen dit gedeelte van de Kalenberg als oude bosbodem is aangewezen.

Dat roept grote twijfels op over de betrouwbaarheid. Klopt de provinciale aanwijzing van oude bosbodems wel? Daar twijfelen ze zelf ook aan en dat gaan ze uitzoeken.

Om daar met het bestemmingsplan op te kunnen inspelen is het voorstel om het noordelijke plangebied met de bestemming Bos niet aan te passen ten opzichte van het eerder vastgestelde BP, maar de aanduiding waar het natuurbegraven is toegestaan wel. (N.B. Dit is wel een aanpassing van de stukken die nu bij het college liggen ter lezing en besluitvorming.)

De oude bosbodem wordt uit die aanduiding geknipt. Op die manier doen we precies wat de Afdeling bestuursrechtspraak heeft uitgesproken: op oude bosbodems is natuurbegraven niet toegestaan.

Mocht blijken dat de provinciale aanwijzing van oude bosbodems niet juist was, dan kan het bestemmingsplan eenvoudig worden aangepast door de aanduidingsgrens te verleggen. N.B. Wanneer zou dan sprake zijn van aanpassing: nog voor de vaststelling van het BP, dus gewijzigde vaststelling? Of na vaststelling, dus onder de Omgevingswet met een BOPA? Of dat laatste zo eenvoudig is, weet ik niet, we zijn nog niet bekend met een BOPA-procedure. Er zal wel/geen bindende advies van de gemeenteraad moeten worden gevraagd....

Dat is een veel minder ingrijpende aanpassing dan het plangebied, waar we een stuk hadden uitgeknipt, weer uit te breiden. (N.B. Klopt, de aanpassing is inhoudelijk minder ingrijpend, maar het is de vraag of sprake is van een eenvoudige procedure.)

Met vriendelijke groet,

mRO b.v., maatschap voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



mRO b.v. - 5.1.2e - 5.1.2e Weesp - tel. 5.1.2e - email info@mro.nl - site www.mro.nl

DISCLAIMER:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend.

Als u niet de bedoelde ontvanger bent wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de afzender hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4