

From: "5.1.2e | mRO" <5.1.2e@mro.nl>
Sent: 4/2/2025 10:27:17 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc:
Subject: verweer in gebruik name bijzondere begraafplaats

LET OP! Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Hoi 5.1.2e,

Zie hierbij tbv overleg van vanmiddag.

Ik kan helpen met verweer. Heb alleen even moeite om daarvoor de tijd te vinden.

Wanneer moet het nu bij de provincie liggen?

Met vriendelijke groet,

mRO b.v., *maatschap* voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



mRO b.v. - 5.1.2e - 5.1.2e Weesp - tel. 5.1.2e - email info@mro.nl - site www.mro.nl

DISCLAIMER:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend.

Als u niet de bedoelde ontvanger bent wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de afzender hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

Wat aandachtspunten voor verweer inzake besluit ingebruikname bijzondere begraafplaats.

Wet op de lijkbezorging volgens memorie van toelichting:

Ook bevat de Wet op de lijkbezorging voorschriften voor begraafplaatsen en crematoria en de wijze waarop moet worden omgegaan met graven en urnen.

Dit geheel van procedurele bepalingen is er op gericht te waarborgen dat op een zorgvuldige wijze wordt omgegaan met overledenen.

De SRK heeft volgens zijn statuten een brede doelstelling: “het duurzaam behouden en beschermen van de natuur- en cultuurhistorische waarden van natuur- en recreatiegebieden en het voorkomen van gebiedsvreemde ontwikkelingen in dergelijke gebieden”.

Ook de Stichting Natuurbegraven waarom-niet komt volgens haar statuten op voor het natuurbelang.

Statutaire doelstelling beide stichtingen is niet om op te komen voor het op een zorgvuldige wijze omgaan met overledenen. Dat betekent dat de belangen waarvoor de Stichtingen opkomen hier niet in het geding zijn en zij dus ook geen belanghebbenden zijn.

Bovendien is er strijd met het relativiteitsvereiste (8:69a Awb). **PM nagaan of het ook in administratief beroep geldt.** De Wet en het Besluit op de lijkbezorging strekken ter bescherming van een zorgvuldige omgang met overledenen. De regels in de wet en het besluit strekken niet ter bescherming van de belangen van de stichting of de omwonenden van een bijzondere begraafplaats. Derhalve kan hetgeen appellanten hebben aangevoerd niet leiden tot een vernietiging van het bestreden besluit.

Zijn er in Wet of Besluit op de lijkbezorging regels gesteld voor inrichting begraafplaats die relevant zijn voor de beroepsgronden die zij inbrengen. Dus regels voor parkeren e.d.?

Artikel 32 (Wet op de lijkbezorging)

Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de wijze van begraven, de inrichting van het graf, de afstand van de graven onderling, het ruimen van de graven, het verwijderen van grafmonumenten en de teraardebestelling van de overblijfselen der lijken.

Artikel 41

Voor het in gebruik nemen van de bijzondere begraafplaats of van een deel daarvan is de toestemming van burgemeester en wethouders nodig. Deze toestemming wordt slechts geweigerd, indien niet aan de wettelijke voorschriften is voldaan.

Zoals in het verweerschrift al staat wordt aan die voorschriften voldaan en volgt uit hetgeen appellanten aanvoeren op geen enkele wijze dat er niet aan die voorschriften kan worden voldaan (wijze van begraven en inrichting van een graf en onderlinge afstand – Besluit op de lijkbezorging).

Ik zou proberen om in het verweer zo weinig mogelijk naar specifieke regels te verwijzen om de appellanten niet wijzer te maken. Dus bij algemeenheden blijven zoals dat niet valt in te zien dat niet aan de wettelijke voorschriften kan worden voldaan.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1