

From: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Sent: 6/25/2025 6:31:38 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Subject: Flexwoningen Gorssel zienswijze raadsvergadering 23062025

Goedenavond 5.1.2e en 5.1.2e,

Maandagavond is in de raadsvergadering aan de orde gekomen dat de vragen vanuit de omgeving schriftelijk moeten worden beantwoord. Bijgevoegd is de brief die de PvdA fractie aanhaalde van Kienhuis Legal. De vragen welke gesteld zijn via de advocaat zijn door het projectteam beantwoord in de bijgevoegde concept brief. Het voorstel is om dit ook ambtelijk af te doen.

De routing van deze brief is wat opmerkelijk en heeft ook tot vragen vanuit de griffier geleid. De beantwoording heb ik voor de volledigheid bij deze mail gevoegd.

Bij akkoord van deze werkwijze en beantwoording zullen we deze zo spoedig mogelijk verzenden aan Kienhuis Legal ?

Vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e | **Projectmanager a.i. | team Programma's & Projecten.**

Gemeente Lochem | Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e algemeen | 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl

Werkdagen: maandag, woensdag en vrijdag

AANGETEKEND

Raad van de Gemeente Lochem
Postbus 17
7240 AA LOCHEM

Vooraf per e-mail: griffie@lochem.nl

Enschede, 17 juni 2025

Betreft : Bewoners Gorssel
Referentie : HPA/PBO 202370796.01
Telefoon : 5.1.2e
E-mail : 5.1.2e@kienhuislegal.nl
Van : 5.1.2e, advocaat

**ZIENSWIJZE OP ADVIESVRAAG OMGEVINGSVERGUNNINGEN 35 WONINGEN 5.1.2e
GORSSSEL**

Aan de raad van de gemeente Lochem,

5.1.2e die woont aan de 5.1.2e, 5.1.2e die woont aan de 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e die wonen aan de 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e die wonen aan de 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e die wonen aan de 5.1.2e, allen te Gorssel, kiezen in deze zaak woonplaats te Enschede aan het 5.1.2e op het kantoor van Kienhuis Legal van wie de advocaat 5.1.2e tot gemachtigde wordt gesteld.

Op 7 mei 2025 is een BOPA-omgevingsvergunning aangevraagd voor de **bouw van 35 flexwoningen aan de Zonnekampstraat (Smitskamp) te Gorssel.**

Deze woningen zouden gebouwd moeten worden op een open weiland dat nu nog een aantrekkelijke zuidelijke entree vormt voor de kern Gorssel. Het gebied vormt de waardevolle grens tussen de bebouwing van Gorssel en het open buitengebied dat een grote belevingswaarde heeft voor de omwonenden namens wie deze zienswijze wordt ingediend. Het ziet er nu nog als volgt uit.

Advocatuur

5.1.2e • 5.1.2e Enschede • Postbus 109 • 75 5.1.2e Enschede • t +31 5.1.2e info@kienhuislegal.nl
5.1.2e • 5.1.2e Utrecht • Postbus 14085 • 3 5.1.2e Utrecht • t +31 5.1.2e utrecht@kienhuislegal.nl
KVK 5.1.1e • BTW 5.1.2e ABN AMRO N 5.1.2e Ten name van Stichting Kienhuis Legal Derdengelden Advocatuur.

Al onze diensten worden verleend op basis van een overeenkomst gesloten met Kienhuis Legal, de handelsnaam van Kienhuis Legal N.V., gevestigd te Enschede (Kvk nr. 5112099). Op deze overeenkomst en op toekomstige overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van Kienhuis Legal N.V. van toepassing die onder meer een aansprakelijkheidsbeperking, een forumkeuze en een volmacht inhouden. De algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de rechtbank Overijssel, zittingsplaats Almelo (nr. 14/2024) en staan op www.kienhuislegal.nl/algemene-voorwaarden. Wij zenden u op verzoek kosteloos een exemplaar.



Naar de mening van de omwonenden namens wie deze zienswijze wordt ingediend, dient geen medewerking aan dit project te worden verleend. Het vormt een te grote inbreuk op de woonomgeving van de omwonenden en is strijdig met wettelijke regelgeving en beleid. Ter toelichting het volgende.

Ontbreken omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteit

De door het college beoogde bouwlocatie ligt op een afstand van 1.3 kilometer van het Natura 2000 gebied Rijntakken.

Volgens de onderbouwing en de Aeriusberekening bij de vergunningaanvraag leidt de aanleg en het gebruik van de 35 woningen niet tot stikstofdepositie op dit Natura 2000 gebied. Stikstof zou daarom niet aan het plan in de weg staan. En er zou ook geen vergunning nodig zijn voor een Natura 2000 - activiteit.

Uit de Aeriusberekening voor de aanlegfase blijkt echter dat het volgende in het rekenmodel is ingevoerd.



Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1"
{Beoogd} incl. saldering e/o referentie
Er zijn geen resultaten voor deze weergave

Hieruit blijkt dat niet is berekend of de bouw van de woningen leidt tot stikstofdepositie. Er is berekend of de bouw van de woningen leidt tot een hogere stikstofdepositie dan er was tijdens de referentiesituatie. Het gaat met andere woorden om intern salderen. Zie de toevoeging: "incl. saldering e/o referentie".

Deze referentiesituatie wordt dan ook uitdrukkelijk genoemd in de onderbouwing bij de vergunningaanvraag. Op bladzijde 24 van de onderbouwing staat het volgende.

Referentiesituatie

Bij wijziging van een project wordt het effect van de wijziging bepaald ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie voor een bestaand project is de situatie waarvoor in het verleden voor de activiteit een natuurtoestemming is verleend, of bij het ontbreken daarvan een milieutoestemming (milieuvergunning of algemene regels als er geen milieuvergunning nodig was) daterend van voor de referentiedatum, tenzij nadien een milieutoestemming is verleend die leidt tot een lagere stikstofdepositie. In dat geval geldt die latere milieutoestemming als referentiesituatie.

Sinds de uitspraken van de Afdeling van 18 december 2024 is intern salderen vergunningplichtig als Natura 2000-activiteit. Deze vergunning ontbreekt. Dat betekent dat de flexwoningen niet gebouwd en ook niet gebruikt mogen worden, omdat een cruciale vergunning die daarvoor noodzakelijk is, ontbreekt.

Daar voeg ik nog aan toe dat bij de stukken enkel de Aeriusberekening van de aanlegfase zat. De Aeriusberekening voor de gebruiksfase zat niet bij de mij toegezonden stukken.

Dat is veelzeggend omdat bij woningbouwprojecten als de onderhavige de gebruiksfase in de regel tot meer stikstofdepositie leidt dan de aanlegfase. Zeker wanneer gewerkt wordt met prefab woningen, zoals hier de bedoeling is.

Reeds op grond van het bovenstaande dient uw raad negatief te adviseren op het verzoek van het college.

Strijd met Kernvisie Wonen Gorssel

In 2023 heeft uw raad de Kernvisie Wonen Gorssel vastgesteld. Ook de Smitskamp komt daarin aan bod.

De locatie waar de onderhavige 35 woningen gebouwd zouden moeten worden ligt niet binnen de uitbreidingslocatie als aangewezen in de Kernvisie Wonen Gorssel, maar iets ten zuiden daarvan.

Daarover staat in de onderbouwing bij de vergunningaanvraag het volgende.

Uit de gedetailleerde analyse is de huidige projectlocatie naar voren gekomen vanwege de volgende voordelen:

- De locatie grenst aan de in de kernvisie aangewezen woningbouwlocatie Smitskamp. Locatie is niet aangewezen in de kernvisie en concurreert dus niet met geplande woningbouw

Naar de mening van de omwonenden is dit geen steekhoudend argument.

In de 1e plaats betekent het feit dat de onderhavige locatie niet als uitbreidingslocatie is aangewezen niet dat daar "dus" tijdelijke woningen gebouwd kunnen worden. De locatie is niet aangewezen voor woningbouw en daarom zouden er ook geen tijdelijke woningen gebouwd moeten worden.

In de 2e plaats staat er in de Kernvisie Wonen Gorssel het volgende over de zuidelijke rand van de wel beoogde uitbreidingslocatie.



Figuur 4: kansen en aandachtspunten ontwikkeling locatie 1, westelijk Smitskamp (Illustratief)

De ontsluiting van het gemotoriseerd verkeer kan via de Lijnbaan. Langzaam verkeer idem. Voor fietsers en wandelaars is ook een aansluiting op de Hoofdstraat mogelijk en op het recreatieve Wielewaalpad en Grooterkamp. De zuidelijke rand van de locatie zullen we met aandacht voor een sterke verweving tussen het open landschap en de nieuwe bebouwing vormgeven.

Het is evident dat het inrichten van de zuidelijke rand van de uitbreidingslocatie met aandacht voor de sterke verweving met het open landschap niet gecombineerd kan worden met woningbouw op diezelfde locatie.

De omwonenden concluderen daarom dat de nu gekozen locatie voor de 35 woningen in strijd is met de Kernvisie Wonen Gorssel.

Provinciale Omgevingsverordening

In de onderbouwing bij de vergunningaanvraag wordt gewezen op de provinciale Omgevingsverordening. Er vindt echter geen volledige toets plaats aan de provinciale Omgevingsverordening.

De onderhavige locatie is in de Omgevingsverordening aangewezen als onderdeel van de Gelderse

Streek Achterhoek.



Omgevingsverordening Gelderland
Omgevingsverordening - Provincie Gelderland

meer kenmerken ▾

In werking - Laatste wijziging: 25-04-2025

Plekinfo Overzicht Regels Bijlagen Kaarten

Toelichting Q

☐ Compacte weergave

Gebiedsaanwijzingen (4)

- ☒ **Gelderse streek Achterhoek** >
- ☐ glastuinbouwbedrijf buiten een glastuinbouwontwikkelingsgebied >
- ☐ kwetsbaar drinkwaterreserveringsgebied >
- ☐ werkgebied van de Faunabeheereenheid Gelderland >

Op grond van artikel 5.34 van de Omgevingsverordening geldt daarvoor de volgende instructie.

“Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op locaties binnen de Gelderse streek Achterhoek wordt bij een nieuwe activiteit of ontwikkeling rekening gehouden met de voor die streek vastgestelde kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van het landschap als bedoeld in bijlage Kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen landschap Gelderse streek Achterhoek.”

De onderbouwing van de BOPA-aanvraag motiveert op geen enkele wijze hoe rekening wordt gehouden met de voor dit gebied vastgestelde kernkwaliteiten. Bij die kernkwaliteiten gaat het onder meer om het volgende.

Rijke afwisseling van grondgebruik resulteert in een half-open coulisselandschap: weide en akkergronden, oude bouwlanden (grote en kleine open essen), houtwallen, hagen en singels, landgoederen en landgoederenzones, bos- en natuurterreinen, beken, laken en weteringen.

Behouden en versterken van de kleinschaligheid en bijdragen aan herstel en onderhoud van structurerende en bijzondere groene landschapselementen. Bij inplaatsen van nieuwe functies, bijvoorbeeld voor energietransitie, het coulisselandschap versterken.

Een landschap van dorpen, kleine kernen en buurtschappen. Doetinchem als centrumplaats. Zutphen en Doesburg zijn historische Hanzesteden met het gezicht naar de IJssel.

Bij stedelijke opgaven is het behoud van het karakteristieke dorpenlandschap van belang, met aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit van de stadsranden. Het monumentaal karakter van Doesburg en Zutphen bewaren, herstellen en beleefbaar maken.

Het volbouwen van een open weiland met hoge waarden als de onderhavige leidt onherroepelijk tot een aantasting van de waarden die op grond van de Omgevingsverordening beschermd en gerespecteerd moeten worden.

Ook op die grond verzoeken de omwonenden uw raad om geen medewerking te verlenen aan onderhavig plan.

Op grond van het bovenstaande

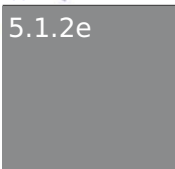
verzoeken de omwonenden uw raad om aan het college negatief te adviseren ten aanzien van het voorgelegde plan tot de bouw van 35 woningen aan de Zonnekampstraat te Gorssel.

Inmiddels verblijft,

met vriendelijke groet,
Kienhuis Legal N.V.

i.o.

5.1.2e



Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 17 juni 2025 16:35
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Ter inzage legging flexwoningen Zonnekampstraat

Goedemiddag 5.1.2e,

Hieronder de beantwoording van de gestelde vragen, dit is ook even met 5.1.2e doorgenomen.

1. Ligt het plan nu ter inzage?

Ja, de aanvraag voor de omgevingsvergunning op grond van een BOPA (Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit) is op 18 februari 2025 ingediend en vanaf dat moment ter inzage gelegd bij de publieksbalie van het gemeentehuis. Deze terinzagelegging is ook formeel gepubliceerd, waarmee belangstellenden kennis konden nemen van het plan.

2. Splitsing aanvraag en vergunningverlening

De oorspronkelijke aanvraag is nadien gesplitst in twee onderdelen:

- Ondergrondse infrastructuur: voor dit deel is op 6 mei 2025 een vergunning verleend. Op deze beschikking stond de bezwaarmogelijkheid open.
- Bovenbouw (flexwoningen zelf): deze aanvraag was al onderdeel van de oorspronkelijke indiening en is, inclusief verwerking van de participatiereacties, doorgeleid naar de gemeenteraad voor hun adviesrecht. Op basis van dit advies neemt het college een besluit over wel of niet vergunnen. Tegen dat besluit staat vervolgens bezwaar open.

3. Zienswijzen en participatie

Belangrijk is dat een BOPA-procedure met participatie werkt. Een Bopa-procedure kan zowel binnen een reguliere procedure (tegen het besluit is bezwaar mogelijk) als binnen de uitgebreide procedure (zienswijzen mogelijk en tegen het besluit beroep) mogelijk is. Participatie vindt voorafgaand aan de vergunningaanvraag plaats. In dat kader is er ruimte geboden voor omwonenden en belanghebbenden om te reageren op het plan. Deze reacties zijn gebundeld, beantwoord en verwerkt in het participatiejournaal, dat onderdeel is van de vergunningsaanvraag.

4. Hoe moet de recente reactie aan de raad worden gezien?

De reactie die nu aan de gemeenteraad is gestuurd kan worden beschouwd als een informele inspraakreactie, buiten de officiële participatieperiode. Deze heeft geen enkele formele status, maar kan inhoudelijk uiteraard wel worden meegewogen in de politieke en bestuurlijke afweging. Indien de reactie betrekking heeft op het besluit over de bovenbouw, dan heeft de indiener straks de mogelijkheid om formeel bezwaar in te dienen, zodra het college daar een besluit over heeft genomen.

Samenvatting

- Het plan ligt sinds 18 februari 2025 ter inzage bij het gemeentehuis.
- Er is sprake van een gesplitste aanvraag: de ondergrondse infra is vergund (bezwaar was mogelijk), de bovenbouw is beoordeeld en wacht op besluitvorming vanuit B&W.
- In een BOPA-procedure geldt géén zienswijzentermijn; participatie heeft eerder plaatsgevonden.
- De nu ingediende reactie aan de raad is informeel en heeft geen formele juridische status.

Vriendelijke groet,

5.1.2e | **Projectmanager a.i. | team Programma's & Projecten.**

Gemeente Lochem | Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e | 5.1.1e mob. | 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl

Werkdagen: maandag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juni 2025 13:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

Onderwerp: Ter inzage legging flexwoningen Zonnekampstraat

Beste 5.1.2e,

Naar aanleiding van een zojuist binnengekomen zienswijze gericht aan de raad over de flexwoningen in Gorssel vraag ik me af hoe dit nu precies zit. De raad ontvangt nu een zienswijze, maar in het raadsvoorstel lees ik dat het plan pas ter inzage wordt gelegd als het college de omgevingsvergunning heeft gepubliceerd.

Hoe moet ik deze zienswijze dan zien? Ligt het plan nu ook al ter inzage? En hoe wordt dan met een dergelijke zienswijze omgegaan? Kun je me uitleggen hoe dit werkt? Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e | **raadsgriffier**

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA LOCHEM | Hanzeweg 8, 7241 CR LOCHEM

5.1.2e | 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl | [@raadLochem](https://twitter.com/raadLochem)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Kienhuis Legal N.V.

5.1.2e
5.1.2e **ENSCHDEDE**

uw kenmerk:	HPA/PBO 202370796.01	datum verzending:	30 juni 2025
ons kenmerk:	2203220		
documentnummer:	2203224	behandeld door:	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
onderwerp:	Reactie op uw zienswijze adviesaanvraag omgevingsvergunningen 35 woningen Zonnekampstraat Gorssel	telefoonnummer:	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Geachte 5.1.2e ,

Op 17 juni 2025 ontvingen wij van u namens omwonenden hun zienswijze op de vergunningaanvraag 35 flexwoningen te Gorssel. U verzoekt de gemeenteraad negatief te adviseren op de aanvraag die voorligt.

Alhoewel zienswijzen geen formele status hebben in de ruimtelijke procedure die wij hanteerden, vinden wij het belangrijk u toch te antwoorden en met een inhoudelijke reactie te komen. Met deze brief reageren wij op uw zienswijze.

Vergunningaanvraag

Voor het bouwen van 35 flexwoningen zijn twee vergunningen aangevraagd, één voor de ondergrondse werkzaamheden en één voor de bovengrondse werkzaamheden. De vergunning voor de ondergrondse werkzaamheden zijn op 6 mei 2025 verleend. Onderdeel van deze aanvraag is de infrastructuur. De bezwaren die zijn ingediend liggen voor aan de bezwarencommissie en zijn in behandeling. Het college kan zich inhoudelijk niet uitlaten over de aspecten onder dat besluit zo lang de bezwaarprocedure loopt. De bezwaarprocedure heeft geen opschortende werking van de inmiddels gestarte werkzaamheden.

Met een BOPA-aanvraag (Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit) vroegen we op 29 april 2025 een vergunning aan. Dit is een reguliere standaard procedure zoals bedoeld in artikel 16.64 Ow en artikel 4:13 Awb. In dat geval is het indienen van een zienswijze juridisch niet aan de orde, al hecht het college uiteraard waarde aan de signalen uit de omgeving. De aanvraag bevindt zich nog in de procedure. Want, het college wil de gemeenteraad eerst de gelegenheid geven zich hierover uit te spreken. Het college vraagt aan de gemeenteraad een advies uit te brengen voor deze aanvraag, waarna het college de vergunning kan verlenen.

U gaf in uw zienswijze een aantal inhoudelijke argumenten mee aan de gemeenteraad

In uw zienswijze draagt u een aantal inhoudelijke argumenten aan waarom u de gemeenteraad vraagt een negatief advies uit te brengen. Hieronder zullen we een inhoudelijke reactie geven.

Natura 2000 en stikstof

De aanvraag is getoetst aan de kaders ten aanzien van ecologie en stikstof uit de Omgevingswet. Een onafhankelijk ecologisch adviesbureau heeft onderzocht of sprake is van negatieve effecten op

nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Hierbij zijn zowel de bouwfase als de gebruiksfase beoordeeld zoals ook vermeld in de ruimtelijke motivering bij de BOPA-aanvraag.

In uw zienswijze stelt u dat de gebruiksfase niet in de berekening is meegenomen. Dit is onjuist. Zowel in de ruimtelijke motivering als in het stikstofonderzoek is expliciet opgenomen dat ook de gebruiksfase is doorgerekend. Uit de berekeningen blijkt dat de totale stikstofdepositie, inclusief de gebruiksfase, geen toename op Natura 2000-gebieden veroorzaakt.

De suggestie dat intern salderen zou zijn toegepast zonder vergunningplicht, is onjuist. In de toelichting bij het juridisch kader is een algemene beschrijving van het systeem van intern salderen opgenomen. Er wordt nergens gesteld dat deze methodiek in dit concrete geval is toegepast. Daarmee is de door 5.1.2e aangehaalde passage uit zijn context gehaald.

Ten aanzien van de aangeleverde AERIUS-snapshot in de zienswijze merken wij op dat deze afbeelding niet herleidbaar is tot de bij de aanvraag behorende stukken. Voor zover wij kunnen nagaan, is deze afbeelding niet afkomstig uit het officiële AERIUS-berekeningsbestand dat bij de vergunningaanvraag is gevoegd. De AERIUS rekenfiles bevestigen juist het feit dat interne saldering niet is toegepast, er is tenslotte slechts één berekening per fase (aanleg- en gebruik) berekend. De ontwikkeling is zodoende niet vergunningsplichtig waar het gaat om een omgevingsvergunning Natura 2000 activiteit. De snapshot lijkt afkomstig uit extra beoordelingsuitkomsten uit AERIUS die geen onderdeel vormen van de aanvraag. De tekst die met het snapshot is aangehaald wordt standaard door AERIUS als zodanig gegeneerd. De conclusie hierbij 'Er zijn geen resultaten voor deze weergave' ondersteunt het feit dat geen sprake is van intern salderen. Er zijn tenslotte geen interne salderingsresultaten berekend.

Kernvisie Gorssel

De kernvisie bevat kaders en ontwikkelrichtingen, maar is geen juridisch bindend document. De tijdelijke aard van de beoogde huisvesting (maximaal 10 jaar) en de urgente maatschappelijke opgave vormen belangrijke afwegingen. Het college acht dit niet strijdig met de uitgangspunten van de kernvisie.

Omgevingsverordening provincie

De locatie bevindt zich binnen het door de provincie aangewezen gebied Gelderse streek Achterhoek. De beoogde bouw van de huizen levert geen strijd met de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van het landschap van dit gebied. Er is daarom geen sprake van strijd met de omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

Wij nodigen omwonenden uit om mee te denken over de groeninrichting van het terrein. Daarbij zal het uitgangspunt zijn dat dit past binnen het Gelderse, en Achterhoekse, landschap.

Hoe ziet het proces eruit?

Het college heeft de gemeenteraad verzocht een advies uit te brengen op de vergunningsaanvraag bovengrondse werkzaamheden. Dit advies is bindend. Na positief advies van de gemeenteraad kan het college de vergunning afgeven. Bezwaarmogelijkheden voor de bovengrondse werkzaamheden start na afgeven van de vergunning.

Conform afspraak met de gemeenteraad is een inhoudelijke reactie gegeven op uw zienswijze. Deze brief zal in kopie naar de gemeenteraad verzonden worden, zodat zij deze inhoudelijk mee kunnen wegen in de besluitvorming rondom het gevraagde bindend advies. Het college bedankt de indieners voor hun betrokkenheid. De inbreng wordt zorgvuldig meegewogen in de verdere afwegingen. Waar relevant zullen inhoudelijke aspecten worden betrokken bij de vergunningverlening en eventuele nadere voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

Projectleider

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub e	Nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven	2, 10
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 8, 9, 10, 11, 12, 13