

From: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Sent: 10/16/2025 2:31:46 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>
Subject: Re: Aanvulling verblijf nareizigers Hotel Paasberg

ok hier kan ik verder mee, dankje

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 16:25
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: RE: Aanvulling verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Dag 5.1.2e,

Terechte opmerking. Gedogen hebben we niet genoemd omdat dit eigenlijk geen optie is. Wanneer we gedogen geven we een verkeerd signaal af naar de omgeving. Het vertrouwen in de gemeente (overheid) wordt daarmee (nog meer) geschaad. En bij een verzoek om handhaving van een belanghebbende (buren) moeten we alsnog overgaan tot handhavend optreden.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 16:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: Re: Aanvulling verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Dag 5.1.2e

Jullie schetsen twee scenarios die we kunnen voorleggen aan het college.
maar ik denk dat er nog een derde is waar ik graag jullie kanttekeningen over zou horen:
gedogen.

groet

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 15:44
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: Aanvulling verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Aanvulling op vorige mail:

Op dit moment overtreedt het Coa met de huisvesting van nareizigers in hotel de Paasberg de regels van het omgevingsplan. Dat geeft de volgende afweging:

- a. De gemeente handhaaft, zoals dat op de gebruikelijke manier gebeurt:
 - Controle uitvoeren en controlerapport opstellen
 - Voornemen last onder dwangsom opstellen en overtreder twee weken de gelegenheid geven voor het indienen van zienswijzen (er kan nog voor gekozen worden om eerst een waarschuwing te sturen)
 - Daarna last onder dwangsom opleggen met daarin een reactie op de eventueel ingediende zienswijzen
 - De termijn voor het indienen van bezwaren is zes weken. In die periode kan ook voorlopige voorziening worden gevraagd bij de rechtbank Gelderland.

- In de praktijk beslist de rechter vaak dat de last onder dwangsom wordt opgeschort tot na de beslissing op bezwaar. Dat zou als nadeel aangemerkt kunnen worden, omdat je met deze procedure dan inmiddels alweer enkele maanden verder bent.
- Voordeel van het opleggen van een last is dat er een concrete einddatum benoemd is en een dwangsom als stok achter de deur kan dienen voor het beëindigen van de overtreding.

b. meewerken aan het legaliseren van de overtreding. Dat kan doordat de overtreder een aanvraag voor een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan doet. Het gaat dan om het (tijdelijk) wonen-gebruik en/of wijziging van de bestemming waardoor wonen op deze locatie mogelijk is. Het voeren van deze procedure gaat weken/maanden duren. De overeenkomst van het COA met Fletcher verloopt (in principe) op 1 januari 2026.

Vanwege de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van dit dossier is in beide gevallen een standpunt van het bestuur nodig. Daarna kan dat ambtelijk via één van de twee lijnen uitgewerkt worden. De voor- en nadelen van beide lijnen moeten juist bestuurlijk afgewogen worden.

Belangrijk is wel om het college op korte termijn een standpunt in te laten nemen. Mogelijk komen er op korte termijn al vragen over vanuit de politiek of media.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 12:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

Onderwerp: FW: verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Onderstaand de gezamenlijke reactie vanuit RI en T&H.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Teamleider Toezicht en Handhaving | team Toezicht en Handhaving

Vertrouwenspersoon integriteit & ongewenste omgangsvormen

Gemeente Lochem, Postbus 17, 5.1.2e Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

T 5.1.2e | 5.1.2e | F 5.1.2e | E 5.1.2e @lochem.nl | www.lochem.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 11:17

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

Onderwerp: RE: verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Hoi 5.1.2e,

Hierbij onze reactie op de gestelde vragen.

De reactie vanuit RI

De opvang van asielzoekers in Hotel Paasberg is tot en met 31 juli 2025 vergund geweest. Vanaf 14 oktober 2025 verblijven er nareizigers. Nareizigers zijn statushouders die in Nederland een referentie (familielid) hebben en daarbij gaan wonen. Zij hebben recht op een reguliere woning en niet op opvang. Afhankelijk van de administratieve procedures die daarvoor doorlopen moeten worden verblijven de nareizigers in dit hotel. Het Coa heeft het hotel tot eind dit jaar gehuurd om deze mensen te huisvesten. Het Coa stelt dat dit zonder vergunning kan.

Juridisch gezien betekent het verblijf van nareizigers in het hotel wonen, dus geen opvang. De geldende bestemming is 'horeca'. Deze laat geen 'wonen' toe. Het verzoek om legalisering kan dus niet binnenplans gehonoreerd worden. Dat kan alleen buitenplans. Omdat dit een politiek en maatschappelijk gevoelige zaak is moet dan de raad om advies gevraagd worden. Buiten dat is dit een politiek gevoelige zaak waarom het bestuur hierover een standpunt moet innemen.

De reactie vanuit Handhaving

Het COA stelt dat statushouders het recht hebben om in Nederland te verblijven en net als iedereen een hotelkamer kunnen huren.

In principe heeft het COA daar natuurlijk gelijk in, maar dan moet de betreffende locatie ook, conform bestemming, als hotel worden geëxploiteerd.

Enkele maanden geleden heeft de commissie bezwaarschriften geadviseerd over een situatie die hiermee vergelijkbaar is. Dit mede op basis van jurisprudentie.

Kort samengevat: Als de locatie wordt verhuurd aan één partij en het niet mogelijk is om kamers per nacht te boeken, is er geen sprake van gebruik als hotel. Er is dan sprake van huisvesting (wonen) en dat is in strijd met de bestemming horeca. Wij kunnen handhavend optreden tegen deze overtreding. Alleen als er sprake is van concreet zicht op legalisatie of bijzondere omstandigheden, kunnen wij afzien van handhavend optreden. Daarvan is echter in deze situatie geen sprake.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 08:58

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @lochem.nl>

Onderwerp: FW: verblijf nareizigers Hotel Paa 5.1.2e

Hoi 5.1.2e,

Zie onderstaande vragen. Wil jij daar een antwoord op geven? En met 5.1.2e en/of 5.1.2e afstemmen of legalisatie mogelijk is?

Ik heb de laatst verleende vergunning bijgevoegd. Deze kun je ook allemaal vinden in RxMission, 5.1.2e

Dank en groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 20:58

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @lochem.nl>

Onderwerp: verblijf nareizigers Hotel Paasberg

Beste 5.1.2e

Zoals je wellicht weet heeft het COA vorige week aangekondigd nareizigers in Hotel Paasberg op te vangen. Zie de brief in de bijlage waarmee zij ons vorige week informeerden.

Per vandaag worden nareizigers in dit hotel opgevangen. Naar verluid (informatie van het COA), gaat het vandaag eerst om 5 nareizigers en groeit dit aantal in de loop van de week.

Een aantal omwonenden hebben zich bij ons gemeld omdat zij het vertrouwen kwijt zijn in de toezeggingen die eerder door het bestuur zijn gedaan.

Nu hadden wij vorige week de invalshoek dat er geen juridische weigeringsgrond zou zijn voor het verblijf van nareizigers in Hotel Paasberg. Ik wil zeker weten dat we deze conclusie niet te snel hebben getrokken.

Naar omwonenden zijn we, vind ik, verplicht om dit goed uit te zoeken.

Daarom mijn vraag aan jou en jouw team:

Zou je willen uitzoeken of er een juridische weigeringsgrond is?

Mogen de nareizigers verblijven zonder vergunning?

En, mocht er wel een vergunning nodig zijn, is er dan zicht op legalisatie?

Ik ben vanaf donderdag op vakantie. **5.1.2e** neemt mij inhoudelijk waar. Met hem kun je afstemmen (heb ik al met hem afgestemd).

5.1.2e is ook op de hoogte, indien er bestuurlijk of in het proces iets nodig is, kun je haar ook aanhaken, maar zij is volgende week ook beperkt aanwezig.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Programmamanager

Domein Programma's en Projecten

Postbus 17, 7240 AA LOCHEM | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e

| **5.1.2e** [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl

Aanwezig even weken: maandag – dinsdag – donderdag – vrijdag

Aanwezig onevenweken: maandag – dinsdag – woensdag - donderdag



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4