

Samenvatting ingevulde gegevens

Zaak informatie

Zaak nummer 2006057

Registratiedatum 27 augustus 2024 17:37

Bevestiging verstuurd naar

E-mailadres 5.1.2e @planet.nl

Ingevulde waarden voor Zienswijze

Voorletters	H
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	5.1.2e
Straat	5.1.2e
Huisnummer	5.1.2e
Huisnummer toevoeging	
Postcode	5.1.2e
Plaats	Barchem
E-mailadres	5.1.2e @planet.nl
Telefoonnummer	5.1.2e
Zaaknummer	Z2023-00000794
Naam bestemmingsplan	zienswijze ontwerpbesluit weigering zonnepark Bekenschot Vereniging Hobama Barchem, 27 augustus 2024 5.1.2e 5.1.2e Barchem Het College van B & W van Lochem Postbus 17 5.1.2e Lochem Betreft: Zienswijze Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning Zaaknummer Z2023-00000794 Geachte leden van het College van B & W van Lochem, De vereniging Hobama (Houd landelijk Barchem Mooi en Aantrekkelijk) dient
Beschrijf hier uw zienswijze en onderbouwing	hierbij een zienswijze met uitgebreide toelichting in op het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning. De vereniging met 180 leden onderschrijft nadrukkelijk deze weigering. In deze zienswijze met toelichting draagt de vereniging aanvullende argumenten aan voor verbetering, wijziging en aanvulling van dit besluit door het College. Wij hopen dat het College deze argumenten overneemt om de aanvraag te weigeren. In deze zienswijze gaan wij in op de ruimtelijke onderbouwing en de

belangenafweging. Verder constateren wij dat de in het voorstel van het College berekende legeskosten voor de tweede keer niet kloppen. Onderstaand de belangrijkste conclusies, die in de toelichting zijn uitgewerkt: 1. Alleen al het falen van vele onderdelen in de ruimtelijke onderbouwing zonnepark Bekenschot V6 1-2023 is reden om op ruimtelijke gronden de aanvraag af te wijzen. Met een hele serie korte opmerkingen in die ruimtelijke onderbouwing van de aanvrager wordt dit aangetoond. In de toelichting is die ruimtelijke onderbouwing met opmerkingen meegenomen. 2. Het voldoen aan de voorwaarden van het gemeentelijk Bestemmingsplan is achterwege gebleven. De genoemde voorwaarden zijn niet nagevolgd, wat een argument op ruimtelijke gronden is om de aanvraag af te wijzen en een steekhoudend argument om een ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning af te geven. 3. Het College heeft zelf de zes voorwaarden van de Omgevingsverordening provincie en de Ontwerpregels voor Groene Ontwikkelingszones niet geanalyseerd. Evenmin is dat door de provincie gedaan. De aanvrager heeft die voorwaarden onjuist geïnterpreteerd. 4. Er heeft geen voorgeschreven toetsing aan de voorwaarden van het Nationaal Landschap plaats gevonden. 5. De aanvraag voldoet niet aan voorwaarden uit het beleidskader zonne-energie. 6. De aanvraag is in strijd met het landschapsbeleid (LOP) van de gemeente. Doorbreken van de samenhang van het landschap is niet geoorloofd. Bovendien mankeert er het nodige aan de landschappelijke inrichting. Het College moet de aanvraag om beide redenen afwijzen en dit ook opnemen in het ontwerp weigering omgevingsvergunning. 7. Het behalen van natuur/ecologische winst is betrekkelijk c.q. zeer twijfelachtig. De provincie hanteert daarnaast een discutabele rekenmethodiek en bij het provinciaal advies zijn de nodige kanttekeningen te plaatsen. 8. Er is geen sprake van een lopende aanvraag, maar van een nieuwe aanvraag, die onder het moratorium van de gemeente valt. Er zijn ingrijpende wijzigingen in de aanvraag aangebracht en de gemeenteraad heeft geen specifieke aanwijzingen gegeven om de aanvraag aan te passen. 9. De inspraak, het meedenken en betrekken en de participatie falen. Er heeft geen inhoudelijke beoordeling plaats gevonden; er was herhaald sprake van manipulatie en voor het blok zetten; financiële participatie stelt nauwelijks iets voor en de uiteindelijke aanvraag is niet aan omwonenden/belanghebbenden voorgelegd. 10. De belangenafweging is onjuist. Een juiste belangenafweging kan maar tot één conclusie komen: de aanvraag moet worden afgewezen, omdat de bijdrage aan de energietransitie voor de Lochemse doelstellingen nihil is; de inspraak en participatie heeft gefaald; het belang van landschap is genegeerd; de winst voor de

natuur gering en twijfelachtig is; alleen de aanvrager en grondeigenaren profiteren enz. Meer dan voldoende punten om het belang van de omwonenden en maatschappelijke belangen de doorslag te geven. Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Namens de vereniging Hobama, 5.1.2e, voorzitter 5.1.2e, 5.1.2e @plan

U kunt bijlagen meesturen om uw zienswijze duidelijker te maken. Bijvoorbeeld een foto of een ander document.

Zienswijze College def def.docx

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3