

Memo

Aan: wethouder Marja Eggink

Barchem, 18-6-2025

Van: vereniging Hobama, voorzitter 5.1.2e

Goedemorgen wethouder,

Met belangstelling en lichte verbazing hebben wij in de laatste vergadering de bespreking gevolgd over de claim van TPSolar/grondeigenaar 5.1.2e over Bekenschot. Het doet ons deugd, dat je zorgvuldigheid bij de behandeling van de zienswijzen vooropstelt. Temeer, omdat in de zienswijzen (onder meer van onze kant) meerdere nieuwe, juridisch steekhoudende ruimtelijke orderingsargumenten zijn aangegeven om de aanvraag af te wijzen. Hopelijk kan het College in samenspraak met de Raad (als bevoegd gezag) gezamenlijk zo'n besluit nemen. Ongetwijfeld volgt er – wat de uitkomst van het besluit ook is – een gang naar de bestuursrechter.

Het is verwarrend dat de datum van 1 oktober als grens wordt genoemd voor de aanvraag van de SDE++-subsidie. De aanvraagperiode bij de RVO loopt van 7 oktober tot en met 6 november. Kortom er is ruimer tijd voor de behandeling en besluitvorming in de gemeenteraad. Ook voor 2026 is er een aanvraagmogelijkheid (data onbekend) voor SDE++, maar mogelijk wel met aangepaste voorwaarden. Wij zouden meer tijdsruimte waarderen, zodat het ons als belangrijke belangenbehartiger de mogelijkheid biedt om nog goed met raadsfracties te overleggen.

We snappen TPSolar en de grondeigenaar dat ze een snel besluit willen, alleen de manier waarop ze de gemeente onder druk zetten is natuurlijk ontoelaatbaar en ongepast. Wat de claim betreft, zou ik me niet zoveel zorgen maken. We hebben al in een veel eerder stadium advies gevraagd aan 5.1.2e, een juridische autoriteit op het gebied van dergelijke claims. Zijn advies is helder, geen schijn van kans, maar goed dat je aangaf om de eigen verzekering ernaar te laten kijken. Het advies van 5.1.2e heb ik nog even bijgevoegd.

Het leek me goed om toch even iets van onze kant over deze materie aan te geven. Mocht het nodig zijn, dan staan we natuurlijk altijd open voor overleg.

Sterkte met het afronden.

5.1.2e, voorzitter Hobama (5.1.2e, 5.1.2e @kpnmail.nl)

Bijlage: ADVIES 5.1.2e

Hier het advies van de jurist 5.1.2e, dat eerder ook al aan de Raad is aangereikt en dat eveneens aangeeft dat er geen succesvolle schadeclaim aan de orde is.

Geachte.....

dd., 2 februari 2024.

Uw vraag of het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door een gemeenteraad, waardoor geen omgevingsvergunning kan worden verleend, kan leiden tot een schadeclaim van de initiatiefnemer tegen de gemeente moet ontkennend worden beantwoord.

De voorwaarde van de verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van een omgevingsvergunning heeft immers een wettelijke grondslag. De wettelijke grondslag van de vvgb is in de Wabo geregeld.

Artikel 2.27 lid 1 Wabo geeft aan dat bij wet en in het Besluit omgevingsrecht (Bor) gevallen zijn aangewezen waarbij een vvgb nodig is. Bij de aanwijzing op wettelijk niveau gaat het om twee gevallen:

1. Handelingen waarvoor voorheen een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is vereist
2. Handelingen waarvoor voorheen een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet vereist is.

Een vvgb is ook voorgeschreven in de gevallen dat met de omgevingsvergunning wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, als het gaat om gevallen van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo: De gemeenteraad dient te toetsen of het plan passend is binnen een goede ruimtelijke ordening en goed ruimtelijk is gemotiveerd.

Het college kan dan ook geen toezegging doen met betrekking tot vergunningverlening, omdat in de vvgb, die door de gemeenteraad dient te worden afgegeven, wordt geregeld welke voorschriften en beperkingen aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

In gevallen waarin de wet de vvgb voorschrijft kan een initiatiefnemer zich dan ook niet beroepen op beweerde toezeggingen van het college, omdat het college nu eenmaal niet kan besluiten tot vergunningverlening zonder de vvgb van de gemeenteraad. (Artikel 6.5 Bor).

Als een vvgb nodig is, geldt voor de gehele aanvraag de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure. De vvgb is altijd bindend en vormt een integraal onderdeel van de omgevingsvergunning. Het verkrijgen van een vvgb is dus altijd voorwaarde voor welke toezegging dan ook.

Als een college toezeggingen aan een initiatiefnemer doet dan geschiedt dit altijd “behoudens toestemming van de gemeenteraad”. Ook als die woorden niet zijn gebezigd, kan een initiatiefnemer geen rechten ontlenen aan een toezegging, wanneer de vvgb uiteindelijk niet wordt verleend.

Zelfs als het bevoegd gezag omgevingsvergunning verleent en de vergunning uiteindelijk in (hoger) beroep wordt vernietigd, bestaat geen grond voor vergoeding van kosten, laat staan vergoeding van een teleurgestelde winstverwachting.

Het is vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dat het tot het eigen ondernemersrisico behoort wanneer een marktpartij kosten maakt of winstverwachtingen heeft met betrekking tot een plan terwijl de vergunning niet onherroepelijk is.

In voorkomende gevallen zien we wel dat een college, om een gemeenteraad te overtuigen van de wenselijkheid een vvgb af te geven, waarschuwt voor schadeclaims maar een juridische grondslag heeft dat niet.

In de hoop u voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2