

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

Lawn Tennisclub Gorssel
Flierderweg 1 A
7213 LT Gorssel

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	11 februari 2025
onderdeel	VV/V1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	5.1.2e
ons kenmerk	zaaknummer ARN 25 / 158 OWNATU 306
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van 5.1.2e te Gorssel

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 25 / 158 OWNATU 306 deel ik u het volgende mee.

De voorzieningenrechter heeft beslist op het verzoek om een voorlopige voorziening en daarbij onmiddellijk uitspraak gedaan in de hoofdzaak (het beroep met zaaknummer 25 / 159). Ik stuur u een kopie van de uitspraak.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open voor zover de uitspraak betrekking heeft op het beroep. Daarbij verwijs ik naar de rechtsmiddelenclausule die onder de uitspraak is vermeld.

Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2e

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummers: ARN 25/158 (voorlopige voorziening) en 25/159 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 FEB 2025

op het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

5.1.2e [redacted],
5.1.2e [redacted],
5.1.2e [redacted], uit Gorssel, eisers

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
(gemachtigden: 5.1.2e [redacted])

Als derde-partij neemt aan de zaken deel: **Lawn Tennis Club Gorssel** uit Gorssel (de tennisvereniging).

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van eisers tegen het besluit van het college om hen niet-ontvankelijk in hun bezwaar te verklaren.

1.1. Met het besluit van 22 juli 2024 heeft het college aan de tennisvereniging een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit verleend. Met het bestreden besluit van 3 december 2024 heeft het college eisers niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaarschrift.

1.2. Eisers hebben tegen dit besluit beroep ingesteld en de voorzieningenrechter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

1.3. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 4 februari 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eisers, de gemachtigden van het college en namens de tennisvereniging 5.1.2e [redacted] (voorzitter).

Totstandkoming van het besluit

2. Op het terrein van de tennisvereniging stond een ooievaarspaal. In 2023 heeft de tennisvereniging deze ooievaarspaal verwijderd en ongeveer 35 meter verderop een nieuwe ooievaarspaal opgericht. Op 13 april 2023 heeft 5.1.2e [redacted] het college verzocht om handhavend op te treden tegen de door de tennisvereniging verwijderde ooievaarspaal

omdat de tennisvereniging hier geen ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor had. Op 19 december 2023 heeft het college de tennisvereniging een last onder dwangsom opgelegd en de tennisvereniging gelast het ooievaarsnest voor 1 februari 2024 terug te zetten op de oorspronkelijke plaats en op de oorspronkelijke hoogte op straffe van een dwangsom.

2.1. Op 15 januari 2024 heeft de tennisvereniging een aanvraag voor een legaliserende vergunning voor een flora- en fauna-activiteit ingediend op grond van de Omgevingswet.

2.2. Op 22 juli 2024 hebben GS een omgevingsvergunning verleend voor een flora en fauna activiteit. De omgevingsvergunning betreft de verwijdering van de ooievaarspaal, onder de mitigerende voorwaarde dat een nieuwe ooievaarspaal op 35 meter van de oude locatie wordt geplaatst.

2.2. Eisers hebben bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning. Met het bestreden besluit heeft het college hen niet-ontvankelijk in hun bezwaar verklaard omdat zij volgens het college geen belanghebbende zijn bij de omgevingsvergunning.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

3. De voorzieningenrechter beoordeelt de niet-ontvankelijk verklaring. Zij doet dat aan de hand van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de beroepsgronden van eisers. Omdat de voorzieningenrechter na afloop van de zitting tot de conclusie is gekomen dat nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak beslist zij ook op het beroep van eisers daartegen. Artikel 8:86 van de Awb maakt dat mogelijk.

4. De voorzieningenrechter verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om voorlopige voorziening af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

5. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij de beoordeling of een appellant belanghebbende is bij een soortenbeschermingsontheffing die op grond van de Wnb is verleend, de ruimtelijke uitstraling van het project, waarop de omgevingsvergunning ziet, niet van belang is. Bepalend is of de handeling waarvoor de ontheffing is verleend, een ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van de betrokken appellant.¹ Een ontheffing die op grond van de Wnb is verleend, ziet immers niet op de bescherming van gebieden, maar op de bescherming van soorten. Een Wnb-ontheffing heeft dan ook een daartoe beperkte ruimtelijke uitstraling.²

Deze rechtspraak is onder de Wnb tot stand gekomen, maar de voorzieningenrechter ziet geen reden deze onder de Omgevingswet niet van toepassing te achten.

¹ ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2621

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616, rechtsoverweging 9.1.

5.1. In dit geval zijn de handelingen waarvoor de vergunning is verleend het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren of het wegnemen van nesten van de ooievaar.

5.2. Eisers wonen op geruime afstand van de verwijderde ooievaarspaal, namelijk 96 meter 5.1.2e respectievelijk 82 meter 5.1.2e aan het perceel waarop de ooievaarspaal stond. Aan de verleende omgevingsvergunning heeft het college het voorschrift verbonden dat de tennisvereniging een nieuwe ooievaarspaal dient op te richten. Deze nieuwe paal komt circa 35 meter dichterbij de woningen van eisers te staan. Rond de woningen van eisers is veel opgaand groen dat het zicht richting de ooievaarspaal in zekere mate belemmert. De voorzieningenrechter is van oordeel dat er geen reden is voor het oordeel dat het gebruikmaken van de omgevingsvergunning enige ruimtelijke uitstraling op omwonenden zal hebben en daarmee invloed zal hebben op hun woon- en leefomgeving. De tennisvereniging is immers verplicht een nieuwe ooievaarspaal terug te plaatsen. De enkele omstandigheid dat de ooievaar in de woon- en leefomgeving van eisers vliegt of foerageert en zij de ooievaar vanaf hun perceel zouden kunnen zien, is daarvoor – wat daar ook van zij – onvoldoende. Eisers zijn daarom terecht niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaar. Het betoog slaagt niet.

Conclusie en gevolgen

6. Het beroep is ongegrond. Omdat het beroep ongegrond is, is er geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Eisers krijgen daarom het griffierecht niet terug.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van 5.1.2e griffier.
Uitgesproken in het openbaar op . 11 FEB 2025 5.1.2e

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

griffier

voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

11 FEB 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak voor zover deze gaat over het beroep, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak voor zover deze gaat over het beroep. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen. Tegen deze uitspraak voor zover deze gaat over de voorlopige voorziening staat geen hoger beroep open.

Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland



[] AANTEKENEN [] PER POST [] EMAIL

Lawn Tennisclub Gorssel
Flierderweg 1 A
7213 LT Gorssel

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	7 februari 2025
onderdeel	VV/V1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	5.1.2e
ons kenmerk	zaaknummer ARN 25 / 158 OWNATU
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van 5.1.2e te Gorssel

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek met zaaknummer ARN 25 / 158 OWNATU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van u een emailbericht ontvangen. Het verzoek is echter al op een zitting behandeld en de rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

De na de sluiting van het onderzoek toegezonden email geeft geen aanleiding om het onderzoek te heropenen. Dit betekent dat de rechtbank geen kennis meer zal nemen van deze email.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 6