

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e GORSSEL

uw kenmerk:
ons kenmerk: 2189154
documentnummer: 2200333
onderwerp: Handhavingsverzoek
ooievaarsnestpaal
Fliederweg 1a

datum verzending: 13 juni 2025
datum besluit: 12 juni 2025
behandeld door: 5.1.2e
telefoonnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 28 april 2025 hebben wij van u een brief ontvangen met het verzoek om handhavend op te treden tegen het door de tennisclub op of omstreeks 23 februari 2023 zonder de vereiste omgevingsvergunning verplaatsen en/of verwijderen en/of vernielen van een ooievaarsnest. Dit verzoek doet u mede namens de hieronder genoemde andere omwonenden.

De andere verzoekers namens wie u dit handhavingsverzoek heeft ingediend zijn:

1. 5.1.2e, 5.1.2e in Gorssel;
2. 5.1.2e, 5.1.2e in Gorssel;
3. 5.1.2e, 5.1.2e in Gorssel;
4. 5.1.2e, 5.1.2e in Gorssel.

Hieronder volgt onze reactie op uw verzoek.

Niet ontvankelijk

Wij verklaren uw gezamenlijk ingediende verzoek, mede namens enkele andere omwonenden, om handhavend op te treden tegen het zonder de vereiste omgevingsvergunning verplaatsen en/of verwijderen en/of vernielen van een ooievaarsnest niet-ontvankelijk.

Overwegingen

De afstanden tot het ooievaarsnest

De afstand van uw perceel en de percelen met de bestemming 'wonen' van de andere hierboven genoemde verzoekers tot het ooievaarsnest varieert van ruim 80 tot 180 meter. Vanaf de betreffende percelen heeft u allen geen of beperkt zicht op het ooievaarsnest. Het zicht wordt belemmerd door bosschages. Ook staat het ooievaarsnest in een bosschage waardoor het beperkt zichtbaar is en opgaat in zijn omgeving.

Geen gevolgen van enige betekenis

Iemand die rechtstreeks feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervindt van een besluit is in beginsel belanghebbende. Hij of zij moet persoonlijk geraakt worden in zijn of haar belangen en dat belang moet te onderscheiden zijn van anderen. Om dit te bepalen wordt gekeken naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit. Zij bekijkt die factoren zo nodig in onderlinge samenhang. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. En het belang moet onderscheidend zijn van anderen.

De aanwezigheid van een nest betekent niet automatisch dat het ook wordt gebruikt. Ooievaars zijn doorgaans alleen bij het nest aanwezig tijdens het broedseizoen (maart tot en met juli). Ook zijn de ooievaars regelmatig afwezig omdat ze foerageren. Verder kleppen ooievaars incidenteel.

Dat doen ze niet alleen op een nest, maar ook op andere plaatsen, bijvoorbeeld daar waar ze foerageren. De eventuele aanwezigheid van ooievaars in de directe woon- en leefomgeving is onvoldoende om u en de andere verzoekers als belanghebbende aan te merken. In de directe omgeving zijn immers meer dieren aanwezig die geluid maken, zoals honden, kippen en hanen, schapen en (zang)vogels.

Uitspraak rechtbank Gelderland

Verder verwijzen wij naar een uitspraak die de rechtbank Gelderland op 11 februari 2025 heeft gedaan betreffende dezelfde ooievaarspaal. Dit betrof een verzoek om een voorlopige voorziening tegen een besluit van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland om enkele bezwaarmakers niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar tegen een verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit. De omgevingsvergunning betrof het verwijderen van een ooievaarspaal en de voorwaarde om 35 meter verder een nieuwe ooievaarspaal te plaatsen.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen en meteen ook het beroep ongegrond verklaard.

De voorzieningenrechter gaf onder meer aan dat er geen reden was voor het oordeel dat het gebruikmaken van de omgevingsvergunning enige ruimtelijke uitstraling op omwonenden zal hebben en daarmee invloed zal hebben op hun woon- en leefomgeving. De omstandigheid dat de ooievaar in de woon- en leefomgeving vliegt en foerageert is daarvoor onvoldoende. Volgens de rechtbank zijn eisers daarom terecht niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaar.

Conclusie

Uit het voorstaande blijkt dat u en de andere verzoekers geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het verplaatsen van de ooievaarspaal en geen belanghebbende zijn bij dit verzoek om handhaving.

Bezwaar

Het is niet mogelijk om tegen deze afwijzing van het handhavingsverzoek inhoudelijk bezwaar te maken in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er is in dit geval geen sprake van een aanvraag op grond van de Awb, waardoor de afwijzing geen bestuursrechtelijk besluit is.

Het is wel mogelijk om op grond van de Awb een bezwaarschrift in te dienen tegen ons procedurele oordeel dat geen sprake is van een aanvraag omdat u geen belanghebbende bent. Dit moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar de bijlage "bezwaar en de Algemene wet bestuursrecht".

Wij gaan ervan uit dat u de andere verzoekers informeert over de inhoud van deze brief.

Neem gerust contact op

Mocht u vragen hebben na het lezen van de brief, neem dan contact met mij op. U kunt mij bereiken op 5.1.2e, of een e-mail sturen naar 5.1.2e@lochem.nl. Mijn werkdagen zijn maandag tot en met donderdag. Ik ben afwezig van 13 tot 25 juni 2025.

Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk, zodat wij u zo snel mogelijk kunnen helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

Juridisch beleidsmedewerker handhaving
Team Toezicht en Handhaving

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2