

Commissie Bezwaarschriften

Bezwaar van 5.1.2e, mede namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e gericht tegen de brief van 12 juni 2025, waarin het college mededeelt dat het verzoek om handhaving verplaatsen ooievaarsnest nabij Flierderweg 1a te Gorssel, niet ontvankelijk is.

Aan het college van burgemeester en wethouders gemeente Lochem

2209699/25-078

Geacht college,

Op 12 juni 2025, verzonden 13 juni 2025, deelde u 5.1.2e mee dat u zijn verzoek van 25 april 2025 om handhaving verplaatsen ooievaarsnest zonder de vereiste omgevingsvergunningen niet ontvankelijk acht. 5.1.2e heeft zijn verzoek mede ingediend namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e. U deelde mee dat deze vijf bewoners geen belanghebbenden zijn bij de activiteiten rond het verplaatsen van het ooievaarsnest nabij de Flierderweg 1a te Gorssel. Tegen deze mededeling van 12 juni 2025 maakte 5.1.2e bezwaar, mede namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (hierna te noemen bezwaarden).

1. Conclusie

De commissie acht bezwaarden kennelijk niet ontvankelijk. Zij zijn geen belanghebbenden bij hun verzoek om handhaving, omdat zij geen belanghebbenden zijn bij de activiteiten rond het verplaatsen van het ooievaarsnest nabij de Flierderweg 1a te Gorssel. De brief van 12 juni 2025 is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Omdat bezwaarden kennelijk niet ontvankelijk zijn, besliste de voorzitter om af te zien van het horen van bezwaarden.

2. Feiten

Op basis van de achterliggende stukken komt de commissie tot de volgende feiten:

- Op 22 juli 2024 verleent het college van GS provincie Gelderland een omgevingsvergunning aan LTC Gorssel voor een flora- en fauna-activiteit. Deze omgevingsvergunning maakt het mogelijk een ooievaarsnestpaal te verplaatsen over een afstand van ongeveer 30 meter op hetzelfde perceel met nummer 8146.
- Met het besluit van 3 december 2024 verklaarde het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (GS) bezwaarden niet ontvankelijk in hun bezwaar gericht tegen de omgevingsvergunning van 22 juli 2024.
- Tegen deze beslissing op bezwaar is beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd.
- Op 4 februari 2025 behandelde de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland de voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter oordeelt dat het gebruikmaken van de omgevingsvergunning niet enige ruimtelijke uitstraling op omwonenden zal hebben en daarmee invloed heeft op het woon- en leefomgeving van eisers. De voorzieningenrechter oordeelt dat eisers terecht niet ontvankelijk zijn verklaard in hun bezwaar.
- Op 13 februari 2025 verleent het college een omgevingsvergunning bouwen aan LTC Gorssel voor het plaatsen van een ooievaarsnestpaal op het perceel E8146, gelegen nabij Flierderweg 1a te Gorssel (perceel E8022).
- Bij brief van 25 april 2025 dienen bezwaarden de gronden van bezwaar in gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor plaatsen van een ooievaarsnestpaal op perceel E8146.
- Zij schrijven dat het ooievaarsnest is verplaatst, naar een andere plaats op het perceel E8146. Deze plaats is volgens hen minder geschikt voor een ooievaarsnest. Bezwaarden schrijven dat dit in strijd is met de Wet natuurbescherming en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Zij verzoeken in hun bezwaarschrift het college om handhavend op te treden en vorderen zo spoedig mogelijk herstel van de oorspronkelijke situatie op de oorspronkelijke locatie en met de oorspronkelijke hoogte van circa 7,5 meter die duurzaam functioneel wordt gehouden.

- Op 1 mei 2025 bevestigt het college de ontvangst van het handhavingsverzoek.
- Op 12 juni 2025 deelt het college verzoekers mee dat zij niet ontvankelijk zijn in hun verzoek om handhavend op te treden tegen het verplaatsen van de ooievaarsnestpaal.
- Op 8 juli 2025 behandelt de commissie Bezwaarschriften het bezwaar gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor plaatsen van de ooievaarsnestpaal op het perceel E8146.
- De commissie concludeert dat bezwaarden niet ontvankelijk zijn bij het bezwaar gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een ooievaarsnestpaal. Zij zijn geen belanghebbenden bij het genomen besluit.
- Op 22 juli 2025 ontvangt het college een pro-forma bezwaarschrift gericht tegen de brief van 12 juni 2025.
- Op 24 juli 2025 bevestigt het college de ontvangst van dit bezwaarschrift en stelt bezwaarden in de gelegenheid om een reactie te geven over het oordeel dat bezwaarden niet ontvankelijk worden geacht. Bezwaarden krijgen de gelegenheid om deze reactie in te dienen uiterlijk voor 20 augustus 2025. Tevens stelt het college 5.1.2e in de gelegenheid om machtigingen te overleggen waaruit blijkt dat hij bevoegd is om namens de vier andere omwonenden bezwaar in te dienen en hen te vertegenwoordigen bij de behandeling van het bezwaarschrift.
- Op 29 juli 2025 (verzonden 31 juli 2025) besluit het college in de beslissing op bezwaar gericht tegen de omgevingsvergunning van 13 februari 2025 bezwaarden niet ontvankelijk te verklaren.
- Op 18 augustus 2025 ontvangt de commissie gronden van bezwaar tegen de brief van 12 juni 2025 en de gevraagde machtigingen.

3. Reactie van bezwaarden

5.1.2e brengt namens de andere vier bezwaarden in zijn bezwaarschrift het volgende naar voren:

1. Zij zijn wel belanghebbenden bij het bestreden besluit van 12 juni 2025 en daardoor is eveneens sprake van een aanvraag in de zin van de Awb waartegen bezwaar en beroep openstaat. Er is sprake van aangrenzende percelen. Bij aangrenzende percelen wordt aan de beoordeling van de betekenis van de visuele gevolgen niet toegekomen. Degene die eigenaar is van het perceel dat grenst aan de projectlocatie is in beginsel belanghebbende. Daarbij geldt dat bij de beoordeling daarvan kadastrale grenzen geen rol spelen, het gaat om de feitelijke actuele situatie, waaronder de inrichting en wijze van gebruik van de gronden. De eigendomssituatie of de bestemming spelen daarbij geen rol.
 - 5.1.2e : deze grenst direct aan het tennispark, dat bestaat uit de percelen E8022 en E8146. Dus is sprake van een aangrenzend perceel.
 - 5.1.2e : de percelen E8449 en E8451 zijn in eigendom van de eigenaar van 5.1.2e. Perceel E8449 is gescheiden van het tennispark door de 5.1.2e, die ca. 3 meter breed is. Deze percelen dienen daarom als aangrenzend aan het tennispark of daarmee gelijk te stellen percelen te worden beschouwd.
 - 5.1.2e : de ooievaarsnestpaal was en is gesitueerd op een ongebruikt deel van perceel E8146, dat de bestemming "sport" heeft evenals de percelen E8022 en E8147. Bezwaarden stellen dat de ooievaarsnestpaal staat in de groenstroken gelegen op percelen E8146 en E8147. Bezwaarden zijn van mening dat sprake is van één groot doorlopend sportterrein. Volgens bezwaarden spelen kadastrale grenzen geen rol en de groenstroken lopen door tot tegenover de 5.1.2e. Dus geldt voor deze woning eveneens dat sprake is van aangrenzende percelen.
 - 5.1.2e : ook deze percelen grenzen direct aan het sportpark. Want vanwege het ontbreken van terreinafscheidingen en dezelfde doorlopende inrichting als groenstrook, vormen de percelen E8146 en E8147 één geheel.
2. Bovendien geldt voor de woningen 5.1.2e dat er zicht bestond op het ooievaarsnest toen het nog een hoogte van 7,5 meter had, zelfs wanneer er blad aan de bomen zat. Gezien de afstanden 5.1.2e (94 meter) en 5.1.2e (86 meter) is ook sprake van belanghebbend zijn. Ook vanuit de percelen 5.1.2e is er sprake van zicht op het ooievaarsnest. De afstanden zijn 86 meter (5.1.2e) en 98 meter (5.1.2e). Daarbij is grotendeels sprake van vrij zicht over een voetbalveld van de woningen naar het ooievaarsnest.

3. De uitstraling van een ooievaarsnest is niet beperkt tot het zicht. Maar van belang zijn ook de effecten van de ooievaars op de omgeving: vliegen, klepperen. Bovendien is het nest niet alleen verplaatst, maar ook ingekort. En is door het verplaatsen de ooievaar verjaagd. Dit zijn gevolgen van meer dan geringe betekenis. Het gemis van de ooievaar uit het gebied wordt dagelijks gevoeld. Zelfs al zou er enige onzekerheid zijn over de gevolgen van enige betekenis, dan nog dienen bezwaarden het voordeel van de twijfel te krijgen en dient van belanghebbendheid te worden uitgegaan.
4. Bezwaarden verzoeken het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog tot handhaving over te gaan.

4. Behandelen van het bezwaar? (ontvankelijkheid)

A. Belanghebbenden naastgelegen percelen en zicht op perceel E8146

- 4.1. 5.1.2e diende mede namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e een verzoek in om handhavend op te treden tegen het verplaatsen van het ooievaarsnest zonder vergunning op grond van de Wnb en ook zonder omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Het college besloot dat bezwaarden geen belanghebbenden zijn bij hun verzoek om handhaving. Reden is dat de afstand van de percelen van verzoekers tot het ooievaarsnest varieert van ongeveer 80 tot 180 meter. Er is vanaf deze percelen van bezwaarden niet of nauwelijks zicht op het ooievaarsnest. Dichtbegroeide bosschages belemmeren het zicht. Ook staat het ooievaarsnest zelf in een bosschage. Hierdoor is de ooievaarsnestpaal beperkt zichtbaar en gaat op in zijn omgeving. Volgens het college blijkt uit de ligging van de ooievaarsnestpaal dat bezwaarden geen gevolgen van enige betekenis ondervinden. Omdat alleen belanghebbenden een aanvraag kunnen indienen, nam het college het verzoek niet in behandeling. Er is geen sprake van een aanvraag in de zin van artikel 1:3 Awb.
- 4.2. Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kunnen *belanghebbenden* bezwaar maken tegen een *besluit* in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Allereerst dient beoordeeld te worden of bezwaarden kunnen worden aangemerkt als belanghebbende. Immers in artikel 1:3, derde lid van de Awb staat dat: "Onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een *belanghebbende* om een *besluit* te nemen". Indien bezwaarden geen belanghebbenden zijn, kunnen zij geen aanvraag indienen. En dan is de brief van 12 juni 2025 geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.
- 4.3. In artikel 1:2, eerste lid van de Awb staat: "Onder een belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken". In jurisprudentie is het belanghebbende begrip nader ingevuld. Een natuurlijk persoon is een belanghebbende in de zin van de Awb indien deze een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate *onderscheidt van anderen* en dat *rechtstreeks* wordt geraakt door het bestreden besluit.
- 4.4. Ten aanzien van de vraag of bezwaarden belanghebbenden zijn bij het verzoek om handhaving overweegt de commissie het volgende. Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning - toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon- leef- of bedrijfssituatie van iemand zijn, kijkt de Afdeling naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Zij bekijkt die factoren zo nodig in onderlinge samenhang. Ook de aard, intensiteit en

frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. En het belang moet onderscheidend zijn van anderen.

- 4.5. Uit jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2022:1832) ten aanzien van bijvoorbeeld het kappen van bomen, blijkt dat een enkele afstand van 90 m tussen de woning van een bezwaarde en de te kappen bomen onvoldoende is om een bezwaarde reeds om die reden als belanghebbende aan te merken. Daartoe overwoog de Afdeling dat afstand slechts één van de factoren is aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of iemand gevolgen van enige betekenis ondervindt van een activiteit. De verschillende factoren dienen in onderlinge samenhang te worden bekeken.
- 4.6. De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat bezwaarden op een afstand van ongeveer 80 tot 180 meter van de ooievaarsnestpaal wonen. De ooievaarsnestpaal stond en staat op perceel E8146 nabij de locatie 5.1.2e te Gorssel (dit is perceel E8022). De ooievaarsnestpaal is met verleende omgevingsvergunningen voor de activiteit flora- en fauna en voor de activiteit bouwen, over ongeveer 30 meter verplaatst. Bezwaarden stellen dat zij eigenaars zijn van naastliggende percelen, die grenzen aan het perceel E8146 waarop de ooievaarsnestpaal staat en stond. Zij verzoeken het college op 25 april 2025 om handhavend op te treden tegen de door de tennisclub die zonder de vereiste omgevingsvergunningen over ging tot het verplaatsen en/of verwijderen en/of vernielen van een ooievaarsnestpaal.
- 4.7. Bezwaarden verwijzen voor het onderbouwen van hun belanghebbendheid bij het verzoek om handhaving naar jurisprudentie van de Afdeling. Hieruit blijkt dat bij het bepalen of sprake is van één perceel de feitelijke actuele situatie van belang is. De commissie constateert dat het adres 5.1.2e te Gorssel bestaat uit het kadastrale perceel Gorssel, GLS01, E8022. Het perceel Gorssel (GSL01) E8146 – het perceel waarop de ooievaarsnestpaal stond en staat – maakt geen onderdeel uit van het perceel 5.1.2e te Gorssel. Het strikte feit dat dit perceel dezelfde bestemming heeft als perceel E8022 en ook gebruikt mag worden door LTC Gorssel, maakt nog niet direct dat dit als één perceel gezien kan worden. Zoals bezwaarden ook zelf al aangeven in hun verzoek om handhaving maakt het perceel E8146 waarop de ooievaarsnestpaal stond en staat en waarop de ooievaarsnestpaal is verplaatst geen onderdeel uit van het adres 5.1.2e te Gorssel. Het perceel E8146 is gelegen buiten de omheining van het tennispark. En vormt naar de mening van bezwaarden juist één onderbroken geheel met de sportvelden op perceel E8147, E4725 en E8125, omdat omheiningen tussen deze vier percelen ontbreken. De commissie kan de stelling van bezwaarden volgen dat perceel E8146 geen onderdeel uitmaakt van het adres 5.1.2e Gorssel (perceel E8022).
- 4.8. Bezwaarden betogen dat de percelen E8146 en E8147 als één perceel gezien moeten worden. Er zijn geen hekwerken aanwezig, dus is sprake van één perceel. Zij verwijzen ook hierbij naar jurisprudentie van de Afdeling en het belang van de feitelijke actuele situatie. Ten aanzien van dit aspect overweegt de commissie als volgt. Uit verkregen informatie Stroomlijn/Kadaster blijkt dat perceel E8147 het adres heeft 5.1.2e en 5.1.2e te Gorssel. Dit perceel heeft geen goederenrechtelijke zakelijk relatie met het perceel E8146. Gelet op deze feitelijke situatie is de commissie van mening dat het perceel E8146 en E8147 niet gezien kunnen worden als één perceel. Dat er geen hekwerk tussen de twee percelen aanwezig is, maar de afscheiding tussen de percelen bestaat uit bosschages, maakt dit naar de mening van de commissie niet anders. De commissie komt tot de conclusie dat alle bezwaarden geen eigenaren zijn van naastliggende percelen die grenzen aan het perceel E8146. En hun eigendomssituatie is ook niet gelijk te stellen met aangrenzende percelen.
- 4.9. Bezwaarde 5.1.2e woont op het perceel 5.1.2e te Gorssel. Tussen 5.1.2e en het perceel E8146 met de ooievaarsnestpaal liggen de kadastrale percelen met nummers E9022 en E8022. De afstand van 5.1.2e tot de ooievaarsnestpaal is meer

dan 125 meter. Op het tussenliggende percelen bevinden zich groen, tennisvelden en een clubgebouw.

4.10. Bezwaarden 5.1.2e en 5.1.2e wonen respectievelijk op 5.1.2e en 5.1.2e. De afstand tussen hun percelen en de ooievaarsnestpaal bedraagt meer dan 70 meter. Tussen deze twee percelen liggen twee kadastrale percelen (E8022 en E8147). Op deze percelen ligt een weg (5.1.2e), groen (E8147) en tennisvelden (E8022).

4.11. Bezwaarden 5.1.2e en 5.1.2e wonen respectievelijk op de 5.1.2e en 5.1.2e. De afstand tussen hun percelen en de ooievaarsnestpaal bedraagt 90 meter of meer. Tussen deze percelen en perceel E8146 ligt de 5.1.2e, groen en voetbalvelden (E8147).

4.12. De commissie stelt vast dat alle bezwaarden op een afstand wonen van ongeveer 80 tot 180 meter tot aan de ooievaarsnestpaal. De commissie kan de stelling van het college in de bestreden brief van 12 juni 2025 volgen dat – gelet op de afstand, de (functies van de) tussenliggende percelen en de begroeiing - bezwaarden zeer beperkt dan wel geen direct zicht hebben op de ooievaarsnestpaal. Bosschages belemmeren het zicht. Ook staat de ooievaarsnestpaal in een bosschage, waardoor het zicht beperkt is en opgaat in zijn omgeving. De commissie kan de stelling van het college volgen dat verzoekers niet belanghebbenden zijn bij hun verzoek.

B. Belanghebbenden en gevolgen van enige betekenis

4.13. Bezwaarden zeggen dat zij geen bezwaar hebben tegen een ooievaarspaal. Zij willen met het verzoek om handhaving bereiken dat de ooievaarspaal weer op de oorspronkelijke plaats komt te staan. De commissie merkt op dat ook op de oorspronkelijke plaats de aanwezigheid van een ooievaarspaal tot gevolg kan hebben dat ooievaars mogelijk in het broedseizoen gebruik maken van het nest en gaan kleppen. Het verplaatsen van de ooievaarspaal naar de oorspronkelijke locatie maakt deze mogelijke gevolgen ten opzichte van de huidige verleende omgevingsvergunning niet ongedaan.

4.14. Voor zover bezwaarden betogen dat zij gevolgen van enige betekenis ondervinden omdat ooievaars regelmatig 'kleppen', de ooievaars vanuit de woningen zichtbaar zijn/waren, overweegt de commissie het volgende. De gevolgen van enige betekenis moeten ondervonden worden als gevolg van de activiteit (zie ook ECLI:NL:RVS:2019:4007). Met andere woorden: het gaat er uitsluitend om of de belangen van bezwaarde worden geraakt door deze activiteit, namelijk het met de nodige omgevingsvergunningen (ver)plaatsen van de ooievaarspaal. Bovendien moet dit belang onderscheidend zijn van anderen. De commissie concludeert dat - ook al is er beperkt zicht op het ooievaarsnest - dit onvoldoende is om aan te kunnen nemen dat bezwaarden feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervinden door de (ver)plaatsing van de ooievaarsnestpaal. Daarbij overweegt de commissie ook dat verzoekers geen bezwaar hebben tegen een ooievaarsnest op het perceel E8146, maar herstel willen van de oorspronkelijke situatie op de oorspronkelijke locatie. Met andere woorden verplaatsen op hetzelfde perceel over een afstand van 30 meter. De commissie kan de stelling van het college volgen dat verzoekers niet belanghebbend zijn bij hun verzoek.

C. Belanghebbenden (proces)belang

4.15. In hun verzoek stellen bezwaarden dat op het moment dat de ooievaarsnestpaal werd verplaatst er een vergunningsprocedure liep over de aanleg van twee padelbanen. Op grond van het verplicht aanhaken van de natuurbestemming bij de omgevingsvergunning onder het regime van Wabo en Wnb waren bezwaarden, die bezwaar instelden tegen de omgevingsvergunning voor de twee padelbanen, ook belanghebbend bij de activiteiten rond de verplaatsing van de ooievaarsnestpaal. Daarom dienen ze ook als belanghebbenden te worden aangemerkt.

- 4.16. Ten aanzien van dit aspect overweegt de commissie het volgende. De commissie is van oordeel dat het (ver)plaatsen van de ooievaarsnestpaal en de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de aanleg van een padelbaan, geen onlosmakelijke activiteiten zijn in de zin van artikel 2.7 Wabo. Er is geen sprake van één feitelijke handeling. De eventuele aanleg van een padelbaan en het verplaatsen van de ooievaarspaal kunnen fysiek en volgtijdelijk van elkaar worden uitgevoerd. Bovendien is hier sprake van het verplaatsen van een ooievaarsnestpaal op grond van verleende omgevingsvergunningen die zijn aangevraagd en verleend na de invoering op 1 januari 2024 van de Omgevingswet (Ow). In de Ow is de onlosmakelijke samenhang vervallen. Dus het feit dat verzoekers bezwaar maakten tegen de omgevingsvergunning voor aanleg van padelbanen (die overigens op 23 juli 2024 en daarmee ten tijde van de het verlenen van de nodige omgevingsvergunningen voor het verplaatsen van de ooievaarsnestpaal was ingetrokken) maakt niet dat zij daarom belanghebbenden zijn bij hun verzoek op 25 april 2025 om handhaving ten aanzien van de ooievaarsnestpaal.
- 4.17. Daarnaast overweegt de commissie of verzoekers wel (proces)belang hebben bij hun verzoek om handhaving. Dit is het belang dat een verzoekers hebben bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de verzoekers voor ogen staat, met het verzoek kan worden bereikt en voor verzoekers van feitelijke betekenis is. Verzoekers moeten om als belanghebbenden te worden aangemerkt, voldoende concrete indicaties van overtredingen geven, waarnaar het bevoegd gezag nader onderzoek kan doen. Verzoekers vragen om handhaving onder het opleggen van een last onder dwangsom. Verzoekers stellen dat de ooievaarsnestpaal zonder omgevingsvergunningen is verplaatst. Zij vorderen daarom herstel van de oorspronkelijke situatie.
- 4.18. De commissie stelt vast dat wat verzoekers met hun verzoek om handhaving feitelijk proberen te bereiken - namelijk het (terug)plaatsen van de ooievaarsnestpaal op de oorspronkelijke locatie omdat de ooievaarsnestpaal zonder omgevingsvergunningen is verplaatst - niet met hun verzoek kunnen bereiken. Vast staat immers - en dat is ook niet in geschil - dat voor het verplaatsen van de ooievaarsnestpaal over een afstand van ongeveer 30 meter op hetzelfde perceel E8146 en voorafgaande aan de datum van het handhavingsverzoek van 25 april 2025 - namelijk op 22 juli 2024 (activiteit flora – en fauna) en op 3 februari 2025 (activiteit bouwen) - de nodige omgevingsvergunningen zijn verleend. Het college kan geen last onder dwangsom opleggen om de ooievaarsnestpaal te verplaatsen, omdat de huidige situatie legaal is vergund. Voor zover bezwaarden het niet eens zijn met de verleende omgevingsvergunningen stond daar tegen bezwaar en beroep tegen open. De commissie kan de stelling van het college volgen dat verzoekers geen belanghebbenden zijn bij hun verzoek om handhaving.

D. Conclusie belanghebbenden

- 4.19. De commissie is van mening dat de gevolgen op het woon-, leef- en werkklimaat te beperkt zijn om aan te nemen dat bezwaarden gevolgen van enige betekenis ondervinden van het verplaatsen van de ooievaarsnestpaal en dat deze niet onderscheidend zijn van anderen. Dit mede gelet op het feit dat verzoekers op afstand wonen, niet of nauwelijks zicht hebben op de ooievaarsnestpaal, er percelen liggen tussen de woningen van verzoekers en de ooievaarsnestpaal en de ruimtelijke uitstraling van het verplaatsen van het ooievaarsnest. De commissie is van mening dat bezwaarden ook geen (proces)belang hebben bij hun verzoek om handhaving. Onbetwist staat vast dat de ooievaarsnestpaal met de nodige omgevingsvergunningen is verplaatst over een afstand van 30 meter.
- 4.20. Er ontbreekt een persoonlijk belang bij hun verzoek om handhaving. Omdat bezwaarden geen belanghebbenden zijn bij het verzoek om handhaving, is de brief van 12 juni 2025 ook geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De commissie acht bezwaarden kennelijk niet ontvankelijk in hun bezwaren.

5. Horen

5.1. Op grond van artikel 7:3 van de Awb kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Op grond van het bepaalde in artikel 9 van de "Verordening commissie bezwaarschriften" beslist de voorzitter van de commissie over de toepassing van artikel 7:3 Awb. In artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht staat dat bezwaarden niet hoeven te worden uitgenodigd voor een hoorzitting als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. In artikel 11, tweede lid, van de "Verordening commissie bezwaarschriften" staat dat de voorzitter van de commissie beslist of bezwaarde wordt gehoord. De voorzitter vindt dat bezwaarden niet hoeven te worden gehoord tijdens een hoorzitting, omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Daarom adviseert zij de commissie advies uit te brengen zonder bezwaarden te horen (artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht).

5.2. De commissie las het bezwaar van 5.1.2e, mede namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e. De commissie hoorde dat de voorzitter van de commissie vindt dat de commissie bezwaarden niet hoeft te horen. De commissie kan zonder horen een advies geven aan het college. De commissie is van mening dat het bezwaar van 5.1.2e, mede namens 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e niet hoeft te worden behandeld (kennelijk niet-ontvankelijk is). Niet is voldaan aan het aantoonbaar zijn van belanghebbenden bij het verzoek om handhaving. De brief van 12 juni 2025 is dan ook geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Zodat op grond van artikel 8:1 juncto 7:1 Awb geen bezwaar kan worden gemaakt. Het bezwaarschrift is kennelijk niet ontvankelijk.

6. Advies

De commissie adviseert uw college het bezwaar op grond van artikelen 1:2 en 1:3 van de Awb in samenhang met artikel 8:1 en 7:1 van de Awb niet-ontvankelijk te verklaren.

Lochem, 14 oktober 2025

De commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 7