

Van: Gemeente Lochem (info@lochem.nl)
Verstuurd: Wed, 29 Oct 2025 07:48:20 +0100
Aan: Griffie | Gemeente Lochem
Onderwerp: FW: Hagenbeek

WOO-verzoek – Inkoop en JZ (deze e-mail had ingeboekt moeten zijn; er is contact geweest tussen 5.1.2e en de Griffie hierover; ik tref het niet aan in Djuma – JT) (ref 2202498)

Van 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 22:59

5.1.2e

Onderwerp: Hagenbeek

LET OP! Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Geachte Burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

Het college van de gemeente Lochem geeft wel vergunningen af, klaarblijkelijk zonder deskundigheid, gewoon, omdat het waterschap de vergunningen nodig heeft. Dit alles heeft met de werkwijze van de provincie Gelderland te maken. Deze is opdrachtgever voor het op de schop gooien van ons mooi Hagenbeek, een goed ontwikkeld natuurgebied, waar de gemeente Lochem trots en zuinig op zou moeten zijn. Het waterschap is de uitvoerende partij en Staatsbosbeheer staat in de wachtkamer. Omdat de provincie weet dat ze vanuit Europa met de vingers af moeten blijven van goed ontwikkelde natuur, bleek uit een WOO-verzoek, dat ze er een draai aan moesten geven, ze vonden dat ze de benaming klimaatrobuust aan het project moesten geven. Er moet natuurlijk subsidie naar binnen worden geharkt. Meer niet.

Dat ze de bewoners gaan opzadelen met water in kelders en kruipruimtes en dat verdoezelen met de ene Amigo berekening na de ander (van 3.0 naar 3.3), is duidelijk dat het geheel gestaafd is op slechts berekeningen en verwachtingen. Net als het stikstof dossier. Nu zou je verwachten dat het college opkomt voor haar burgers maar minder is waar. Net als bij Bekenschot zijn er al een aantal jaren overleggen geweest in de achterkamertjes. Van een transparante overheid maar niet te spreken, laat staan van burgerparticipatie. De inwoners worden niet geïnformeerd en met een dikke vinger schaakmat gezet.

In 2024 kwam er een nieuwsbericht van het Sociaal en Cultureel Planbureau, met als kop: Meerderheid Nederlanders vindt dat politiek niet opkomt voor mensen zoals zij. Bijna de helft van de Nederlanders (43%) vindt dat de overheid onvoldoende naar burgers luistert en bijna 60% vindt dat de politiek onvoldoende opkomt voor mensen zoals zij. Ik denk dat dit bericht in ofwel een lade van het bureau van de burgemeester is verstopt, ofwel door de shredder is gehaald. Want opnieuw (26-09-2025) komt van het SCP een kennisnotitie vertrouwen in de politiek geeft inzicht hoe het staat met het vertrouwen van burgers in de Nederlandse politiek Het nieuwsbericht dat daarop volgt (20-10-2025) schrijft: Een meerderheid van de Nederlanders (59%) vindt dat het de verkeerde kant opgaat met ons land.

Heeft het college niet genoeg van haar Pinokkiobeleid?

Hoe ziet de burger de functie en verantwoordelijkheid van de Burgemeester?

Communicatie: De burgemeester fungeert vaak als woordvoerder van de gemeente bij belangrijke kwesties en is een belangrijk aanspreekpunt voor de inwoners.

De verantwoordelijkheid van een burgemeester jegens de inwoners is vastgelegd in wetten, maar wordt ook ingevuld door de traditie van het ambt.

Deze verantwoordelijkheid richt zich vooral op de publieke veiligheid, het vertegenwoordigen van de gemeente en het verbinden van de gemeenschap.

- Beschermen van de inwoners: De burgemeester is ervoor verantwoordelijk dat de inwoners beschermd worden tegen gevaar en verstoringen van de openbare orde.
- Bevordert de sociale cohesie: Een burgemeester wordt geacht een verbindende rol te vervullen. Hij/zij zoekt contact met inwoners, luistert naar hun zorgen en wensen en kan een bemiddelende rol spelen in conflicten.
- Vertrouwenspersoon: De burgemeester is voor alle inwoners, ongeacht hun politieke voorkeur, een vertrouwd gezicht. Deze positie vraagt om een hoge mate van integriteit en onafhankelijkheid.

De burgemeester heeft dus een hybride verantwoordelijkheid: enerzijds is er de formele, wettelijke verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid, anderzijds de informele, maatschappelijke verantwoordelijkheid om de inwoners te verbinden en te vertegenwoordigen.

A) Vergunningsaanvragen klepstuw(en):

Op een en dezelfde dag 2 vergunningen aangevraagd door het waterschap, allebei met hetzelfde nummer: (Z2023-00000702). Een voor realiseren van 1 klepstuw en de ander voor 2 klestuwen. We zetten in op zowel rood als zwart op de roulettetafel. En wat doet de gemeente Lochem, die vergunt de aanvraag voor 2 klestuwen. Waarvan 1 zelfs op Agrarisch bestemming moet worden gebouwd. Als omwonenden hierachter komen dan reageert de portefeuille houdend wethouder enigszins verbaasd, maar stemt wel in met een overleg met haar.

Ongevraagd zat een afvaardiging van het waterschap bij deze bijeenkomst op 14 december 2023. Het beloofde verslag is eerst in concept aangeboden aan het waterschap voor akkoord. Wij als burger kregen deze mogelijkheid niet. Het bleek dat het verslag niet een juist beeld gaf van hetgeen was besproken tijdens de bijeenkomst. Gevraagd naar de notulen om dan zelf een correct verslag te schrijven.

De juridisch medewerker, 5.1.2e, gaf telefonisch aan dat hij deze notulen niet meer had. Afbreuk op de archiefwet. Een klacht over 5.1.2e is niet behandeld, maar later bleek dat 5.1.2e extern is ingehuurd. Dat maakt alles nog erger.

In een poging tot uitleg heeft 5.1.2e zelf geschreven dat de rol van de gemeente in het kader van het projectplan 'Klimaatrobuste inrichting Hagenbeek' is het verlenen van aangevraagde omgevingsvergunningen en dat de aanvraag voor de klepstuw, of twee, de gemeente aan delta staat om te beoordelen of de vergunning kan worden verleend. Dit blijkt een loze zin te zijn, want toen het waterschap aangaf hoe groot de klepstuw gaat worden, keek 5.1.2e (juriste beleidsmedewerker) verbaasd op.

Dat had zij dus over het hoofd gezien. Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk? Verandert de bruto inhoud bouwwerk? Beide vragen beantwoord met NEE. Ze veranderen wel, de huidige klepstuw werkt nog steeds goed, maar is kleiner (90cm). De nieuwe klepstuw wordt 300cm! Dus misleiding, conclusie vergunning moet worden ingetrokken! De hydroloog van het waterschap, 5.1.2e, deelde desgevraagd mee dat de waterstand hierdoor zou worden verhoogd, de juriste beleidsmedewerker was hiervan niet op de hoogte (is uit het verslag gehouden).

De klacht over het verslag (2024-296364) is gegrond verklaard, in de alinea 'De insteek van de gemeente is om open met u te communiceren' werd de mogelijkheid geboden om de missende vragen nogmaals voor te

leggen bij de gemeente. Dit is op 21 april gedaan, maar het laat zich al raden, geen enkele reactie van de wethouder.

Wel heeft 5.1.2e, wederom op de stoel van het waterschap gezeten, uitgelegd wat het project Hagenbeek inhoudt. Voor wie werkt 5.1.2e nu, als hij dat doet voor het waterschap, dan moet hij daar gaan zitten en de gemeente Lochem verlaten!

Advies van de Bezwaarschriften commissie :

De commissie constateert overigens dat er in het bestreden besluit geen overwegingen zijn opgenomen over het participatieproces. Nu het een verplicht onderdeel is in het kader van de BOPA voor de stuw adviseert de commissie dit in de beslissing op bezwaar nader uit te werken. Hier nog geen enkele reactie vanuit het college!

B) Vergunningsaanvraag Klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek LCM00 K559:

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? JA. K145, K147, K156, K535, K540, K541.

Een aantal van deze kavels hebben de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden.

De gemeente Lochem schrijft in een reactie: Onze reactie is dat wij niet kunnen toezeggen dat bij de volgende herziening van het bestemmingsplan of bij de wijziging van het toekomstige omgevingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' wordt gewijzigd de bestemming 'Natuur'. Voor een dergelijke wijziging zullen we altijd de formele procedure moeten volgen.

De gemeenteraad is het bevoegd gezag. De uitkomst van een dergelijke procedure is ongewist. We zien in een recent vergelijkbaar project dat een gewijzigde wijziging niet zo makkelijk gaat (agrariërs zijn niet altijd positief). Het is lastig nu al toezegging te doen over een omgevingsplan terwijl we voorlopig het omgevingsplan nog niet gereed hebben en niet weten welk beleid er dan geldt.

Uiteraard is de gemeente wel positief tegenover de huidige plannen voor een klimaatrobuust Hagenbeek.

Van deze laatste zin zou het mooi zijn om hiervan de onderbouwing te vernemen.

Sinds 13-10-2020 is de bestemming van perceel K559 niet gewijzigd. Dus ligt er nog steeds bestemming Agrarisch met waarde op en dan mag deze niet worden afgegraven. Behoud met waarden als toevoeging benadrukt dat het landschap en de natuur behouden moeten blijven. Afgraven is een grote verandering die hier direct tegenin gaat. Ik verzoek u de beoogde percelen op bestemming te duiden. K559 is inmiddels afgegraven en het struweel is al volledig verwijderd!

Agrarisch met waarden: Regels, hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 4 Agrarisch met waarden

4.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

d. de instandhouding en ontwikkeling van de landschapstypen en hun kernkwaliteiten zoals in artikel 43.2 beschreven;

e. de instandhouding en ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur-verweving;

43.2.1 Beleid en kernkwaliteiten

- Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - landschapstype kleinschalig kampenlandschap', het kleinschalig kampenlandschap met kleinschalig landschap, microreliëf in de vorm van eenmansessen en steilranden, perceelrandbeplanting, houtwallen en houthakbosjes, grillige wegenstructuur met beplanting en open essen en enken;

Graag wil ik van u vernemen waarom eerst de vergunning (Z2023-00958) eerst is ingetrokken (13 dec 2023) door het ontbreken van een watervergunning. Nu opnieuw de vergunning is aangevraagd (Z2024-00669) op 2 november 2024 (dus voordat de eerste aanvraag was ingetrokken), vraag ik mij af, **waar staat die watervergunning**. Ook in deze aanvraag wordt gevraagd naar omzetting Agrarisch met waarden naar natuur. Heeft het college de juiste weg bewandeld?

Op 18 oktober 2024 heb ik een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit Z2024-00669. Deze is op 25 oktober 2024 bevestigd met de mededeling dat het bezwaarschrift zal worden voorgelegd aan de commissie Bezwaarschriften. OP 11 maart 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Mijn bezwaar is niet behandeld. De voorzitter 5.1.2e was zeer ontwijkend en kapte veel onderwerpen af.

In het besluit staat het volgende:

10. Conclusie

De commissie adviseert uw college alle bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Verder adviseert de commissie het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering met inachtneming van hetgeen de commissie in dit advies heeft overwogen. Samengevat adviseert de commissie uw college om in de beslissing op bezwaar:

- inzichtelijk te maken hoe de activiteit 'uitvoeren van een werk' is getoetst aan de functies. Hierbij dient per werkzaamheid inzichtelijk te zijn hoe er is getoetst aan het omgevingsplan waarbij gekeken moet worden naar de functies en landschapstypen die aan de gronden binnen het plangebied zijn toegewezen;
- nader te motiveren hoe met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties medewerking kan worden verleend aan het bouwen van de stuw in strijd met het omgevingsplan;
- op te nemen in de overwegingen hoe de vergunninghouder de verplichte participatie ten aanzien van de omgevingsvergunning voor de stuw heeft vormgegeven.

Hierop heeft het college nog steeds niet gereageerd. Ook niet na herhaaldelijke verzoeken gericht aan 5.1.2e. Wanneer wordt nu eindelijk mijn klacht over 5.1.2e behandeld? (Laatste mailwisseling met 5.1.2e: 23 juni 2025).

C) Stikstof uitstoot:

In februari 2023 zie ik een mail wisseling over de problematiek rondom stikstof. Hierin staat centraal de vraagstelling van 5.1.2e (toenmalig secretaris-directeur WRIJ):

-> Heeft dit project kans om geraakt te worden door de stikstof regelgeving: Kans= hoog, midden, laag, n.v.t. Andere smaken kennen we niet.

-> Als dit project wordt geraakt door stikstofproblematiek, is de financiële impact dan hoog, midden, laag, n.v.t.

Dan worden er twee gewenste plaatjes getoond, maar er zit geen enkele onderbouwing bij. Vooral de NB baart mij zorgen, er wordt geschreven; Ik waag me dus niet aan een risico-bedrag of zoiets.... Ik verwacht dat NN hier mogelijk om gaat vragen. Ik adviseer NN om bijtijds met pensioen te gaan.

Dan volgt een mail op 21 maart 2023 van WRIJ aan de provincie. Ik had zojuist overleg met Aveco de Bondt over de benodigde vergunningen voor Hagenbeek, Zij zijn bezig met een Aerius berekening o.b.v. het VO. De formele berekening volgt dezer dagen, maar ze geven nu al aan dat de norm voor stikstof op Stelkampsveld door uitvoering van project Hagenbeek wordt overschreden. **Zij geven aan dat het ook niet oplosbaar is door een paar elektrische kranen in te gaan zetten.**

Het speelt ook bij Heksenlaak en bij de Landgoederenzone heb ik begrepen.

Op 28 maart 2023 volgt een mail betreft opleveren rapport Aerius berekening en advies vervolg. Bijgaand, ter info de Aerius berekening voor het project Hagenbeek. **Ook daar ziet het er niet zo gunstig uit.**

Voorafgaand was ging een mail rond met de volgende tekst: ' Zoals vorige week al verteld hebben we de Aerius-berekening uitgevoerd en zijn de uitkomsten daarvan niet zo gunstig. In bijgaande rapport vind je de resultaten van de berekening terug, net als aanbevelingen voor het vervolg.

Bij het opstellen van de uiteindelijke berekening zijn al een **aantal uitstootbeperkende maatregelen verwerkt (zoals de NoNox-filters)**, maar vanwege de aard van het project (veel grondverzet op de projectlocatie) en de directe nabijheid van het N2000-gebied Stelkampsveld, **blijft de uitstoot van het project significant boven de uitstootdrempel. Helaas....**

Rapport 221138_AdB_RAP_0001_v1.0

En natuurlijk volgt een mail (opdracht) van de provincie: Ik heb voor meerder uitvoeringsprojecten, die door meerdere partijen worden uitgevoerd, een document opgesteld met de boodschap dat met de maatregelen

in die inrichtingsplannen de maatregelen uit de vijf Achterhoekse N2000-beheerplannen worden uitgevoerd. De maatregelen uit de beheerplannen worden in het kader van de wet WNB uitgevoerd en dat derhalve geen vergunning nodig is voor stikstof. Vanmorgen met Vergunningsverlening gesproken. De conclusie was dat ze meegaan in mijn **redenering**. Het wordt intern verder gezet o.a. ook naar handhavers zodat zij op de hoogte zijn. Er wordt geen vrijstelling brief of zoiets dergelijk verstuurd. In feite kun je hetzelfde handelen zoals je gedaan hebt bij Stelkampsveld zelf.

Dit is niet correct; er is doorgaans wél een stikstofberekening nodig voor beheerplannen in het kader van de Wet natuurbescherming, tenzij uit de voortoets blijkt dat er geen significante effecten zijn op stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden. Wel zijn er uitzonderingen; de vergunningsvrije activiteiten zijn opgenomen in het beheerplan van het specifieke gebied.

Hoe weet ik of een natuurvergunning niet nodig is?

Met de AERIUS calculator is het mogelijk om de stikstofdepositie te berekenen. Als op geen enkel Natura 2000-gebied de bijdrage hoger is dan 0,005 mol/ha/jaar dan is er geen toestemming nodig op het gebied van stikstof (in kader van de Wet Natuurbescherming). Een vergunning is niet nodig als een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in Natura-2000 gebieden of wanneer de conclusie van een ecologische voortoets significante effecten uitsluit.

Op 14 oktober ontving ik uiteindelijk een antwoord op mijn onderstaande mail. **Niet** van de burgemeester, **niet** van de portefeuille houdend wethouder. Maar van een juridisch beleidsmedewerker, team toezicht en handhaving:

Op 14 okt. 2025, om 12:20 heeft 5.1.2e <5.1.2e @lochem.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

Hierbij onze reactie op uw mails van 29 augustus en 26 september 2025.

Wij hebben uw mails intern ambtelijk besproken en zijn tot de conclusie gekomen dat wij geen medewerkers in dienst hebben met de kennis en expertise om een dergelijke controle op het gebied van stikstof uit te voeren. Dat is ook verklaarbaar, omdat wij niet het bevoegd gezag zijn voor stikstof.

U heeft echter aangegeven dat u niet wilt worden doorverwezen naar de provincie. Normaliter hebben wij voor handhavingsverzoeken en dergelijke een doorzendplicht naar het juiste bevoegd gezag en de provincie Gelderland is het bevoegde gezag voor stikstof. Echter u heeft in uw mail van 23 juli 2025 gesteld dat u het niet op prijs stelt dat wij uw mails doorsturen naar de provincie.

Verder merken wij op dat wij niet bevoegd zijn om de provincie, het waterschap WRIJ en Staatsbosbeheer te controleren.

Het spijt ons dat wij niet de deskundigheid in huis hebben om inhoudelijk op uw vragen te kunnen reageren. Mocht u echter inmiddels tot andere inzichten zijn gekomen en wel wensen dat wij uw mails doorzenden naar de provincie Gelderland, laat ons dat dan weten, dan zullen wij dat alsnog verzorgen.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e | 5.1.2e Team Toezicht en Handhaving

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e | 5.1.2e @lochem.nl | www.lochem.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:49

Aan: Gemeente Lochem <info@lochem.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @psgelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @psgelderland.nl>;

5.1.2e <5.1.2e @psgelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @psgelderland.nl>

Onderwerp: Handhaven stikstof uitstoot Hagenbeek

Info verzoek derde – Klimaat, Energie en Groen (ref 2023-281472)

LET OP! Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Ik verzoek u om de juiste actie te ondernemen en dit hele geldverslindende (subsidies) project Hagenbeek te stoppen.

Regels worden aan de kant geschoven, rapporten worden aangepast, vele geitenpaadjes worden bewandeld. En wat doet u als college, de zorgen van de burger aan de kant gooien, verwijzen naar de provincie. Terwijl het allemaal wel in uw gemeente plaatsvindt.

Ik heb eerder geschreven over het stikstof verhaal. Nu kom ik in het rapport opgemaakt door Aveco de Bondt een tabel tegen waarin de waardes uitstoot worden vermeld met als opmerking erbij dat een NoNox filter gebruikt gaat worden om deze berekening te realiseren. Laat het gebruik van het NoNox filter nu maar voor het gemak door uitvoerder Baks achterwege is gelaten. Desgewenst wil ik u de foto's van de graafmachines wel toesturen.

Graag ontvang ik uw antwoord op onderstaande vragen en opmerkingen met de verwachting dat u niet weer verwijst naar de provincie:

- Men stelt, zoals ik het lees, dat de werkzaamheden onder de vrijstelling vallen voor beheer en onderhoud Natura 2000.
- **De vraag is dus of deze werkzaamheden als zodanig kwalificeren dat ze voldoen aan de strenge eisen van deze vrijstelling.**
- Als dat zo is, dan hebben ze een stikstof emissie reductieplicht, maar daar kan je dan verder niet zo veel aan doen.
- Omtrent de uitspraak van kilo's stikstof. De reactie van de provincie is terecht en juist. Je kan geen plafond in kilo's als zodanig hardmaken. Immers, hoe de emissies tot stand komen bepalen in belangrijke mate of er wel of geen sprake is van depositie.
- Ik vind het twijfelachtig dat ze met NONOX filters hebben gerekend. Deze kosten ca 5.1.2f euro per week per stuk en ze zijn matig verkrijgbaar. **Kortom, daarop zou wel concreet gehandhaafd kunnen worden.**
- Verder zie ik in de stikstofberekening geen zaken die ik betwist, deze lijkt conform de toen geldende regels uitgevoerd te zijn en zou mogelijk naar huidige normen moeten worden aangepast.

Uw reactie zie ik zo spoedig mogelijk tegemoet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

D) Arseenbult

De klimaatrobuuste inrichting van Hagenbeek heeft voor mitigerende maatregelen grond nodig. Deze grond wordt omschreven als gebiedseigen. Het blijkt dat gebiedseigen een erg ruim begrip is. Uit Hagenbeek zelf, van project de Berkel en als je dan de bodemadviseur op bezoek krijgt, dan wordt het heel Gelderland. Maar ingezoomd op Hagenbeek. Daar is ten tijde van natuurontwikkeling in 2007/2008 Arseenhoudende grond in depot gebracht, de Arseenbult.

In 2008 schrijft Dienst Landelijk Gebied dat de overige (delen) percelen is arseen verhoogd aanwezig (varieert van streefwaarde-overschrijdingen tot interventiewaarde-overschrijdingen). Het gaat om kadastrale percelen: K52, K398, K412, K146, K426 en K63, allemaal gedeeltelijk en K67. Het is bekend dat arseen in regio Achterhoek van nature verhoogde concentraties arseen in de bodem aanwezig is. De gemiddelde concentratie is kleiner dan 432 mg/kg ds, geen sprake van humaan risico met betrekking tot Arseen. Het toepassen van deze grond binnen de gedoneerde genieden regio Achterhoek is mogelijk. Hierbij geldt echter wel dat het beoogde functiegebruik van deze grond moet passen bij de kwaliteitseisen die gelden voor deze functie.

Arseenhoudende grond mag alleen binnen 50m van watergangen worden toegepast, dat heeft de regionale milieudienst destijds aangegeven. Vreemd genoeg is de Arseenbult (k67) vlak langs een greppel met afwatering aangelegd.

In de nota bodembeheer en bodemkwaliteitskaart Regio Achterhoek | Lokale wet-en regeling
Hier wordt gebruik gemaakt van paragraaf 2.5.2 als ondersteuning dat dit kan.

Echter dan moet de locatie toepasbaar zijn op deze bovenstaande paragraaf.

2.5.5 Lokale Maximale Waarden hergebruik van nature arseenhoudende grond (bodemiaag 0-2 m-mv)

Achtergronden van nature arseenhoudende grond

Kenmerkend voor de gemeenten in de regio Achterhoek is het plaatselijk voorkomen van (sterk) verhoogde gehalten in de grond. De (sterk) verhoogde gehalten hebben een natuurlijke oorzaak, maar zijn veelal boven de hergebruiksnormen voor grond uit de Regeling en/of de al vastgestelde toepassingsnormen door de gemeente (uit de eerder opgestelde nota bodembeheer) gelegen. Dit zorgt ervoor dat grond uit de gemeenten van de regio Achterhoek niet kan worden hergebruikt binnen de gemeenten.

Verschillende normen voor arseen

In tabel 2.2 is een overzicht opgenomen voor de vigerende normen voor arseen, uitgesplitst naar de verschillende functies en gebruikstypen. In bijlage 5 is een onderbouwing gegeven van de in de tabel benoemde normen.

Tabel 2.2 Diverse arseennormen (in mg/kg ds) bij verschillende bodemfuncties

Bodemfunctie Landbouw: Ecologische risicowaarde 20!

De grond van de bestaande arseenbult wordt zonder enig onderzoek uitgereden over landbouwgrond, zonder dat überhaupt onderzocht is of deze gronden al arseen houdend waren.

Wegens een grondtekort heeft de provincie naar een geitenpad gezocht en gevonden in de omgevingsverordening van de provincie Gelderland:

Art 3.48 (vrijstelling vergunningsplicht)

1. Geen vergunning als bedoeld in artikel 3 van de ontgrondingswet is vereist voor:

I. het verrichten van ontgrondingswerkzaamheden door of namens de waterbeheerder ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als beeld in de Waterwet.

Maar wat als deze grond nu vervuild is? Het ontgronden en verplaatsen van deze vervuilde grond creëert een risico op uitloging naar grond- en oppervlaktewater. Arseen staat op de ZZS lijst genoemd (CAS-nummer 7440-38-2, EG-nummer 231-148-6).

Voor de duidelijkheid ZZS staat voor Zeer Zorgwekkende Stoffen.

Het RIVM heeft arseen in 2024 toegevoegd aan de lijst ZZS. Arseen is kankerverwekkend en mutageen. Ook zijn de verschillende arseenverbindingen die met dezelfde restricties ook toegevoegd aan de ZZS lijst.

Samenvatting

Arseen kan van nature in de grond en het grondwater zitten of daar door activiteiten van de mens in het verleden in terecht gekomen zijn. Wanneer mensen zelf groenten telen, kunnen zij tijdens het tuinieren ongemerkt bodemdeeltjes inslikken. Hierdoor kunnen zij arseen binnenkrijgen. Dat kan ook door de groenten te eten die zijn geteeld op met arseen verontreinigde bodem. Op verzoek van de GGD'en heeft het RIVM een handreiking opgesteld over de beoordeling van de gezondheidsrisico's bij het eten en zelf telen van groenten op bodems die met arseen zijn

verontreinigd. Die beoordeling is lastig, omdat onzeker is hoeveel arseen vanuit de bodem in de groenten terechtkomt. Daarnaast is er voor arseen geen actuele waarde voor de 'toelaatbare blootstelling' beschikbaar. De handreiking geeft een indicatie van de waarde die op dit moment het beste als 'toelaatbare blootstelling' voor arseen kan worden gebruikt. De blootstelling aan arseen via het zelf telen en eten van groenten is hierbij hoog ingeschat omdat de opname van arseen door de groenten uit de bodem onvoorspelbaar is. De blootstelling is vervolgens vergeleken met de zogenoemde achtergrondblootstelling aan arseen. Dit is de hoeveelheid arseen waar iedereen aan wordt blootgesteld (namelijk via in de winkel gekochte levensmiddelen als rijst, granen en melk, via drinkwater en mogelijk via andere bronnen), onafhankelijk van lokale bodemverontreiniging. De blootstelling via groenten die men zelf zou kunnen telen, draagt ongeveer 10 procent bij aan de achtergrond-blootstelling; de achtergrondblootstelling via andere levensmiddelen vormt het grootste deel. Ten slotte worden handelingsperspectieven geboden om de blootstelling aan arseen te verminderen bij het moestuinieren. Dat kan bijvoorbeeld voorlichting zijn om de hoeveelheid ingeslikte gronddeeltjes te verminderen.

Met name de uitloging van arseen is niet in beeld en het project vergroot de potentiële risico's en gevolgen door de gebreken in onderzoek en de uitvoering van het project. Er is mogelijk sprake van ernstige misleiding door de relevante MER onderzoeken en uitloging tests allemaal niet te doen en "vergeten" zerotolerance beleid vorm te geven. In feite de woo-en leefomgeving, mens, dier en voedselvoorziening onnodig in gevaar te brengen.

Het vermoeden bestaat dat er een economisch delict (WED) wegens overtreding van milieuregelgeving. In de vergunning staat een vormvrije MER beoordeling vermeld. Maar waar staat de onderbouwing dat het project onder de D-drempel valt en dat het bevoegd gezag via een vormvrije beoordeling heeft nagegaan of een formele MER-beoordeling nodig is. In het WOO-verzoek is hiervan niets te vinden.

Dus:

- a. Handelen zonder vereiste MER/MER-beoordeling (afdeling 16.4 omgevingswet; hfdst 11 + bijlage V omgevingsbesluit
- b. Overtreding besluit activiteiten (Bal) inzake toepassen van grond/baggerspecie (kwaliteit, milieuverklaring, meldplicht, toepassingssituatie).
- c. Schending zorgplicht art. 1.7 omgevingswet (ZZS: arseen) door ontbreken toereikende uitloopgroeven/monitoring/mitigatie.

E) Participatie:

Net zoals bij plan Bekenschot zijn ook alle bij Hagenbeek alle zienswijzen niet gehonoreerd. Een aangevraagde bijeenkomst met wethouder **5.1.2e** had al veel wantrouwen gegenereerd. Wel wordt dit gezien als participatie, oh wat fijn, maar de burger wordt gewoon belazerd door wel samen met het Waterschap een verslag te schrijven, met als resultaat dat wij buitenspel worden gezet.

Transparantie en eerlijkheid zouden kerntaken moeten zijn van een open overheid, maar dat ontbreekt geheel bij dit college en raadsleden. Vwb Bekenschot zou het toch mooi zijn als TP-Solar toch met een miljoenen claim komt voor misgelopen subsidie. Dan kan het niet anders zijn dat het voltallige college en raadsleden opstappen wegens misleiding van de inwoners van Barchem.

Kortom, participatie is een spinsel, het stelt niets voor!

Dat bleek ook tijdens een raadsvergadering waarin **5.1.2e** een motie wilde indienen tegen project Hagenbeek, dagen aan gewerkt en veel bewijsmateriaal aangeleverd. De wethouder deelde mee: 'we zijn in gesprek met belangen vereniging VWB, nee, een verspreking, met VCB'. Oh, dan is het goed, dan trek ik de motie in. Dikke vinger naar gedupeerden!

F) Omgevingsvergunning Z2025-00949 Hagenbeek perceel K396 en K560:

Op 8 september 2025 is deze omgevingsvergunning bekend gemaakt aan de aanvrager.

Geheel misleidend is het gebruik dat het gedeeltelijk ophogen van deze percelen nodig zijn voor een klimaatrobuust natuurgebied. In het verweerschrift van 26 februari 2025 opgesteld door 5.1.2e onder het kopje ontvankelijk is een van de bezwaarden niet ontvankelijk verklaard, aangezien hij niet aangrenzend aan het projectgebied woont. Gelukkig heeft de bezwaarschriftencommissie dit weerlegt. Maar door het verlenen van deze vergunning moeten ALLE bewoners van de Eekvenne en Barchvenne gezien worden als belanghebbenden en dus ontvankelijk worden verklaard. Anders speelt het college een dubieuze rol in deze.

Hierbij doe ik een 5-tal WOO-verzoeken:

Alle documentatie, mailwisseling, verslagen, rapporten, telefonisch overleg, whatsapp verkeer. Voor zowel A, B, (bijvoorbeeld: Het is lastig nu al toezegging te doen over een omgevingsplan terwijl we voorlopig het omgevingsplan nog niet gereed hebben en niet weten welk beleid er dan geldt), C (bijvoorbeeld: Wij hebben uw mails intern ambtelijk besproken), D (overleg met VCB en subsidie aan VCB) en F (totstandkoming van deze vergunning).

Alle chronologisch aangeleverd.

In afwachting van uw antwoord,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	6