

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 12:45
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Verzoek tot handhaving arseenbult

Hoi 5.1.2e,

In blauw mijn reactie

Volgens uw collega 5.1.2e vuurde ik teveel 'waarom' vragen af:
Waarom zijn er slechts 10 boringen gedaan terwijl duidelijk een aantal van 25 gedaan moesten worden? [Dat volgt uit de gekozen NEN 5740 strategie](#)
Waarom zijn de Arseenwaarden bij het laatste onderzoek lager dan bij het eerste onderzoek? [Hierover kun je alleen maar aannames doen, en de vraag is niet relevant in deze. Het gaat er om in het verzoek of toepassing van de grond zoals deze nu is, is toegestaan.](#)
Waarom zijn de geolocaties van de 10 boringen niet in het rapport vermeld? [Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden. Wij hebben het onderzoek niet uitgevoerd, en het rapport niet opgesteld.](#)
Waarom is Arseen alleen gevaarlijk in moestuinen en niet op agrarische percelen? [De toetsing voor humane risico's wordt gedaan met de sanscrit methode. Daarin zit o.a. ook inname van grond en huidcontact met stoffen verwerkt. De inname van grond zal waarschijnlijk zwaarder zijn meegerekend bij gebruik moestuin, dan bij landbouwgrond in de berekening van het humaan risico. Mogelijk spelen ook andere factoren mee. De gehalten die in de bodemnota zijn vastgesteld zijn gebaseerd op sanscrit methodiek.](#)
Waarom is deze grond niet aangebracht op grond dat al Arseen bevat? Van percelen K500 en K600 is dit niet onderzocht. [Dat is een vraag voor het waterschap](#)

En vervolgens pareert hij deze door mij te verwijzen naar de provincie. [Dit ging over een vraag van 5.1.2e 5.1.2e waarom dit vernattingsproject toch wordt uitgevoerd met de provincie als opdrachtgever en waarom in 2008 er herinrichting had plaatsgevonden en nu weer. Deze vraag is niet relevant voor zijn verzoek.](#)
Ik ben blij dat hij gebiedseigen grond heeft gedefinieerd als heel erg ruim, dus de grond uit de gehele Achterhoek is gebiedseigen. Ook ben ik blij dat hij vermeldde dat ALLE grond in de Achterhoek Arseen bevat, maar zou hij dan het kaartje dat ik als bijlage had toegevoegd met de naam Hagenbeek Arseenbult Arseencontouren Hagenbeek dan ook willen aanpassen door alles ROOD in te kleuren. Serieus? [Dat in de gehele achterhoek arseen heterogeen voorkomt wil nog niet zeggen dat ook overal arseen aanwezig is. De heterogeniteit van asbest in de bodem wordt met de onderzoeken en het daarop gebaseerde kaartje wel aangetoond. Ik dus ook niet gezegd dat alle grond in de achterhoek arseen bevat.](#)

Toen u over de op stapel staande vernatting en ik daarop fel reageerde raakte hij geïrriteerd en kapte hij het gesprek over de vernatting af. Maar WIJ willen geen schade, daar gaat het immers om. [Het verzoek tot handhaving gaat niet over vernatting, maar over het toepassen van grond. Door het toepassen van de grond ondervind meneer geen schade.](#)

Op de vraag of hij geen moeite had om deze vervuilde grond in zijn achtertuin te hebben kan ik alleen maar concluderen, dit is nu geen feit, hij heeft dat niet en heeft zo makkelijk praten. De agrariër die er nu mee te maken krijgt, heeft nu wel deze vervuilde grond gekregen. [Er is geen sprake van vervuilde grond, en de vraag was niet of ik vervuilde grond in mijn achtertuin zou willen. De vraag was of ik de grond van perceel 76 in mijn tuin zou toepassen. In deze casus was deze vraag en ook het antwoord niet relevant.](#)

Zelf denk ik steeds aan het staalslakken debacle en dat heeft uiteindelijk 3 jaar gekost om alles boven tafel te krijgen. [Niet relevant in deze.](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e)
5.1.2e

Adviseur Bodem
Omgevingsdienst Achterhoek

Omgevingsdienst Achterhoek
Hanzestraat 3, 7006 RH Doetinchem

Postadres: Postbus 350, 7000 AJ Doetinchem
info@odachterhoek.nl | www.odachterhoek.nl

De Omgevingsdienst Achterhoek voert milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de Achterhoekse gemeenten en de provincie Gelderland.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 10:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot handhaving arseenbult

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 10:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek tot handhaving arseenbult

Geachte 5.1.2e,

Bij deze wil ik u hartelijk bedanken voor uw komst.

Ik heb mijn lesje burgerlijke nederigheid weer gehad, maar in feite geen antwoorden op mijn vragen.

Volgens uw collega 5.1.2e vuurde ik teveel 'waarom' vragen af:
Waarom zijn er slechts 10 boringen gedaan terwijl duidelijk een aantal van 25 gedaan moesten worden?
Waarom zijn de Arseenwaarden bij het laatste onderzoek lager dan bij het eerste onderzoek?
Waarom zijn de geolocaties van de 10 boringen niet in het rapport vermeld?
Waarom is Arseen alleen gevaarlijk in moestuinen en niet op agrarische percelen?
Waarom is deze grond niet aangebracht op grond dat al Arseen bevat? Van percelen K500 en K600 is dit niet onderzocht.

En vervolgens pareert hij deze door mij te verwijzen naar de provincie.
Ik ben blij dat hij gebiedseigen grond heeft gedefinieerd als heel erg ruim, dus de grond uit de gehele Achterhoek is gebiedseigen. Ook ben ik blij dat hij vermeldde dat ALLE grond in de Achterhoek Arseen bevat, maar zou hij dan het kaartje dat ik als bijlage had toegevoegd met de naam Hagenbeek Arseenbult Arseencontouren Hagenbeek dan ook willen aanpassen door alles ROOD in te kleuren. Serieus?

Toen u over de op stapel staande vernatting en ik daarop fel reageerde raakte hij geïrriteerd en kapte hij het gesprek over de vernatting af. Maar WIJ willen geen schade, daar gaat het immers om.

Op de vraag of hij geen moeite had om deze vervuilde grond in zijn achtertuin te hebben kan ik alleen maar concluderen, dit is nu geen feit, hij heeft dat niet en heeft zo makkelijk praten. De agrariër die er nu mee te maken krijgt, heeft nu wel deze vervuilde grond gekregen.

Zelf denk ik steeds aan het staalslakken debacle en dat heeft uiteindelijk 3 jaar gekost om alles boven tafel te krijgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 28 jul. 2025, om 14:04 heeft 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1.2e,

Wij zijn bij uw woning i.v.m. onderstaande afspraak maar treffen niemand aan?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

> Op 24 jul 2025 om 16:26 heeft 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl> het volgende geschreven:

>

> Geachte 5.1.2e,

>

> Maandag om 14:00 is prima. De voorzitter van onze vereniging is ook

> aanwezig. Ik ontvang u graag op 5.1.2e Mvg

>

> 5.1.2e

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 24 jul 2025 om 12:37 heeft 5.1.2e <5.1.2e@odachterhoek.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Geacht 5.1.2e,

>> Op 21 juli 2025 heeft u bij de gemeente Lochem per e-mail een verzoek tot handhaving ingediend.

>> Het handhavingsverzoek heeft betrekking op het gebruik van met arseen

>> verontreinigde grond in het kader van het project Klimaatrobuuste inrichting van het natuurgebied Hagenbeek in de gemeente Lochem.

>> De gemeente Lochem heeft uw verzoek ter behandeling doorgestuurd naar onze Omgevingsdienst Achterhoek.

>> Onze omgevingsdienst voert milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de gemeente.

>> Graag willen wij u uitnodigen voor een gesprek om uw handhavingsverzoek te bespreken.

>> Dit ter verduidelijking van uw verzoek en om tot een goede besluitvorming hierop te komen.

>> Het gesprek zou kunnen plaatsvinden op de volgende data/tijdstippen:

>> Maandag 28 juli om 14:00 uur;

>> Woensdag 30 juli om 14:00 uur;

>> Donderdag 31 juli om 10:00 uur

>> Kunt u mij berichten welke datum uw voorkeur heeft?

>> Met vriendelijke groet,

>> 5.1.2e

>> Juridisch adviseur

>> 5.1.2e | 5.1.2e@odachterhoek.nl Omgevingsdienst

>> Achterhoek Hanzestraat 3, 7006 RH Doetinchem info@odachterhoek.nl |

>> www.odachterhoek.nl<image001.png> De Omgevingsdienst Achterhoek voert

>> milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de Achterhoekse

>> gemeenten en de provincie Gelderland.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3