

College van burgemeester en wethouders van Lochem
Postbus 17
7240 AA LOCHEM

Gemeente Lochem	
Afd.:	Kopie:
Nr.:	210 0665
Ingekomen	- 6 JUNI 2025
Z	bgv

Datum
5 juni 2025

Ons nummer
202501643/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
5.1.2e
5.1.2e

Onderwerp
/ BW Lochem
omgevingsvergunning bouw

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 5 JUNI 2025	
ZAAKNR.	
AAN: 5.1.2e	
BEHANDELD DO.	PAR:

AANGETEKEND

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Contactpersoon
Mw. mr. M.A. van der Kruijt-Bos
0592 38 25 45
m.vanderkruijt-bos@unive.nl

Datum 4 juni 2025
Ons kenmerk 721/11204705
Uw kenmerk 202501643/1/R4

Onderwerp: 5.1.2e / BW Lochem, omgevingsvergunning bouw – Schriftelijke uiteenzetting
5.1.2e

Edelachtbare heer / vrouwe,

Namens 5.1.2e wonend c.q. bedrijf voerend aan de 5.1.2e (7215 EA) te Joppe, stuur ik u deze brief. Bij brief van 7 mei 2025 heeft u cliënt verzocht om een schriftelijke uiteenzetting te geven naar aanleiding van het ingediende hoger beroep. In deze brief treft u de schriftelijke uiteenzetting aan.

Inleiding

Op 5 maart 2025 heeft rechtbank Gelderland uitspraak gedaan in de beroepsprocedure ten aanzien van de omgevingsvergunning voor de bouw van een agrarische loods. De rechtbank komt tot het oordeel dat uit de vergunningaanvraag van cliënt niet valt af te leiden dat het bouwwerk voor andere doeleinden dan agrarisch zal worden gebruikt. Daarnaast komt de rechtbank tot het oordeel dat zij geen reden heeft om te twijfelen aan de uitleg van cliënt dat hij de loods wil gebruiken voor de opslag van agrarische gewassen en zijn eigen agrarische landbouwmachines. Het door cliënt ingestelde beroep is door de rechtbank gegrond verklaard en de rechtbank heeft het college van B&W opgedragen een nieuw besluit op bezwaar af te geven met inachtneming van de uitspraak. Tegen deze uitspraak is namens 5.1.2e hoger beroep ingediend bij Uw Afdeling.

Schriftelijke uiteenzetting in reactie op het ingediende hoger beroep

Appellant is van mening dat de bestreden rechtbankuitspraak niet deugdelijk is gemotiveerd. Volgens appellant zou alleen op basis van een uitgewerkt teeltplan een reële inschatting gemaakt kunnen worden van de totale teeltopbrengsten. Bij het ontbreken van die gegevens is het volgens appellant onduidelijk of de aangevraagde loods enkel voor agrarische activiteiten zal worden

gebruikt. Verder is appellant van mening dat er vanuit de zijde van cliënt geen dan wel onvoldoende objectieve gegevens zijn overgelegd waaruit kan worden afgeleid dat het bouwwerk uitsluitend voor agrarische doeleinden zal worden gebruikt. Appellant is van mening dat de rechtbankuitspraak ook inhoudelijk onjuist is.

De uitspraak is uitgebreid gemotiveerd – geen reden voor twijfel agrarisch gebruik loods

Cliënt volgt appelland niet in zijn hoger beroep. De uitspraak van de rechtbank is juist uitgebreid gemotiveerd. In beroep heeft cliënt aangegeven waarvoor hij de te bouwen loods wil gebruiken. Tevens heeft cliënt uitgebreid aangegeven wat de werkwijze is van zijn handel in landbouw-machines. In de uitspraak is de rechtbank hier uitgebreid op in gegaan. De rechtbank ziet terecht geen reden om te twijfelen aan de uitleg van cliënt dat hij de te bouwen loods wil gebruiken voor de opslag van agrarische gewassen en voor de opslag van zijn eigen landbouwvoertuigen. Een uitgewerkt teeltplan, zoals appelland wenst, zal weinig toegevoegde waarde hebben.

Omaevingasvergunning is aangevraagd met oog op de toekomst (uitbreiding beschikbaar areaal)

In het hoger beroep geeft appelland aan dat cliënt ter zitting heeft aangegeven dat cliënt een samenwerking is aangegaan met zijn neef en dat cliënt zijn beschikbare areaal heeft vergroot. Volgens appelland dateert deze ontwikkeling van na het bestreden besluit. Welk punt appelland hiermee wil maken, blijkt niet uit het hoger beroep. Appellant lijkt hiermee te suggereren dat de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf van cliënt niet mee kan worden genomen bij de vraag voor welk doel de te bouwen loods van cliënt gebruikt zal worden. Indien dit inderdaad is wat appelland hiermee probeert aan te geven, is dat onjuist.

Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de te bouwen loods, heeft cliënt uiteraard niet alleen gekeken naar de omvang van zijn agrarische bedrijf op dat moment. Cliënt heeft de omgevingsvergunning juist aangevraagd met het oog op de toekomst van het agrarische bedrijf. De toekomst van het agrarisch bedrijf bestaat inderdaad uit een samenwerking met zijn neef en uitbreiding van het beschikbare areaal. Op dit moment heeft cliënt 50 ha landbouwgrond in eigendom en pacht hij 50 ha landbouwgrond. De opmerking van appelland in het hoger beroep dat cliënt landbouwgrond aan een melkveehouder verpacht, is onjuist.

Handel in landbouwwerktuigen vanuit locatie Mechanisatie Lochem

In hoger beroep wijst appelland nogmaals op de inschrijving van de handel in landbouwwerktuigen van cliënt bij de Kamer van Koophandel. Zoals in beroep uitgebreid aangevoerd, vindt deze handel plaats vanuit de locatie van Mechanisatie Lochem. Op het adres 5.1.2e te Joppe voert cliënt enkel de kantoorwerkzaamheden uit. Op de foto's van de verkochte machines (productie 2 bij het beroepschrift) is zichtbaar dat alle machines op de locatie van Mechanisatie Lochem stonden. In beroep heeft cliënt een aanvullende verklaring van Mechanisatie Lochem overgelegd waaruit blijkt dat zowel cliënt als Mechanisatie Lochem niet van plan zijn deze werkwijze te

veranderen. De conclusie van de rechtbank dat de inschrijving bij de Kamer van Koophandel niet tot een ander oordeel leidt, is dan ook juist.

Conclusie

Cliënt volgt appellant niet in zijn hoger beroep dat de uitspraak van de rechtbank niet deugdelijk gemotiveerd zou zijn en inhoudelijk onjuist zou zijn. De uitspraak is juist uitgebreid gemotiveerd en de rechtbank had inhoudelijk niet tot een andere conclusie kunnen komen. Namens cliënt verzoek ik u dan ook het ingediende hoger beroep ongegrond te verklaren.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Marjan van der Kruijt-Bos
Jurist team MKB

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4