

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Lochem  
Postbus 17  
7240 AA LOCHEM

Gemeente Lochem	
Afd.: <i>Ink. &amp; Jurid.</i>	Kopie:
Nr.:	
Ingekomen	25 SEP. 2024
Z	

*Ref. Z2024-01218  
RxM.*

Uw referentie : Z2024-01218  
Onze referentie : BPB003  
Doorkiesnummer : 5.1.2e  
E-mail : 5.1.2e 5.1.2e  
Datum : 24-09-2024  
Bijlage(n) : 7

**Betreft : Bezwaar tegen omgevingsvergunning Paasberg 2, 7241 JR  
LOCHEM**

Geacht college,

Bij deze maken wij bezwaar tegen uw besluit van 23 augustus 2024, kenmerk Z2024-01218, DSO kenmerk: 2024060600135. Een afschrift van uw besluit is bij dit bezwaar gevoegd.

Graag ontvangen wij van u het dossier, zodat de redenen van het bezwaar kunnen worden aangevuld, waartoe wij nadrukkelijk ons het recht voorbehouden ons bezwaar aan te vullen.

#### **Het bestreden besluit**

Op 23 augustus 2024 heeft uw college besloten een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor het verlengen van de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen in Hotel Paasberg op het perceel Paasberg 2 in Lochem op grond van artikel 5.1, lid 1, onder a Omgevingswet in relatie tot artikel 5.36 Omgevingswet met een instandhoudingstermijn tot en met 31 december 2024. Daarmee wordt tijdelijk afgeweken van het omgevingsplan.

#### **Bezwaren**

Wij maken bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning (besluit van 23/08/2024, kenmerk: Z2024-01218, DSO-kenmerk: 2024060600135) om de volgende redenen:

1. Op 13 april 2023 is door de burgemeester van de gemeente Lochem uitdrukkelijk aan omwonenden toegezegd ("als in beton gegoten") dat de door het COA nog aan te vragen (tijdelijke) vergunning voor permanente bewoning van het hotel aan de Paasberg 2 voor de periode van 20/04/2023 tot 01/07/2024, niet zou worden verlengd na 30 juni 2024. Vanwege de (nood)situatie en op grond van deze toezegging hebben de omwonenden destijds stilzwijgend ingestemd met het starten van de activiteit zonder vergunning op 20 april 2023. Met het verlenen van deze (tijdelijke) omgevingsvergunning van 23 augustus 2024 wordt de uitdrukkelijke toezegging niet nagekomen. Zie nadere toelichting in bijlage 1, behorende bij dit bezwaar;
2. De oorspronkelijke omgevingsvergunning, die verleend is op 06/10/2023 voor de periode tot 01/07/2024, kan niet worden verlengd om de volgende redenen:

- de oorspronkelijke vergunning was al verlopen vóórdat de vergunning voor de verlenging was verleend. Het besluit tot verlenging is pas genomen op 23/08/2024 voor de periode tot en met 31/12/2024;
- de oorspronkelijke vergunning, die op 06/10/2023 is ingegaan, is verleend op basis van de Kruimelregeling (art. 2.12 lid 1, onder a, onder 2 onder de Wabo) voor bepaalde tijd (tot 01/07/2024). De Kruimelregeling van de Wabo is komen te vervallen per 01/01/2024 met het van kracht worden van de Omgevingswet. De activiteit zou weliswaar verlengd kunnen worden, maar door het vervallen van de grondslag moet de vergunning opnieuw worden aangevraagd, voorzien van nieuwe of geactualiseerde bijlagen. Er kan niet in de aanvraag worden volstaan met het verwijzen naar de gegevens in de oorspronkelijke aanvraag van 21/06/2023 en de daarbij behorende (niet geactualiseerde) bijlagen. Zie nadere toelichting in bijlage 2, behorende bij dit bezwaar;
- ex. artikel 2.23a van de Wabo had op grond van de tijdelijke vergunning de oorspronkelijke situatie moeten worden hersteld, i.c. het hotel ontruimd en in de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld moeten worden. Nu daarvan ondanks de toezegging van de verantwoordelijke bewindspersoon binnen de kring van zijn bevoegdheden geen sprake is geweest, mag er niet meer voetstoots van worden uitgegaan dat na verlenging van de bestreden vergunning daaraan wel voldaan wordt. In die zin kan ook geen sprake meer zijn van het in de motivering van het bestreden besluit aangevoerde:

*Het strijdig gebruik en de motivering om hiervan af te wijken uit deze eerder verleende vergunning is identiek aan de huidige aanvraag voor het verlengen van het toestaan van dit strijdig gebruik.*

De motivering van het bestreden besluit zal op dit punt aangepast dienen te worden, in de zin dat duidelijk wordt waarom na afloop van de verlenging herstel in de oorspronkelijke situatie wel plaats zal vinden. Immers, gezien bovenstaande motivering ontbreken er volgens het College alle uitzonderlijke omstandigheden die noopten tot verlenging van de inmiddels verlopen vergunning, zodat dit kennelijk volstrekt willekeurig is geschied. Derhalve dient de verlenging dan ook draagkrachtig gemotiveerd te worden. Zo zal onweerlegbaar vast dienen te worden gelegd waarom verdere verlenging uitgesloten wordt en ook geen sprake zal zijn van overgang naar een permanente toestemming. Nu deze motivering ontbreekt, is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid, maar ook willekeurig, en kan daarmee niet in stand blijven.

Weliswaar voert uw college aan:

*Gezien de maatschappelijke opgave en het feit dat er nog geen alternatieve locatie voorhanden is, bestaat daarom bereidheid het tijdelijke gebruik voort te zetten tot en met 31 december 2024.*

Maar hier ontbreekt elke motivering waarom, ondanks bestuurlijke toezeggingen, geen alternatieve locatie voorhanden is, en of en zo ja, welke, uitzonderlijke omstandigheden daartoe hebben geleid. Evenmin is duidelijk waarom er dan na verloop van de verlengde termijn wel een alternatieve locatie voorhanden zal zijn. Ook is niet duidelijk of en hoe aanwonenden gecompenseerd zullen worden voor het ondervonden nadeel van deze verlenging, waarvoor kennelijk geen uitzonderlijke omstandigheden aangevoerd kunnen worden, en die derhalve uitgaan boven hetgeen in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk moet worden geacht.

3. De oorspronkelijke vergunning kan niet worden verlengd omdat de oorspronkelijke aanvraag (van 21/06/2023) is ingediend onder de Wabo, terwijl de aanvraag voor een verlenging (van 06/06/2024) is ingediend onder de Omgevingswet. Belangrijk verschil daarbij zijn de vragen die in de aanvraag onder de Omgevingswet worden gesteld aangaande "het contact met anderen over de plannen".

Om hieraan tegemoet te komen is bij de aanvraag onder de Omgevingswet is een extra bijlage "verlenging opvang amv Paasberg gemeenteraad.pdf" gevoegd. Dit betreft het memo van B&W aan de raad van 23 april 2024 met een verslag van het door B&W uitgevoerde

onderzoek naar het draagvlak voor verlenging van de opvang van AMV'ers in Hotel Paasberg. Het is echter tegenstrijdig dat het besluit op de omgevingsvergunning van 23/08/2024 uitsluitend gebaseerd is op het verzoekformulier en de volgende twee bijlagen:

- i. Motivering;
- ii. BIJLAGE Verleende Omgevingsvergunning 2023 inclusief bijlagen.pdf.

Zie nadere toelichting in bijlagen 3 en 6, behorende bij dit bezwaar.

4. De aanvrager (het COA) en de gemeente Lochem hebben een bestuursovereenkomst (inclusief bijlagen A en B) gesloten op 13 april 2023 die geldig was tot 01/07/2024, waarin is vastgelegd dat de gemeente Lochem *“zich alsdan binnen haar publiekelijke verantwoordelijkheden inspant voor een zorgvuldige en voortvarende behandeling van deze vergunningverlening”*.

Dit is nader gespecificeerd in artikel 7, lid 1 van de bestuursovereenkomst:

*“Indien wordt vastgesteld dat een legaliserende omgevingsvergunning noodzakelijk is dan zal de Gemeente daartoe de noodzakelijke medewerking verlenen en spant zij zich er – met inachtneming van haar publiekrechtelijke verplichtingen – voor in dat zij de aanvraag zal behandelen en op de kortst mogelijke termijn via de toepasselijke reguliere procedure “kruimelregeling” een omgevingsvergunning verleent voor tijdelijk afwijkend gebruik”*.

Hoewel de beschrijving in artikel 7 beschouwd kan worden als een inspanningsverplichting, hadden beide partijen door het sluiten van deze overeenkomst een eensluidend doel, hetgeen voor de gemeente Lochem impliciet inhield dat zij partij koos voor de aanvrager (het COA) en niet onafhankelijk kon zijn in het behandelen van klachten/bezwaren/verzoeken van de direct omwonenden in de vergunningprocedure. Zie nadere toelichting in bijlage 4, behorende bij dit bezwaar;

5. De bestuursovereenkomst is een belangrijke pijler onder de motivering om een aanvraag in te dienen voor permanente bewoning van het hotel aan de Paasberg 2 en om een vergunning daarvoor te verlenen. Wij merken op dat in deze bestuursovereenkomst van 13/04/2024, in artikel 4 *“Duur van de overeenkomst”* onder lid 2, het volgende is vermeld:

*“De overeenkomst eindigt van rechtswege na het verstrijken van de in lid 1 genoemde periode en is onder geen enkele voorwaarde verlengbaar”*.

Desalniettemin is deze oorspronkelijke bestuursovereenkomst door partijen met een addendum verlengd op 11 juli 2024 (na het vervallen van de oorspronkelijke bestuursovereenkomst op 1 juli 2024), zonder in te gaan op de consequenties ten aanzien van bovengenoemde artikel 4. Zie nadere toelichting in bijlage 5, behorende bij dit bezwaar;

6. De aanvrager (het COA) heeft geen gelegenheid geboden voor participatie. In de vergunningaanvraag van 06/06/2024 is weliswaar de extra bijlage *“verlenging opvang amv Paasberg gemeenteraad.pdf”* (memo van 23 april 2024) toegevoegd, maar dit kan niet worden beschouwd als participatie in de zin van de Omgevingswet om de volgende redenen:

- a. Het onderzoek is niet door de aanvrager (het COA) uitgevoerd, maar volledig geïnitieerd en uitgevoerd door B&W op verzoek van de gemeenteraad in het kader van de ontwikkeling van een nieuwe opvanglocatie aan de Ampsenseweg;
- b. Het uitgevoerde onderzoek was dubieus, evenals het resultaat;
- c. Het verslag (in de vorm van een memo) aan de raad is tegenstrijdig en onjuist;
- d. De als bijlage toegevoegde memo maakt geen onderdeel uit van het besluit op de aanvraag voor verlenging.

Zie nadere toelichting in bijlage 6, behorende bij dit bezwaar.

In de aanvraag voor verlenging van de (tijdelijke) opvang wordt gesteld dat verlenging van het gebruik niet leidt tot andere relevante effecten voor de leefomgeving. Daarbij wordt vergeten dat het wel tot een evenredige toename van de duur van de effecten leidt. De omwonenden hebben nu 14,5 maand deze opvang stilzwijgend gedoogd/geaccepteerd, maar dat wil niet zeggen dat dit voor alle omwonenden voor onbepaalde tijd kan doorgaan. En zeker niet als er geen maatregelen worden genomen, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de klachten van direct omwonenden.

### **Bespreekbaar maken van het bezwaar**

Tijdens de bijeenkomst op 20 april 2024 in café Bousema is door aanwezigen (veelal direct omwonenden) nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat zij de voorwaarden wilden bespreken waaronder de vergunning voor de opvangactiviteit verlengd zou kunnen worden. Het **bespreekbaar maken** van de verlenging van de opvang is echter, zowel tijdens als na de bijeenkomst op 20 april 2024, nooit meer aan de orde gekomen voor de omwonenden. Deze werkwijze van de gemeente tast het vertrouwen aan en er kan niet worden gesproken van enige betrokkenheid van de buurt.

Wij hebben de klachten al in een eerder stadium op verschillende momenten met het COA en/of de gemeente besproken, waaronder alle drie locatiemanagers (5.1.2e [redacted], 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]), maar wij zien geen verandering en hebben tot op heden ook geen inhoudelijke terugkoppeling van deze gesprekken gehad. Daarom dienen wij nu formeel een bezwaar in tegen de verleende vergunning.

### **Mondeling toelichten**

Ons bezwaar lichten wij graag mondeling toe in een hoorzitting. Wij verzoeken u verder om de beslissing niet uit te voeren tot u een beslissing op ons bezwaarschrift heeft genomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee ons bezwaar voldoende te hebben toegelicht.

Met vriendelijke groet

5.1.2e [redacted]

namens de bewoners van

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

LOCHEM en

5.1.2e [redacted]

LOCHEM

(mob. 5.1.2e [redacted])

Bijlagen behorende bij dit bezwaarschrift:

- |            |   |
|------------|---|
| Bijlage 1: | Toezegging dat de omgevingsvergunning niet zou worden verlengd; |
| Bijlage 2: | De bestaande omgevingsvergunning kan niet worden verlengd;      |
| Bijlage 3: | Verschil in de aanvragen  |
| Bijlage 4: | De Bestuursovereenkomst, incl. bijlagen A en B;                 |
| Bijlage 5: | Verlenging van de bestuursovereenkomst met een addendum;        |
| Bijlage 6: | Onderzoek naar draagvlak voor verlenging;                       |
| Bijlage 7: | Afschrift van het besluit.                                      |

## **Bijlage 1:**

### **Toezegging dat de omgevingsvergunning niet zou worden verlengd**

Op 11 april 2023 ontvingen de omwonenden van het Fletcher Hotel-Restaurant Paasberg aan de Paasberg 2 een uitnodiging van de gemeente Lochem voor een bijeenkomst in het hotel op 13 april 2023. Op deze bijeenkomst heeft de burgemeester aangekondigd dat de gemeente een bestuursovereenkomst had gesloten met het COA om het hotel vanaf 20 april 2023 tot 1 juli 2024 te gebruiken voor de opvang van maximaal 65 minderjarige asielzoekers in de leeftijd van 15 tot 18 jaar.

Er moest nog wel een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor het permanent mogen bewonen van het hotel, zodat er aan het bestemmingsplan werd voldaan. Dit vergunningetraject zou zo snel mogelijk in procedure gaan. Een eventueel voornemen van omwonenden om de vergunningverlening te verhinderen, werd bij voorbaat door de gemeente ontmoedigd.

De vergunningaanvraag is uiteindelijk op 21/06/2023 ingediend. Op 06/10/2023 (24 weken na de ingebruikname) is door de gemeente het besluit genomen om de vergunning te verlenen.

Tijdens de bijeenkomst op 13 april 2023 heeft de burgemeester uitdrukkelijk toegezegd ("als in beton gegoten") dat de vergunning zou worden verleend tot uiterlijk 1 juli 2024. Deze periode zou niet worden verlengd. Daarover waren duidelijke afspraken gemaakt met het COA.

De omwonenden hebben op grond van de informatie van 13 april 2023 stilzwijgend ingestemd met deze maatregel om tegemoet te komen aan de (nood)situatie, wetende dat de eventuele overlast op 1 juli 2024 definitief zou worden beëindigd.

In verband met de ontwikkeling van een nieuwe en grotere opvang aan de Ampsenseweg te Lochem heeft de gemeenteraad op 4 maart 2024 via een motie opdracht gegeven aan B&W om te onderzoeken of de opvang in het hotel aan de Paasberg 2 verlengd kon worden, omdat de haalbaarheid van de nieuwe opvang nog onzeker was. Op grond van een door B&W uitgevoerd dubieus onderzoek (zie ook bijlage 6, behorende bij dit bezwaar) heeft de raad ingestemd met het verlengen van de opvang van de 65 minderjarige asielzoekers in het hotel aan de Paasberg 2.

Het COA is ingelicht over het resultaat van het onderzoek en de instemming van de raad, maar moest nog wel een nieuwe omgevingsvergunning aanvragen. Voorafgaand aan het besluit over de vergunningaanvraag hebben de gemeente en het COA de bestaande bestuursovereenkomst van 13/04/2023 verlengd met een addendum.

## **Bijlage 2:**

### **De bestaande omgevingsvergunning kan niet worden verlengd**

De oorspronkelijke omgevingsvergunning, die op 06/10/2023 is ingegaan, is verleend op basis van de Kruiemelregeling (art. 2.12 lid 1, onder a, onder 2 onder de Wabo) voor bepaalde tijd (tot 01/07/2024).

De Kruiemelregeling van de Wabo is komen te vervallen per 01/01/2024 met het van kracht worden van de Omgevingswet.

De verlenging van de oorspronkelijke vergunning wordt verleend op basis van artikel 5.1, lid 1, onder a Omgevingswet in relatie tot artikel 5.36 Omgevingswet met een instandhoudingstermijn tot en met 31 december 2024. Dat betekent dat de grondslag voor de verlenging van de vergunning niet overeenkomt met de grondslag voor de oorspronkelijk verleende vergunning.

De activiteit (permanente bewoning) zou weliswaar verlengd kunnen worden, maar de vergunning zal opnieuw moeten worden aangevraagd, voorzien van nieuwe of geactualiseerde bijlagen. Er kan niet zonder meer worden verwezen naar de (niet geactualiseerde) bijlagen behorende bij de aanvraag van 21/06/2023. De nieuwe aanvraag moet getoetst worden op basis van de Omgevingswet.

In de bijlage Motiveringen van de verleende omgevingsvergunning van 23 augustus 2024 is in onderstaande teksten (binnen de kaders) aangegeven dat het om een *verlenging* gaat, en niet om een *vernieuwing* van de oorspronkelijke vergunning. Er wordt gebruik gemaakt van de gegevens behorende bij de oorspronkelijk verleende omgevingsvergunning.

#### **Omgevingsplan**

Gezien de aanvraag is het de bedoeling de verleende omgevingsvergunning voor het gebruiken van het object voor de opvang van 65 minderjarige vreemdelingen te verlengen tot en met 31 december 2024.

Aan een afwijking van de regels uit het omgevingsplan kan medewerking worden verleend. De eerdere verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van de regels en hierbij horende gegevens zijn als bijlage bij deze beschikking gevoegd. Het strijdig gebruik en de motivering om

Daar komt bij dat sommige bijlagen van de oorspronkelijke vergunningaanvraag niet actueel zijn en zeker niet zijn aangepast aan de werkelijke situatie. Het betreft in het bijzonder de Notitie ruimtelijke motivering tijdelijke opvang van 27/07/2023 (bijlage 04 bij de oorspronkelijke aanvraag). Bij de beoordeling van de aanvraag om verlenging zijn de ervaringen/klachten van omwonenden in verband met het AZC niet in de beoordeling (of het onderzoek) betrokken. Er zijn ook geen aanvullende voorschriften in de vergunning opgenomen. Het verlengen van de activiteit was een kans voor de gemeente om met aanvullende voorschriften in de vergunning tegemoet te komen aan de ervaringen/klachten van omwonenden.

### **Bijlage 3: Verskil in de aanvragen**

De oorspronkelijke vergunning is aangevraagd onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De verlenging van de vergunning is verleend op grond van de Omgevingswet die op 01/01/2024 van kracht is geworden. Belangrijk verschil tussen de beide aanvragen zijn de opdrachten/vragen die in de aanvraag onder Omgevingswet zijn opgenomen:

- *U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen over uw plannen;*
- *Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie;*
- *Contact met anderen over uw plannen*
  - *Heeft u contact gehad met anderen over uw plannen?*
  - *Heeft u anderen betrokken bij uw plannen?*
  - *Welke reactie heeft u gekregen?*

De aanvrager heeft in de aanvraag onder de Omgevingswet de volgende bijlage toegevoegd: "*verlenging opvang amv Paasberg gemeenteraad.pdf*". Dit betreft de memo (23/04/2024) van B&W aan de gemeenteraad waarin verslag wordt gedaan van het onderzoek dat door de gemeente is uitgevoerd naar het draagvlak in de omgeving voor verlenging van de opvang van AMV'ers in Hotel Paasberg tot 31/12/2024. Zie nadere toelichting in bijlage 6, behorende bij dit bezwaar.

- Er was geen sprake van een **plan** van het COA;
- Het onderzoek is volledig geïnitieerd en uitgevoerd door de gemeente Lochem. Zoals in de uitnodiging voor de bijeenkomst in café Bousema van 5 april 2024 was vermeld: "*We organiseren de bijeenkomst als gemeente*". De gespreksleider was de burgemeester. Bovendien staat in de memo van 23 april 2024: "*Wij zullen het COA informeren dat omwonenden positief stemden over verlenging*";
- Enkele vertegenwoordigers van het COA waren aanwezig op de bijeenkomst in café Bousema, maar hebben slechts een enkele vraag beantwoord;
- De memo aan de gemeenteraad is opgesteld door de projectleider van de gemeente.

Het COA heeft het memo bij de vergunningaanvraag gebruikt om participatie aan te tonen, maar er is vrijwel geen contact geweest tussen de omwonenden en het COA. En dit is precies waar het om gaat. Tijdens de bijeenkomst in café Bousema is door direct omwonenden nadrukkelijk aangegeven dat zij betrokken willen worden bij het vaststellen van de voorwaarden waaronder kan worden ingestemd met een verlenging van de opvang van AMV'ers in Hotel Paasberg.

#### **Bijlage 4: De Bestuursovereenkomst, incl. bijlagen A en B**

De Bestuursovereenkomst is weliswaar geen onderdeel van de vergunningaanvraag, maar heeft in de procedure wel invloed op de positie van de gemeente ten opzichte van de aanvrager (het COA) enerzijds en de direct omwonenden (die overlast ervaren) anderzijds.

#### Bestuursovereenkomst met bijlage A en B

Voorafgaand aan het indienen van de oorspronkelijke vergunningaanvraag hebben het COA en de gemeente Lochem de oorspronkelijke bestuursovereenkomst gesloten inzake de tijdelijke vestiging van een opvanglocatie in het hotel aan de Paasberg 2 te Lochem. Deze was geldig tot 1 juli 2024, maar is op 11 juli 2024 middels een addendum verlengd tot 31 december 2024.

In de bestuursovereenkomst wordt het volgende gesteld t.a.v. de vergunning:

##### Artikel 7 - Bestemmingsplan

1. Indien wordt vastgesteld dat een legaliserende omgevingsvergunning noodzakelijk is dan zal de Gemeente daartoe de noodzakelijke medewerking verlenen en spant zij zich er – met inachtneming van haar publiekrechtelijke verplichtingen - voor in dat zij de aanvraag zal behandelen en op de kortst mogelijke termijn via de toepasselijke reguliere procedure "kruimelvergunning" een omgevingsvergunning verleent voor tijdelijk afwijkend gebruik.

##### Bijlage B:

###### Inleiding

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) zorgt er voor – op grond van de Wet COA - dat vreemdelingen in een kwetsbare positie in een veilige en leefbare omgeving professioneel worden opgevangen en begeleid in een opvanglocatie. Het COA opent pas een opvanglocatie nadat de gemeente daarmee heeft ingestemd. In de bestuursovereenkomst staan afspraken tussen de gemeente en het COA over de vestiging en ingebruikname van een opvanglocatie.

Het COA dient over de benodigde vergunningen te beschikken voordat een opvanglocatie in gebruik wordt genomen. De gemeente is door het ondertekenen van de bestuursovereenkomst niet gebonden deze vergunningen te verlenen, maar partijen komen overeen dat de gemeente zich zal inspannen voor een zorgvuldige en voortvarende vergunningverlening.

Feitelijk is het COA de aanvrager van de vergunning, maar door de bestuursovereenkomst er is een duidelijke samenwerking tussen het COA en de gemeente met een gezamenlijk doel: het realiseren van een tijdelijke opvang voor AMV'ers in het hotel aan de Paasberg 2. Het COA profiteert van het mandaat van de gemeente bij het verlenen van de vergunning. De gemeente kiest daarbij partij voor het COA versus de belangen van de direct omwonenden en is dus niet onafhankelijk in de onderstaande taken:

- a. De gemeente heeft mandaat om een bestuursovereenkomst met COA aan te gaan;
- b. Het COA dient de vergunningaanvraag in;
- c. De gemeente publiceert de ontvangst van de vergunningaanvraag;
- d. De gemeente beoordeelt de aanvraag en vraagt om eventuele aanvullingen (bijlagen);
- e. De gemeente verklaart de aanvraag als ontvankelijk;
- f. De gemeente toetst de aanvraag aan het omgevingsplan, het parkeerbeleid etc.;
- g. De gemeente neemt een besluit op de aanvraag (normaal binnen 6 wk);
- h. De gemeente bepaalt zo nodig om het besluit op vergunning te verdagen met 6 wk;
- i. De gemeente ontvangt de bezwaren tegen het besluit en legt deze eventueel vóór aan een bezwarencommissie (6 wk extra);

- j. De gemeente of de bezwarencommissie leidt de hoorzitting, waar het COA mag ontbreken. De bezwaarmaker staat hier tegenover zijn eigen gemeente;
- k. De gemeente is er niet aan gebonden om het advies van de bezwarencommissie over te nemen;
- l. De gemeente kan besluiten tot verdaging van het besluit op het bezwaar met maximaal 6 wk;
- m. De gemeente neemt een besluit op het bezwaar en kan het ongegrond verklaren;
- n. De gemeente maakt het besluit kenbaar aan zij die een bezwaar hebben ingediend;
- o. De gemeente is verantwoordelijk voor de handhaving van de vergunning;
- p. Degene die een bezwaar heeft ingediend, kan uiteindelijk besluiten om in hoger beroep te gaan.

Kortom, een direct omwonende moet een bezwaar indienen om in hoger beroep te kunnen gaan, zodat de Raad van State uiteindelijk een onafhankelijk oordeel kan uitspreken. Ondertussen is de duur van de totale vergunningprocedure langer dan de termijn waarvoor de verlenging van de vergunning is verleend. Dit is zeker het geval als ook nog wordt toegestaan dat het besluit op verlengen enkele maanden na het verlopen van de oorspronkelijke vergunning wordt genomen. In dit verband is er een handhavingsverzoek ingediend op 1 juli 2024, hieronder nader toegelicht.

Ondertussen blijft de aanvrager, in dit geval het COA, buitenspel, maar wetende dat het COA en de gemeente hetzelfde doel nastreven. De direct omwonenden krijgen dus geen reële kans om invloed te hebben op de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften, laat staan de kans om het verlenen van de vergunning tegen te houden.

#### Handhavingstraject

Daar het COA geen vergunning had voor de periode na 1 juli 2024, is er direct een verzoek tot handhaving ingediend. Pas na het besluit op de vergunningaanvraag op 23 augustus 2024, is er op 3 september 2024 door de gemeente besloten om het handhavingsverzoek af te wijzen, omdat er vóór 1 juli 2024 een vergunningaanvraag was ingediend en er concreet zicht was op legalisatie.

Opnieuw betekende dit dat het COA zonder vergunning de opvang van asielzoekers in het hotel aan de Paasberg 2 kon voortzetten, zonder dat omwonenden daar enige invloed op konden uitoefenen.

Voor het verkrijgen van de oorspronkelijke vergunning is op 21 juni 2023 een aanvraag ingediend. Op 06/10//2023 is door de gemeente vergunning verleend. Op 13 november 2023 is destijds een bezwaar ingediend. Het ingediende bezwaar is door de gemeente op 4 april 2024 afgehandeld (een periode van 41 weken na indienen van de aanvraag). Als dat in deze procedure ook weer gebeurt, dan is dit bezwaar afgehandeld op 20 maart 2025. Dat valt buiten de vergunde periode tot 31 december 2024.

Met andere woorden:

De mogelijkheid wordt een omwonende ontnomen om nog een effectief bezwaar in te dienen vóór het eind van de nieuwe vergunningsperiode. En dit betekent dat er geen limiet is op het aantal door COA aan te vragen verlengingen van een half jaar.

## **Bijlage 5:**

### **Verlenging van de bestuursovereenkomst met een addendum**

In de oorspronkelijke bestuursovereenkomst van 13/04/2023 is in artikel 4 "Duur van de overeenkomst" onder lid 2, het volgende vermeld:

*"De overeenkomst eindigt van rechtswege na het verstrijken van de in lid 1 genoemde periode en is onder geen enkele voorwaarde verlengbaar".*

Desalniettemin is deze bestuursovereenkomst, die op 1 juli 2024 was vervallen, alsnog door partijen met een addendum verlengd op 11 juli 2024.

#### Het addendum

In het addendum zijn de gemeente en het COA het volgende overeengekomen:

1. *Dit Addendum maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de Bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een opvanglocatie tussen het COA en de gemeente Lochem met ingangsdatum van 11 april 2023;*
2. *Partijen verlengen de bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een tijdelijke opvanglocatie met het COA tot 15 januari 2025;*
3. *De overige bepalingen uit de Bestuursovereenkomst blijven onverminderd van toepassing.*

Behalve dat de datum van 15 januari 2025 niet overeen komt met de vergunde datum van 31 december 2024, en dat er voorbij wordt gegaan aan het bovengenoemde artikel 4 van de bestuursovereenkomst, zijn er nog enkele zaken die in onze optiek veranderd hadden moeten worden:

- Artikel 6 "Uitkeringen Faciliteitenbesluit/Financiën" van de bestuursovereenkomst is niet meer actueel, omdat er voor het onderwijs geen gebruik meer wordt gemaakt van het ISK in Neede. Dat was ten tijde van het opstellen van het addendum bekend;
- De titel van artikel 7 "Bestemmingsplan" van de bestuursovereenkomst is niet correct. Onder de Omgevingswet is het omgevingsplan in de plaats gekomen van het bestemmingsplan en is de Kruiemelregeling (en daarmee de genoemde "kruiemelvergunning") niet meer van toepassing;
- Met artikel 9, 4<sup>e</sup> lid, kunnen COA en de gemeente alle kanten uit, zonder instemming van de omwonenden. Toch wordt er in het addendum geen melding gemaakt dat er van dit artikel wordt afgeweken. Dit artikel impliceert dat er na 31 december 2024 weer een verlenging van de bestuursovereenkomst kan plaatsvinden, inclusief het verlenen van een nieuwe vergunning, zonder dat omwonenden hier iets aan kunnen doen, behalve in hoger beroep gaan tegen de verleende vergunning.

Nog enkele detailopmerkingen:

- Op 15 juli 2024 hebben wij het addendum toegezonden gekregen, inclusief de bijlagen. De Bestuursovereenkomst, die als Bijlage 1 was toegevoegd, was de (niet ondertekende) standaard bestuursovereenkomst van 11 november 2022. De werkelijke bestuursovereenkomst is door partijen getekend op resp. 12 en 13 april 2023 en niet op 11 april 2023. Dat houdt in dat de bestuursovereenkomst is ingegaan op de dag dat de omwonenden werden ingelicht over het feit dat de opvanglocatie op 20 april 2024 in gebruik zou worden genomen;
- Zowel in de oorspronkelijke bestuursovereenkomst als in het addendum wordt consequent gesproken van "*minderjarige alleengaande vreemdelingen*". Volgens ons zou dit "*minderjarige alleenstaande vreemdelingen*" moeten zijn;
- Behalve dat de gemeente Lochem in het addendum rechtsgeldig wordt vertegenwoordigd door de heer "S. van 't Eve", zijn zowel de oorspronkelijke bestuursovereenkomst als het addendum ondertekend door de heer "drs. S.W. van 't Erve". Volgens onze informatie wordt hier oneigenlijk gebruik gemaakt van de titel "drs.". Mocht dit zo zijn, dan geeft dit wel aan hoe onzorgvuldig er door B&W van de gemeente Lochem wordt omgegaan met dit soort overeenkomsten/contracten.

## **Bijlage 6: Onderzoek naar draagvlak voor verlenging**

### ***Toelichting op de opzet en het verloop van het onderzoek***

#### Aanleiding

Tijdens de bespreking van de ontwikkeling van een nieuwe opvanglocatie aan de Ampsenseweg heeft de gemeenteraad in een motie B&W verzocht om een onderzoek te doen naar het draagvlak voor verlenging van de vergunning voor de opvang van 65 AMV'ers in Hotel Paasberg, gezien de eerder gedane toezegging van de burgemeester dat de omgevingsvergunning niet verlengd zou worden.

De gemeente heeft vervolgens het initiatief genomen om op zaterdag 20 april 2024 een vluchtige bijeenkomst te organiseren, die werd afgesloten met een geforceerde stemming met een evenzo dubieus resultaat.

#### Uitnodiging

Op 6 april 2024 ontvingen een geselecteerd aantal omwonenden van Hotel Paasberg (in totaal 344 adressen) een uitnodiging van gemeente Lochem voor een bijeenkomst in café Bousema op zaterdag 20 april 2024 van 10:00 tot 11:00 uur. De bijeenkomst was georganiseerd als gemeente en de uitnodiging was ondertekend door een Projectmanager ontheemden, namens burgemeester en wethouders. De uitgenodigde omwonenden werden verzocht zich uiterlijk op 17 april aan te melden via [opvangcoa@lochem.nl](mailto:opvangcoa@lochem.nl). Verder werd gemeld dat er ook medewerkers van het COA aanwezig zouden zijn.

De gemeente Lochem wilde van de omwonenden weten:

- of de omwonenden zich erin konden vinden om het verblijf van de 65 jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 te verlengen, anticiperend op een toekomstige verhuizing van de jongeren naar de Ampsenseweg in Lochem;
- hoe de omwonenden het vonden gaan met de jongeren in de buurt;
- of de omwonenden nog tips of aandachtspunten hadden.

Aan het eind van de bijeenkomst zou worden gevraagd aan de omwonenden om een stem uit te brengen op de volgende vraag:

*Is het voor u **bespreekbaar** dat de jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 in hotel Paasberg verblijven?*

Voor het antwoord op de vraag kon worden gekozen uit: "ja" of "nee".

Als een omwonende niet aanwezig kon zijn op 20 april 2024, dan kon er worden gestemd door uiterlijk op 17 april een e-mail te sturen aan [opvangcoa@lochem.nl](mailto:opvangcoa@lochem.nl) met als onderwerp Paasberg:

- Zet hierin duidelijk **of u wel of niet akkoord gaat** dat de jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 in hotel Paasberg kunnen blijven;
- Vermeld uw adres en huisnummer, want stemmen kan 1x per adres;
- De reactie wordt vertrouwelijk behandeld en de ontvangst wordt bevestigd.

#### De stembriefjes

De omwonenden die er voor kozen om aanwezig te zijn op de bijeenkomst in café Bousema kregen per adres één stembiljet waarop de volgende vraag stond:

*Is het voor u **bespreekbaar** dat de jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 in hotel Paasberg verblijven?*

Voor het antwoord op de vraag kon worden gekozen uit: "ja" of "nee".

Verder werd verzocht om naam en adres op het stembiljet te schrijven.

### De uitslag

Uiteindelijk hebben 75 huishoudens (of adressen) hun stem uitgebracht, waarvan 66 stemmen vóór de verlenging werden uitgebracht.

Deze uitslag werd met een memo van 23 april 2024 aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt met de toevoeging dat de meerderheid van de omwonenden positief stemt over het **bespreekbaar** maken van de verlenging van de opvang van AMV'ers in Hotel Paasberg.

### **Commentaar op het onderzoek en het verslag**

#### Waarom een dubieus onderzoek

Het onderzoek wordt om de volgende redenen door ons als dubieus beoordeeld:

- Door het uitnodigen van 344 adressen komen de direct omwonenden, die daadwerkelijk overlast ervaren of klachten hebben, zwaar in de minderheid. Deze direct omwonenden zijn voornamelijk gehuisvest nabij de ontsluitingsweg van het hotel aan de Paasberg 2;
- De omwonenden, die niet aanwezig konden zijn op de bijeenkomst, kregen een andere vraag te beantwoorden via de email dan de omwonenden, die wel aanwezig waren op de bijeenkomst. De toevoeging "is het **bespreekbaar**" leidt tot een hele andere vraag dan de vraag: "Gaat u akkoord of niet"? Hoewel de beide vragen nadrukkelijk van elkaar verschilden, zijn de stemmen gewoon bij elkaar opgeteld (optellen van appels en peren);
- Met één stem per adres werd geen rekening gehouden met verschillende voorkeuren van meerdere bewoners achter hetzelfde huisadres;
- Het melden van naam en adres op het stembiljet wordt eveneens als dubieus beschouwd met het oog op de vertrouwelijkheid;
- Het was niet mogelijk om een genuanceerd antwoord te geven of voorwaarden te stellen aan een mogelijke verlenging. Bovendien werd onvoldoende tijd geboden om op de bijeenkomst met elkaar van gedachten te wisselen over de situatie en de eventuele verlenging.

#### Waarom een tegenstrijdig en onjuist memo

Het college van B&W heeft de gemeenteraad verslag gedaan van de bijeenkomst met een memo (van 23/04/2024).

Hieronder volgen enkele tegenstrijdigheden en onjuistheden in de memo:

- In de samenvatting van de memo is onder meer geschreven:  
"De meerderheid van omwonenden stemt positief over het **bespreekbaar maken** van de verlenging van opvang van de alleenstaande minderjarige vreemdelingen in Hotel Paasberg".  
Daarbij heeft de gemeente niet aangegeven met wie het bespreekbaar wordt gemaakt. Dat waren in ieder geval niet de omwonenden. Misschien dat de gemeente het COA en Fletcher Hotel Paasberg bedoelde?  
Zij die niet aanwezig waren op de bijeenkomst en per email wilden reageren, hebben het volgende verzoek gekregen:  
*Zet hierin duidelijk of u wel of niet akkoord gaat dat de jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 in hotel Paasberg kunnen blijven.*  
Dat is een heel ander verzoek dan het **bespreekbaar maken**.
- De memo gaat uit van een verlenging tot en met 15 januari 2025. Dat is in werkelijkheid veranderd in 31 december 2024;
- Tijdens de bijeenkomst is door aanwezigen nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat zij de voorwaarden wilden bespreken waaronder de vergunning voor de opvang van AMV'ers verlengd zou kunnen worden. Het bespreekbaar maken van de verlenging van de opvang is echter, zowel tijdens als na de bijeenkomst op 20 april 2024, nooit meer aan de orde gekomen voor de omwonenden.  
In de memo is het bovenstaande als volgt geïnterpreteerd en opgeschreven:  
"Omwonenden hebben hun wens uitgesproken geïnformeerd te blijven over het proces van besluitvorming in relatie tot verlenging van opvang van de jongeren in Hotel Paasberg".  
Dit is een volstrekt onjuiste invulling van wat er op de bijeenkomst is gezegd;

- Op de bijeenkomst van 13 april 2023 is kenbaar gemaakt dat er een Klankbordgroep zou worden gevormd. Daarbij werd gesuggereerd dat dit vooral bestemd was om de belangen van de omwonenden bespreekbaar te maken met het COA en de gemeente. Het tegendeel is waar. Tijdens de bijeenkomst (04/03/2024, bijna een jaar later) is duidelijk geworden dat de Klankbordgroep (waarvan de namen van de deelnemers niet bekend waren gemaakt), onder voorzitterschap van het COA, een duidelijk andere functie bekleedt. De Klankbordgroep functioneert tot op heden alleen in het belang van het COA en vertegenwoordigt niet de belangen van de omwonenden. Met de volgende paragraaf in de memo wordt nu ineens de functie van de Klankbordgroep gewijzigd, zonder dat de Klankbordgroep daarmee heeft ingestemd:  
*“Over het vervolg informeren we de klankbordgroep, die contacten in de buurt heeft en met het COA. Er zijn (nieuwe) verbindingen gelegd tussen omwonenden en de klankbordgroep”.* De Klankbordgroep heeft tot op heden ook nog niet als zodanig gefunctioneerd;
- Tijdens de bijeenkomst werd ook duidelijk dat het maar de vraag is of de verlenging met een half jaar wel voldoende is. De kans dat de opvang aan de Ampsenseweg er komt, of wanneer het er komt, was ten tijde van de bijeenkomst niet duidelijk. Dat laatste is nog steeds het geval.

**Bijlage 7:**  
**Afschrift van het besluit**

## OMGEVINGSVERGUNNING

Ons kenmerk: Z2024-01218

Datum besluit: 23 augustus 2024

Op 6 juni 2024 vroeg u een omgevingsvergunning aan voor het verlengen van de tijdelijke opvang hotel Paasberg t/m 31 december 2024 op het perceel Paasberg 2, 7241JR Lochem.

### Uw aanvraag is compleet

U heeft alle gegevens ingeleverd die nodig zijn. Uw aanvraag geeft ons voldoende informatie. Hierdoor kunnen wij uw aanvraag goed beoordelen. Ook hebben wij gekeken wat voor gevolgen uw aanvraag heeft op haar omgeving.

### Procedure

De manier waarop wij een beslissing nemen, is uitgevoerd volgens de reguliere procedure.

### Besluit

Wij besluiten om u de omgevingsvergunning te verlenen. U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat uw aanvraag voldoet aan de wet. Ons besluit is gebaseerd op de hierna weergegeven gegevens en de bijbehorende motivering. Deze maken samen ook onderdeel uit van dit besluit.

- 01 Verzoekformulier

### De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- Afwijken van regels in het omgevingsplan

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders.

5.1.2e

5.1.2e

Klantmanager  
afdeling Publiekscontacten

Bijlagen:

- Motivering
- BIJLAGE Verleende Omgevingsvergunning 2023 inclusief bijlagen.pdf

## Bijlage Motiveringen

### Overwegingen horend bij de activiteit:

- Afwijken van regels in het omgevingsplan

### Omgevingsplan

Gezien de aanvraag is het de bedoeling de verleende omgevingsvergunning voor het gebruiken van het object voor de opvang van 65 minderjarige vreemdelingen te verlengen tot en met 31 december 2024.

De locatie waar de aanvraag betrekking op heeft is gelegen in het Omgevingsplan Lochem en heeft hierin de bestemming 'horeca'. Het voorgestelde gebruik is in strijd met artikel 9.1, omdat de opvang van vreemdelingen ter plaatse niet is toegestaan.

Aan een afwijking van de regels uit het omgevingsplan kan medewerking worden verleend. De eerdere verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van de regels en hierbij horende gegevens zijn als bijlage bij deze beschikking gevoegd. Het strijdig gebruik en de motivering om hiervan af te wijken uit deze eerder verleende vergunning is identiek aan de huidige aanvraag voor het verlengen van het toestaan van dit strijdig gebruik. Gezien de maatschappelijke opgave en het feit dat er nog geen alternatieve locatie voorhanden is, bestaat daarom bereidheid het tijdelijke gebruik voort te zetten tot en met 31 december 2024.

Vergunning kan verleend worden op grond van artikel 5.1, lid 1, onder a Omgevingswet in relatie tot artikel 5.36 Omgevingswet met een instandhoudingstermijn tot en met 31 december 2024.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Beschrijving</b>	<b>Pagina('s)</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 18
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	16, 18