



Datum	Naam buurtbewoner	Adres	Niet aanwezig
14-11-2024	5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@hetnet.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 november 2024 13:53

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@coa.nl>

**Onderwerp:** Informatiebrief Paasberg

Goedemiddag,

Wij ontvingen vandaag een informatiebrief.

Je mag onze gegevens wel verwijderen uit jullie bestand.

Wij zijn het vertrouwen in landelijke en lokale politiek volledig kwijt en hebt illusie dat onze stem er nog toe doet.

De plannen zijn al uitgerold voor de toekomst.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e  
Lochem

## Reactie

Wij ontvingen vandaag een informatiebrief. Je mag onze gegevens wel verwijderen uit jullie bestand. Wij zijn het vertrouwen in landelijke en lokale politiek volledig kwijt en hebben ook niet de illusie dat onze stem er nog toe doet. De plannen zijn al uitgerold voor de toekomst. Met vriendelijke groeten  en .

ben ook niet de

Datum                      Naam buurtbewoner                      Adres                      Niet aanwezig

20-11-2024                      5.1.2e                      namens bewoners                      5.1.2e

Aan het Centraal Orgaan opvang asielzoekers

5.1.2e

Regio Midden-Zuid

Rijnstraat 8

2515 XP DEN HAAG

Uw referentie                      : --  
Onze referentie                      : BPB005  
Doorkiesnummer                      : +31 (0)6 171 25 474  
E-mail                      : 5.1.2e@kpnmail.nl  
Datum                      : 20-11-2024  
Bijlage(n)                      : --

**Betreft                      : Reactie op uitnodiging inloopbijeenkomst op 26 november 2024**

Geacht mevr. 5.1.2e

Op 14 november 2024 ontvingen wij, als omwonenden, uw brief met de uitnodiging voor de inloopbijeenkomst in hotel Paasberg op 26 november 2024. Wij maken daaruit op dat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (voortaan: COA) voornemens is om een aanvraag in te dienen voor een (tijdelijke) vergunning om de opvang voor alleenstaande minderjarige asielzoekers (voortaan: AMV'ers) in hotel Paasberg opnieuw te kunnen verlengen, in dit geval met zeven maanden van 1 januari tot en met 31 juli 2025.

Wij willen kenbaar maken dat wij **tegen** deze tweede verlenging zijn. Het gaat niet direct om de mate waarin wij specifieke overlast ervaren als wel om de duur van de overlast, die zich in diverse vormen voordoet. Bovendien heeft de werkwijze van de gemeente en het COA in de afgelopen 19 maanden het vertrouwen aangetast en kan er tot op heden niet worden gesproken van enige tegemoetkoming aan of betrekking van de buurt.

Daar komt nu bij dat het COA, als deze (tijdelijke) verlenging zou worden verleend, voor de derde keer afstevent op een periode waarin de opvang in hotel Paasberg **zonder vergunning** wordt voortgezet. Als het COA na 26 november 2024 de aanvraag (inclusief participatieverslag en overige bijlagen) nog moet indienen, dan zou het op zijn minst zeer uitzonderlijk zijn als de gemeente Lochem, rekening houdend met de Kerstvakantie, nog vóór 1/1/2025 de (tijdelijke) omgevingsvergunning zou verlenen. Het COA had dit ruimschoots kunnen voorzien en het is tekenend voor de aandacht die COA heeft voor direct omwonenden.

Net als bij de aanvraag van de eerste verlenging, zal de gemeente naar alle waarschijnlijkheid voor de omgevingsvergunning besluiten tot uitstel van de beslistermijn met 6 weken. Dit betekent dat het besluit op de vergunning omstreeks begin maart 2025 zal zijn genomen. Het besluit op een eventueel bezwaar van omwonenden (6 weken bezwaartermijn, 18 weken bezwaar afhandelen) zal dan omstreeks medio augustus 2025 zijn genomen. Ondertussen staat het COA (nog) niets in de weg om weer een derde verlenging aan te vragen. Enzovoort, enzovoort.....

#### Voorwaarden stellen

U schrijft in uw brief:

*"De afspraak met u als omwonenden is dat de jongeren eind december 2024 hotel Paasberg verlaten".*

Wij weten van geen afspraak. Tijdens een door de gemeente georganiseerde bijeenkomst op 20 april 2024 in café Bousema, voorafgaand aan het indienen van de aanvraag voor de eerste verlenging van de opvang in hotel Paasberg, is de volgende vraag gesteld aan de aanwezigen (voornamelijk direct omwonenden):

*"Is het voor u **bespreekbaar** dat de jonge asielzoekers tot 15 januari 2025 in hotel Paasberg verblijven?"*

De meerderheid van de aanwezigen heeft met "ja" gestemd, maar tot op heden is er nog niets met deze groep besproken. En dat is precies waar het om gaat. Vooral direct omwonenden die overlast ervaren, hebben op de bijeenkomst nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat zij voorwaarden willen kunnen stellen aan een eventuele verlenging.

Na de bijeenkomst in café Bousema heeft het COA, in nauwe samenwerking met de gemeente op

Na de bijeenkomst in care Bousema heeft het COA, in nauwe samenwerking met de gemeente op grond van een verleende omgevingsvergunning de verlenging van de opvang van AMV'ers in hotel Paasberg tot eind december 2024 kunnen legaliseren. Maar het zal u niet zijn ontgaan dat er ook nog een bezwaarprocedure loopt tegen dit besluit van de gemeente.

#### Motivering

In uw motivering van de noodzaak voor een verlenging geeft u aan dat dit verband houdt met uw onderhandeling met de eigenaar van een perceel aan de <sup>5.1.2e</sup> in Lochem. Dat deze locatie in beeld was, werd al in januari van dit jaar in de publiciteit gebracht. Op 9 januari 2024 lag er ook al een intentie-overeenkomst tussen de Stichting Pactum en het COA. Wij hebben begrepen dat de 65 AMV'ers vrijwel direct in de beschikbare accommodatie op deze locatie kunnen worden ondergebracht. Hoe kan het zijn dat deze onderhandeling dan zo lang duurt?

Voor zover ons bekend is er over het gebruik van deze nieuwe locatie nog steeds niets definitief besloten, zowel door het COA als door de gemeente Lochem. Bovendien is ook daar een begrijpelijke weerstand vanuit de direct omwonenden. Dit alles geeft ons niet het vertrouwen dat de AMV'ers vóór eind juli 2025 hotel Paasberg zullen verlaten. Om een eventuele verlenging van de opvang in hotel Paasberg **bespreekbaar** te maken, verwachten wij de nodige transparantie over de gang van zaken rond de locatie aan de <sup>5.1.2e</sup> en willen wij, weliswaar in goed overleg met het COA en de gemeente, bindende voorwaarden kunnen opleggen.

"Het tekort aan opvangplekken voor jonge vluchtelingen" is geen argument voor een tijdelijke verlenging tot 31 juli 2025. Het ligt in de lijn der verwachting dat het tekort aan opvangplekken voor jonge vluchtelingen ook na 31 juli 2025 zal bestaan. Dus het argument impliceert alleen maar dat er nog een verlenging zit aan te komen.

Een inloopbijeenkomst die resulteert in een participatieverslag dat (niet onafhankelijk) door het COA wordt opgesteld om bij de vergunningaanvraag te voegen, geeft in onze optiek weinig toegevoegde waarde. Wij wensen ons niet te lenen voor een traject voor "de Bühne", waarbij er geen sprake is van openstaan voor klachten van omwonenden en vanuit COA slechts toegewerkt wordt naar een vóóraf eenzijdig gewenste uitkomst.

In onze optiek zou u bij de circa 350 aangeschreven adressen onderscheid moeten maken in een beperkt aantal omwonenden die daadwerkelijk een mate van overlast ervaren en de overige omwonenden die nagenoeg geen overlast ervaren, maar hun mening voornamelijk baseren op emotie.

#### Misverstand over de klankbordgroep

Over het functioneren van de klankbordgroep voor de opvang in hotel Paasberg bestaat een groot misverstand. U schrijft in uw brief:

- *"Wij zijn ook regelmatig in gesprek met de klankbordgroep, waarin omwonenden van hotel Paasberg zitting hebben";*
- *"Een aantal malen per jaar is er overleg met de klankbordgroep".*

Op 13 april 2023 is tijdens de bijeenkomst voor omwonenden, door de burgemeester kenbaar gemaakt dat er een klankbordgroep zou worden opgericht. Een ieder mocht zich daarvoor opgeven. Daarbij werd gesuggereerd dat de klankbordgroep er was voor de belangen van de omwonenden. Het is naderhand echter nooit aan de omwonenden kenbaar gemaakt wie van de omwonenden zitting hadden in de klankbordgroep. Dit was niet gewenst en werd door de locatiemanager bewust verzwegen. Het heeft lang geduurd (langer dan een jaar) voordat wij er achter kwamen dat de klankbordgroep werd voorgezeten door de locatiemanager van het COA. Al die tijd heeft de klankbordgroep alleen acties uitgevoerd in het belang van het COA en de AMV'ers, en wilden de leden niet dat zij tevens werden ingezet om op te komen voor de belangen van de buurt.

#### Participatie in de wijk

U schrijft in de bijlage van de brief:

- *"COA hecht veel waarde aan omwonendenparticipatie".*

Daar hebben wij als direct omwonenden heel weinig van gemerkt. Kennelijk is het u ontgaan hoe wij langer dan een jaar hebben moeten strijden om de overlast, die door de touringcars werd veroorzaakt, te verminderen (getuige het ingediende bezwaar tegen de eerste verlenging). COA heeft zich vanaf het begin in deze kwestie volstrekt passief opgesteld.

Zeer recentelijk, dankzij een voorstel van een (direct) omwonende en het voortvarend oppakken en uitvoeren van het voorstel door de nieuwe locatiemanager (<sup>5.1.2e</sup>), is de overlast van de touringcars eindelijk opgelost door de AMV'ers op de fiets naar school te laten gaan. Daarmee is tevens de hoeveelheid zwerfvuil en verkeershinder rond de ontsluitingsweg van hotel Paasberg afgenomen. Het steekt ons wel dat dit voorstel pas mocht worden uitgevoerd nadat een flinke kostenbesparing voor het COA werd aangetoond.

Wij hechten er waarde aan om met deze brief schriftelijk te reageren op uw uitnodiging, zodat wij

Wij hebben er waarde aan om met u en uwerzijds te reageren op uw bijdrage, zodat wij zeker weten dat onze stem en motivatie eenduidig in uw participatieverslag worden meegenomen.

5.1.2e

5.1.2e de bewoners van

5.1.2e

5.1.2e LOCHEM

## Reactie

zie brief gericht aan 5.1.2e

Datum	Naam buurtbewoner	Adres	Niet aanwezig
22-11-2024	5.1.2e		

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@versatel.nl>

Verzonden: vrijdag 22 november 2024 14:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@coa.nl>

Onderwerp: Verlenging opvang asielzoekers de paasberg

Geachte mevrouw 5.1.2e

5.1.2e en ik zijn tegen een verlenging van de noodopvanglocatie van het COA In hotel paasberg in Lochem.

Tenzij het COA en de gemeente Lochem ons echt kunnen garanderen dat dit de laatste verlenging is. Dit moet schriftelijk (juridisch) vastgelegd worden.

Wij betreuren het ten zeerste dat er voor de tweede maal een verlenging gevraagd wordt, terwijl de burgemeester eerder nadrukkelijk had beloofd dat 31 juli 2024 de strikte einddatum zou zijn.

Ons standpunt komt voort uit het feit dat we niet op een slinkse en ondemocratische manier straks geconfronteerd worden met een definitieve azc -vestiging in hotel paasberg. In onze optiek moet het weer een hotel worden!

Graag een bevestiging van ontvangst van deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Reactie**

zie brief tegenstander 5.1.2e

Datum	Naam buurtbewoner	Adres	Niet aanwezig
23-11-2024	5.1.2e	5.1.2e	

**Onderwerp:** Inloopbijeenkomst hotel Paasberg ivm 3e verlenging

Beste mevrouw 5.1.2e

Dank voor uw uitnodiging voor de inloopbijeenkomst in hotel de Paasberg op 26 november aan gelegenheid om de inloopbijeenkomst te bezoeken. Wel wil ik u laten weten wat ik vind van een oktober 2024 bezwaar gemaakt tegen het Besluit van de gemeente van 23 augustus 2024 (ZZO: opvang van minderjarige vreemdelingen organiseert. De hoorzitting hierover is door de commissie eventueel een toelichting te geven op het bezwaar.

Dit gaat overigens niet over de maatschappelijke noodzaak die er is om minderjarige asielzoekers te bieden. Daarvan vind ik dat dit in overleg tussen COA, Gemeente en met de direct aan/omwoners opgelost kan worden. Het bezwaar gaat wel over het ontbreken van de voorwaarden die de gemeente naar de oorspronkelijke situatie wordt hersteld. In uw brief vraagt u hoe ik aankijk tegen een dergelijke een nieuwe wijziging van de omgevingsvergunning voor de locatie die u voor de opvang van alle asielzoekers de term "tijdelijk", de wijze waarop dit wordt nageleefd en de participatiemogelijkheid van direct betrokkenen aanleiding van de afwijking van de omgevingsvergunning doet de huidige werkwijze van verlenging van de situatie. Ook omdat de participatie van direct betrokkenen en het kunnen maken van een realisatie

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Vriendelijke groet

5.1.2e

## Reactie

zie brief tegenstander 5.1.2e

staande van 19:30 tot 21:00. In verband met werkzaamheden in het buitenland ben ik helaas niet in de  
n verlenging van het verblijf en naar nu blijkt ook een aanvraag voor een 3<sup>e</sup> termijn. Door mij is op 6  
24-01218) om voor de 2<sup>e</sup> keer af te wijken van de bestemming voor de locatie waar u een (tijdelijke)  
ssie Bezwaarschriften gepland op 28 november aanstaande om 20:00. Ik zal daar aanwezig zijn om

ers op te vangen, om dit op een adequate manier te organiseren en deze kinderen een veilige plek te  
ende bespreekbaar gemaakt moet worden hoe dit met bindende afspraken op een realistische manier  
neente in haar Besluit(en) stelt over het moment waarop het (tijdelijk) afwijken van het omgevingsplan  
erde verlenging van het verblijf tot het einde van het schooljaar (31 juli 2025). Het tijdelijke karakter van  
enstaande minderjarige vreemdelingen (AMV) gebruikt vind ik niet langer betrouwbaar. Het karakter van  
ct betrokkenen maakt dat ik ook een derde verlenging bezwaarlijk vindt. Zonder oordeel over de  
gen geen recht meer aan een tijdelijke karkater en lijkt meer op het creëren van een semipermanente  
stische afspraak ontbreekt.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 6, 8, 10