

From: '5.1.2e' <5.1.2e@lochem.nl>
Sent: 5/13/2025 12:13:33 PM
To: '5.1.2e' <5.1.2e@lochem.nl>
Cc:
Subject: FW: maatschappelijk bestemming en AZC

5.1.2e,
Projectleider asiel



Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Verzonden: donderdag 24 april 2025 08:23
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: FW: maatschappelijk bestemming en AZC

Ter info

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 11:23
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
Onderwerp: FW: maatschappelijk bestemming en AZC

Hallo 5.1.2e,

Zie onderstaande. Ik en mRO zijn het niet helemaal eens met onze collega van Apeldoorn. We gaan het tzt gewoon goed bekijken wat nodig is voor een AZC.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | **Projectleider | Beleidsmedewerker RO | Ruimtelijke Ontwikkeling |**

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem 5.1.2e of 5.1.2e |
5.1.2e@lochem.nl | www.lochem.nl | @gemLochem

Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

Van: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 11:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>
CC: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>; 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>
Onderwerp: RE: maatschappelijk bestemming en AZC

LET OPI! Deze e-mail komt van buiten onze organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Goedemorgen 5.1.2e,

Dat is inderdaad een bijzondere reactie.

Maar als wij die uitspraak van De Afdeling goed lezen, wordt er geen uitspraak gedaan of het verblijfs-aspect van een AZC nou wel of niet als maatschappelijke dienstverlening wordt gezien. Wat dat betreft is deze uitspraak 'louter' een onderzoek naar de ontvankelijkheid van de originele bezwaarmakers (tegen het besluit en standpunt van het college). Over dat vraagstuk doen ze, heel expliciet, geen uitspraak.

Zie onderstaande reactie van 5.1.2e, met name de geel gearceerde delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

mRO b.v., maatschap voor Ruimtelijke Ordening



Leeuwendeldseweg 16H • 1382 LX Weesp • M 5.1.2e • T 5.1.2e • www.mro.nl • 5.1.2e @mro.nl

Mijn werkdagen zijn: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e | mRO <5.1.2e @mro.nl>

Verzonden: maandag 15 januari 2024 11:45

Aan: 5.1.2e | mRO <5.1.2e @mro.nl>; 5.1.2e | mRO <5.1.2e @mro.nl>

Onderwerp: RE: maatschappelijk bestemming en AZC

Mijns inziens blijkt uit de uitspraak niet of het AZC wel of niet past binnen de maatschappelijke bestemming.

De Afdeling laat dat in het midden en komt op andere gronden tot de conclusie dat appellanten niet ontvankelijk zijn. Daartoe overweegt de Afdeling het volgende:

Het COA en het college hebben zich op het standpunt gesteld dat op basis van het bestemmingsplan, dus ook zonder de vergunningverlening, ongeveer 275 asielzoekers mogen worden opgevangen in het gebouw De Linde. Volgens hen is de verbouwing van het gebouw De Linde daarvoor niet noodzakelijk. Volgens het COA en het college leidt dit gegeven al tot de conclusie dat 5.1.2e 5.1.2e niet als belanghebbenden zijn aan te merken. De voorzieningenrechter merkt op dat dit standpunt, wat daar overigens ook van zij, geen bespreking behoeft, omdat in dit geval reeds vanwege een andere reden die hierna zal worden toegelicht 5.1.2e anders dan de rechtbank heeft geoordeeld, niet als belanghebbenden zijn aan te merken. De voorzieningenrechter is namelijk van oordeel dat 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e geen persoonlijk belang hebben bij de vergunningverlening. Voor dit oordeel vindt de voorzieningenrechter het volgende redengevend.

De voorzieningenrechter stelt vast dat 5.1.2e allemaal op een afstand van 260 meter of méér wonen van het gebouw De Linde, waar als gevolg van de vergunningverlening ongeveer 275 asielzoekers kunnen worden opgevangen, De voorzieningenrechter ziet - gegeven deze grote afstand alsmede de omstandigheid dat er, gezien de structuur van de omgeving, ook andere looproutes zijn naar elders gelegen voorzieningen voor dit aantal asielzoekers - geen reden om aan te nemen dat de toename van voetgangers ten gevolge van de vergunningverlening gevolgen van enige betekenis zal hebben ter plaatse van de woningen van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Voor zover 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e hebben gewezen op mogelijke overlast in de zin van criminaliteit langs de looproute, merkt de voorzieningenrechter op dat de vergunningverlening uiteraard geen toestemming omvat voor het verrichten van handelingen die tot dergelijke overlast leiden. Mocht zich overlast in de zin van criminaliteit voordoen, is dat dus niet het gevolg van de vergunning, die hier aan de orde is. Daarom kunnen 5.1.2e 5.1.2e ook op basis van hun verwijzing naar overlast in de zin van criminaliteit, wat daar overigens ook van zij, niet als belanghebbenden bij de vergunningverlening worden beschouwd.

Met vriendelijke groet,

mRO b.v., maatschap voor Ruimtelijke Ordening

5.1.2e



maatschap voor Ruimtelijke Ordening b.v.

Leeuwendeldseweg 16H • 1382 LX Weesp • T 5.1.2e • info@mro.nl • www.mro.nl

Van: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>

Verzonden: maandag 15 januari 2024 10:41

Aan: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>

Onderwerp: FW: maatschappelijk bestemming en AZC

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

mRO b.v., maatschap voor Ruimtelijke Ordening



maatschap voor Ruimtelijke Ordening b.v.

Leeuwendeldseweg 16H • 1382 LX Weesp • M 5.1.2e • T 5.1.2e • www.mro.nl • 5.1.2e@mro.nl

Mijn werkdagen zijn: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 12:00

Aan: 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>; 5.1.2e | mRO <5.1.2e@mro.nl>

Onderwerp: maatschappelijk bestemming en AZC

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Ter kennisgeving:

Mijn collega die zich AZC's bezig houdt heeft toch nog verder gekeken en aan gemeente Apeldoorn gevraagd hoe zij zijn omgegaan met de uitspraak. Zij kreeg de volgende reactie van onze collega uit Apeldoorn:

U verwijst naar een uitspraak van de Rechtbank Gelderland.

Tegen deze uitspraak zijn COA en gemeente Apeldoorn in beroep gegaan bij de Raad van State.

Bijgevoegd treft u de uitspraak van de RvSt aan.

Onze reactie naar de media was als volgt.

Vier uitspraken van de rechtbank zijn in hoger beroep vernietigd. In de zaak 5.1.2e (niet ontvankelijk wegens ontbreken procesbelang) was de uitspraak van de rechtbank al in beroep ongegrond.

De beslissing op bezwaar is in die zaak gehandhaafd en het besluit is overeind gebleven. Daartegen is door 5.1.2e geen hoger beroep ingesteld.

Zoals de Afdeling in die zaak ook heeft aangegeven, zijn de eerdere overwegingen van de rechtbank over de uitleg van het begrip 'maatschappelijke dienstverlening' niet bindend in toekomstige zaken.

Het standpunt van de gemeente dat een AZC onder maatschappelijke dienstverlening valt, blijft vanzelfsprekend overeind.

De omgevingsvergunning is dan ook onherroepelijk en het COA kan hier uitvoering aan geven.

Daarmee heeft de afdeling Bestuursrechtspraak dus bevestigd dat de bestemming “maatschappelijke dienstverlening” voor een AZC toereikend is.

Bijzonder!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | **Projectleider | Beleidsmedewerker RO | Ruimtelijke Ontwikkeling |**

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem 5.1.2e of 5.1.2e |

5.1.2e | [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl | [@gemLochem](https://twitter.com/gemLochem)

Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

Disclaimer

De informatie in dit bericht van de afzender is vertrouwelijk. De informatie is uitsluitend bestemd voor gebruik door de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om de informatie te ontvangen. Als u niet de ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of het ondernemen van actie met betrekking tot de inhoud van deze informatie strikt verboden is en onwettig kan zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearhiveerd door Mimecast, een leider in e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4