

Stichting Achmea rechtsbijstand
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 4116
[REDACTED] Apeldoorn

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

uw kenmerk:	R222627037	datum verzending:	25 juli 2024
ons kenmerk:	2024-294979	datum besluit:	25 juli 2024
documentnummer:	2024071356176	behandeld door:	[REDACTED]
onderwerp:	Afwijzing van het handhavingsverzoek	telefoonnummer:	[REDACTED]

Beste [REDACTED],

Op 8 februari 2024 hebben wij van u, namens uw cliënt [REDACTED], een verzoek om handhaving van de voorschriften bij de verleende omgevingsvergunning (kenmerk 2014-018364) ontvangen. Het gaat om de vergunning uit 2014 voor het plaatsen van veldverlichting op het veld van V.V. Gorssel gelegen aan de Markeweg 10, 7213 GC te Gorssel. Uw cliënt woont aan de [REDACTED] te Gorssel en heeft aangeven lichtoverlast te ondervinden en vreest voor geluidsoverlast. Er is derhalve sprake van een rechtstreeks betrokken belang van uw cliënt, zijnde belanghebbende bij dit besluit. Met deze brief stellen wij u op de hoogte van ons besluit op het handhavingsverzoek van uw cliënt. Wij gaan er vanuit dat u als gemachtigde uw cliënt hiervan op de hoogte brengt.

Besluit: afwijzing van het handhavingsverzoek

Wij hebben besloten het handhavingsverzoek van uw cliënt af te wijzen. Het handhavingsverzoek omvat twee delen, te weten: 1). Het milieudeel (betreffende de lichtoverlast, alsmede de vrees voor geluidsoverlast) en; 2). Het bouwdeel (betreffende de twee extra/ nieuw geplaatste armaturen). Op beide onderdelen wijzen wij het handhavingsverzoek af. Hieronder treft u onze overwegingen aan.

De inhoud van uw verzoek

Uw verzoek heeft betrekking op de overlast die uw cliënt ondervindt van V.V. Gorssel in de vorm van lichthinder door nieuwe LED schijnwerpers op het trainingsveld. De lichthinder wordt veroorzaakt doordat de voetbalvereniging op zowel de acht lichtmasten van veld 3, alsmede op de zes lichtmasten van het trainingsveld gelegen tussen het clubgebouw en veld 3 de bestaande armaturen heeft vervangen door LED armaturen. Bovendien zijn twee van deze lichtmasten voorzien van extra LED armaturen. Met name deze twee (nieuwe) armaturen zijn gericht op de woning van uw cliënt.

Naast lichtoverlast vreest uw cliënt voor een toename van geluidsoverlast, nu het trainingsveld ook 's avonds gebruikt kan worden door de extra geplaatste verlichting.

Ook bent u van mening dat de geplaatste armaturen niet van het type zijn welke de lichtuitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk voorkomen. Volgens uw cliënt stralen zelfs, de verder van de [REDACTED] staande lichtmasten met LED verlichting, waaronder ook die van het trainingsveld aan de Flienderweg, verblindend licht richting de woning van uw cliënt.

In 2014 is toegezegd dat de armaturen worden bijgedraaid, zodat de armaturen richting de Flienderweg gericht worden. Volgens verzoeker is dit op tekening vastgelegd. Ook is het type lamp (de Aerolux type Egalux 2000) vastgelegd in de vergunning.

U verzoekt ons om handhavend op te treden tegen de niet toegestane situatie, zodat een einde komt aan de overlast. Concreet wordt verzocht om verwijdering van de twee illegaal geplaatste extra/ nieuwe schijnwerpers en het nemen van maatregelen zodat de overige schijnwerpers voorzien worden van armaturen die lichtuitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk voorkomen.

Beoordeling van uw verzoek

Uit de beoordeling van uw verzoek tot handhaving is het volgende gebleken:

1). Milieudeel

Omgevingsplan van de gemeente Lochem

Sinds januari 2024 is de Omgevingswet van kracht. In het kader van lichthinder afkomstig van een voetbalveld zijn daardoor regels met betrekking tot lichthinder op grond van het omgevingsplan van de gemeente van toepassing. De gemeente Lochem heeft nog geen (permanent) omgevingsplan. Daarom gelden de regels die van rechtswege via het Invoeringsbesluit Omgevingswet in het tijdelijk deel van het omgevingsplan zijn opgenomen. In artikel 22.44 van het Omgevingsplan van de gemeente Lochem is voor sportveldverlichting een specifieke zorgplicht opgenomen:

“Artikel 22.44 Specifieke zorgplicht

1. Degene die een activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 22.42, is verplicht:

- a. alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;*
- b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en*
- c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.”*

Lichthinder

In opdracht van de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) heeft het Team meten en advies van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) op 16 april 2024 – in aanwezigheid van een van de toezichthouders milieu – lichthindermetingen uitgevoerd aan de sportveldverlichting bij de trainingsvelden van voetbalvereniging V.V. Gorssel.

Uit de resultaten van de lichthindermetingen blijkt, dat:

- De grenswaarde voor lichtsterkte door 2 armaturenclusters A1 en A2 overschreden werd. De lichtuitstraling door deze armaturenclusters richting de woning van verzoeker hiermee als hinderlijk wordt aangemerkt;
- Alle overige gemeten lichtsterktes voldoen aan de grenswaarde volgens de Richtlijn Lichthinder en hiermee als acceptabel worden aangemerkt;
- De grenswaarde voor verticale verlichtingssterkte ter plaatse van de woning van verzoeker niet werd overschreden.

Gelet op het voorgaande was er sprake van een overtreding van het eerste lid van artikel 22.44 van het Omgevingsplan gemeente Lochem. Daarom heeft de ODA voor deze overtreding een handhavingstraject opgestart. Naar aanleiding van de vooraanschrijving heeft V.V. Gorssel actie ondernomen om de lichthinder te beëindigen. V.V. Gorssel heeft de armaturen laten bijstellen door het bedrijf dat de LED verlichting heeft geïnstalleerd. De armaturen schijnen, als deze aan staan, hierdoor verder naar beneden. Daarnaast hebben zij de armaturen uitgezet. Hiermee heeft V.V. Gorssel zoveel als mogelijk gedaan om lichthinder te voorkomen en is er op dit moment geen sprake van een overtreding van het zorgplichtartikel 22.44 omgevingsplan. Daarom wijzen wij uw verzoek op dit punt af.

Geluidsoverlast

Verder heeft de ODA tijdens de controle niet kunnen constateren dat er geluidsoverlast van enige betekenis aanwezig is die dusdanig is, dat er sprake is van een overtreding van wet- en regelgeving. Vaststaat dat het trainingsveld niet is gewijzigd. Ook voordat de verlichting is aangepast, bestond de mogelijkheid om gebruik te maken van het trainingsveld. Zowel de aard van de activiteiten als het beschermingsniveau is ongewijzigd gebleven.

Verder bepaalt artikel 22.70 van het Omgevingsplan van de gemeente Lochem dat het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 22.63 tot en met 22.69 en 22.71 van het Omgevingsplan gemeente Lochem, buiten beschouwing blijft, tenzij het terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein. Aangezien het

voetbalveld niet als binnenterrein kan worden aangemerkt, mag het stemgeluid van personen niet worden meegenomen bij de toetsing aan de geluidsnormen. Bij het bepalen van het geluidsniveau blijft ook buiten beschouwing het geluid als gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij een activiteit, waarvan horeca-, sport- of recreatieactiviteiten de kern vormen, of het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan. Bovendien betreft uw vrees voor geluidsoverlast een onzekere toekomstige gebeurtenis, waarmee wij geen rekening hoeven te houden. Op basis van bovenstaande wijzen wij uw verzoek op dit punt af.

2). Bouwdeel

Plaatsen van twee extra/ nieuwe armaturen

In onze vooraanschrijving hebben wij uw verzoek afgewezen voor wat betreft het bouwdeel. Dit onder de motivering dat het vervangen van de verlichting geen 'bouwen' is en dus zonder vergunning gedaan kon worden. Er is ook gemotiveerd dat sprake was van een wijziging van ondergeschikte aard. Dit gold ook voor wat betreft het plaatsen van de twee extra/ nieuwe armaturen.

Reactie op uw zienswijze op het voornemen

U heeft de mogelijkheid gekregen om uw mening te geven over het voornemen om uw verzoek tot handhaving gedeeltelijk toe te wijzen. Van die mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 13 juni 2024 is uw zienswijze in goede orde ontvangen. Kort samengevat is uw mening als volgt:

U bent van mening dat het plaatsen van twee extra/ nieuwe armaturen niet als een wijziging van ondergeschikte aard moet worden aangemerkt. De wijzigingen hebben namelijk een duidelijke negatieve impact vanwege de andere richting waarin de nieuwe armaturen stralen. Bovendien was bij het verlenen van de omgevingsvergunning en ook in het (hoger) beroep tegen deze omgevingsvergunning, specifiek het type lamp en hun straalrichting van belang. Het betreft de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1101). De lampen zouden enkel richting de Flierderweg uitstralen en niet in de richting de huizen aan de

Wij hebben uw zienswijze als volgt beoordeeld:

Op 6 oktober 2014 is een omgevingsvergunning (kenmerk 2014-018364) aan V.V. Gorssel verleend. Dit betreft een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk en een afwijking van een bestemmingsplan voor wat betreft de lichtmasten. Daarbij is specifieke veldverlichting opgenomen, te weten de Egalux 2000. Deze verlichting heeft een zeer vlakke asymmetrische lichtspreiding, waardoor lichthinder (en lichtverlies) in de omgeving minimaal is.

Uit nader onderzoek is gebleken, dat in dit geval het toevoegen van twee extra/ nieuwe armaturen wel gezien kan worden als 'bouwen' en daarmee als het veranderen van een bouwwerk. Dit kan niet zonder omgevingsvergunning. Daarbij merken wij op dat de bouwtechnische toets ook onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Dit omdat sprake is van verbouw.

De twee extra/ nieuwe armaturen zijn dus illegaal geplaatst, zonder vereiste vergunning. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 5.1 onder a van de Omgevingswet. Er geldt een beginselplicht om handhavend op te treden. Concreet zicht op legalisatie vormt echter een bijzondere omstandigheid op grond waarvan het bestuursorgaan moet afzien van handhaving.

V.V. Gorssel heeft inmiddels een legaliserende aanvraag ingediend voor de twee extra/ nieuwe armaturen. Het is aannemelijk dat een omgevingsvergunning verleend kan worden, waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden die genoemd zijn in het omgevingsplan (zoals het gebruik van armatuur die de uitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk voorkomt). Er is sprake van concreet zicht op legalisatie.

Wat hebben wij besloten?

Gezien bovenstaande hebben wij besloten uw handhavingsverzoek op dit punt toch af te wijzen. In vergelijking met de vooraanschrijving is de motivering gewijzigd.

U kunt bezwaar indienen

Bent u het oneens met ons besluit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen en een voorlopige voorziening aanvragen. Hoe u dat kunt doen, leest u in de bijlage (via onderstaande link).

Neem gerust contact op

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan contact op met [REDACTED]. U bereikt haar op [REDACTED]. Haar werkdagen zijn dinsdag, donderdag en vrijdag. Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar [REDACTED]@lochem.nl. Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kunnen wij u zo snel mogelijk helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



H.J. Bouwhuis
hoofd afdeling Publiekscontacten

Bijlage:

- [Bezwaar en de Algemene wet bestuursrecht \(Awb\)](#)