

**Van:** ODA-POB-Info ODAchterhoek  
**Verzonden:** woensdag 23 juli 2025 11:25  
**Aan:** ODA-POB-Juridisch  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot handhaving ontgronding Arseenbult Flierdijk Hagenbeek  
**Bijlagen:** Hagenbeek Arseenbult 2024-11-09 arseenbult Staatsbosbeheer.docx; Hagenbeek Arseenbult 2025-03-07 hoorzitting.docx; Hagenbeek Arseenbult Arseencontouren Hagenbeek.pdf; Hagenbeek Arseenbult 2024-09-30 Staatsbosbeheer Waar is het Arseen ineens gebleven.pdf

**Van:** <[redacted]@lochem.nl>

**Verzonden:** woensdag 23 juli 2025 11:06

**Aan:** provincieloket@gelderland.nl; ODA-POB-Info ODAchterhoek <info@odachterhoek.nl>

**CC:** <[redacted]@odachterhoek.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek tot handhaving ontgronding Arseenbult Flierdijk Hagenbeek

Geachte heer/mevrouw,

Onderstaand bericht werd naar de gemeente Lochem gestuurd.

Wij zijn voor deze regelgeving echter niet het bevoegde gezag.

Daarom hebben wij nu het bericht naar u doorgestuurd en verzoeken wij u om de behandeling daarvan over te nemen.

Wij verzoeken u tevens om uw reactie rechtstreeks naar [redacted] te sturen.

Met vriendelijke groet,



[redacted] | Juridisch beleidsmedewerker Handhaving | Team Toezicht en Handhaving

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

[redacted] | [redacted]@lochem.nl | [www.lochem.nl](http://www.lochem.nl)

Werkdagen: Maandag t/m donderdag

**Van:** <[redacted]@kpnmail.nl>

**Verzonden:** maandag 21 juli 2025 10:24

**Aan:** Gemeente Lochem <info@lochem.nl>

**CC:** [info@capdebitum.nl](mailto:info@capdebitum.nl); [redacted]@psgelderland.nl

**Onderwerp:** Verzoek tot handhaving ontgronding Arseenbult Flierdijk Hagenbeek

**LET OP!** Gemeente Lochem vindt informatieveiligheid belangrijk. Wij waarschuwen voor e-mails van buiten onze organisatie. Klik alleen op links en bijlagen als je de afzender kent en de inhoud vertrouwt.

Info verzoek derde T&HH (Raad\_) (R: 2152538)

Geachte Burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden,

**Geacht college,**

Hierbij dien ik een formeel verzoek tot handhaving in met betrekking tot het gebruik van met arseen verontreinigde grond, ook wel aangeduid als de **◆arseenbult◆**, in het kader van het project *Klimaatrobuuste inrichting van het natuurgebied Hagenbeek* in de gemeente Lochem.

Deze Arseenbult is aangebracht uit een eerder project

Volgens mij is hier sprake van een overtreding van milieuwetgeving en mogelijk van de Wet bodembescherming dan wel de Omgevingswet, waarbij verontreinigde grond is of wordt toegepast zonder de vereiste milieukundige beoordeling, sanering of vergunningverlening.

### **1. Verzoek tot handhaving**

Ik verzoek u om:

- Handhavend op te treden tegen het niet verwijderen of afgraven van de genoemde grondbult;
- Te beoordelen of de aanwezigheid en toepassing van deze grond in strijd is met geldende regelgeving;
- De grondeigenaar dan wel uitvoerende partij op te dragen de betreffende grond te laten afvoeren naar een erkend verwerker;
- Handhavingsmaatregelen te treffen (zoals een last onder dwangsom of bestuursdwang) indien blijkt dat er sprake is van een milieurechtelijke overtreding.

### **2. Grondslag van het verzoek**

Uit diverse WOO-documenten en recente berichtgeving (o.a. Achterhoek Nieuws, 2024) blijkt dat:

- De betrokken grond afkomstig is van een locatie waarvan bekend is dat deze arseen bevat;
- De exacte samenstelling van de bult en de geldende milieukwaliteit onvoldoende of onduidelijk is vastgesteld;
- Desondanks deze grond wordt gebruikt in het kader van een overheidsproject in een kwetsbaar natuurgebied.

Ik ben van mening dat er onvoldoende zekerheid bestaat over de milieu hygi◆nische veiligheid van deze toepassing en dat hierdoor risico◆s ontstaan voor milieu, grondwater, natuurontwikkeling en mogelijk omwonenden.

### **3. Mijn belang**

Ik woon op korte afstand van het projectgebied ( [REDACTED] ) en maak mij ernstig zorgen over mogelijke verspreiding van arseen naar omliggende bodem of het grondwater, mede gezien het beoogde nat maken van het gebied. Dit raakt direct aan mijn woon- en leefomgeving en gezondheid.

Ik beschouw mij als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en verzoek u mijn verzoek in behandeling te nemen.

#### 4. Onderbouwing & documenten

Indien gewenst kan ik verdere onderbouwing aanleveren, waaronder:

- Verslagen van bezwaarprocedures (zaak 2023-015290);
- WOO-besluit provincie Gelderland (publicatienummer 2023-014923);
- WOO-besluit gemeente Lochem 2152538;
- Milieu hygiënische kaarten en peilbesluiten inzake Hagenbeek.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van het verloop van dit verzoek. Conform de Algemene wet bestuursrecht verwacht ik binnen redelijke termijn (8 weken) een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,



Constaterende dat:

Het bodemonderzoek dat door Aveco de Bondt is uitgevoerd geeft niet de geo-locatie aan van de boringen, dus door de sterke daling van het aanwezige Arseen, kan niet anders worden geoordeeld dat de boringen (slechts 10 gedaan ipv de vereiste 25 boringen) in de omringende wallen.

Verzoeken om het perceel K69 te mogen betreden om zelf boringen te verrichten niet zijn beantwoord.

De bezwaarschriften commissie tijdens de zitting weigerde om mijn dossier van de Arseenbult in ontvangst te nemen.

Het verzoek aan de secretaris van de bezwarencommissie om het dossier alsnog aan de voorzitter te verstrekken waarschijnlijk is, gezien dat in haar besluit niets werd vermeld over de giftige Arseenbult.

De gemeente weerkijkt door in documentnummer 2152804 (29-11-2024) schrijft dat de gemeente geen enkele betrokkenheid heeft gehad betreft de Arseenbult.

De gemeente, net zoals de provincie Gelderland als het waterschap bij de WOO-verzoeken niet heeft gehouden aan het verdrag van Aarhus.

De gemeente Lochem zich niet druk maakt over de stikstof uitstoot van het wagenpark van de firma Baks, het waterschap en niet exact wil motiveren waarom nu geen berekening nodig zou zijn, zonder te schrijven dat het vermeld staat in de omgevingswet. Hiervoor had ik al apart een handhavingsverzoek ingediend, maar wordt verwezen naar de provincie.

De gemeente Lochem zich niet heeft gehouden aan de door haar opgestelde WABO toets en zonder enige handhaving de gehele houtwal bij perceel K69 heeft zien verwijderd te worden.

De gemeente Lochem zich bij het ontvangen en publiceren van de ontgrondingsvergunning van de provincie zich niet heeft afgevraagd of het raadzaam is om zelf eens de rapporten te bestuderen en de verontreiniging concentraties in het rapport van 2003 en 2007 te vergelijken met dat van 2024. Hoe kunnen deze concentraties zo zijn gedaald? Stel u ook de vraag als onder landbouw een ecologisch risico is van 20 mg/kg d.s. Waarom zou het niet mogen worden toegepast voor moes-/volkstuinten maar wel op akkers of graslanden voor de veehouderij waarbij uiteindelijk menselijke consumptie plaatsvindt.

De gemeente Lochem zich niet afvraagt waar overal de grond voor het project vandaan komt en dat er geen sprake is van gebiedseigen grond. Zijn er schoongrond verklaringen?

Heeft de gemeente Lochem een PFAS onderzoek verplicht gesteld? <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/kwaliteitseisen-toepassen-grond-baggerspecie/handelingskader-pfas/gebruik-milieuhygienische-verklaringen/>

### **Bijlagen:**

- Kaart van projectlocatie Hagenbeek
- Samenvatting WOO-besluit provincie Gelderland
- Foto's situatie
- Documenten

---

Depot aan de Flierdijk

Verder kwam er een vraag over de **arsenenbult**. Er is in 2007/2008 onderzoek gedaan naar de grond

die vrijgekomen is bij de natuurontwikkeling van destijds en nu in depot ligt aan de Flierdijk. Het depot is destijds vergund door de gemeente Lochem. In de volksmond

wordt het depot **arsenenbult** genoemd. Arseen is destijds verhoogd gemeten, maar komt van

nature verhoogd voor in deze omgeving. De onderzoeksrapporten zijn bij ons bekend. Destijds waren er nog geen achtergrondwaarden vastgesteld en dat bemoeilijkte toen de afzet van de grond. Wij hebben de resultaten opnieuw getoetst aan het huidige bodembeleid. Alle geconstateerde gehalten aan arseen zijn lager dan de Lokale Maximale Waarden voor hergebruik van arseenhoudende grond die momenteel in de regio Achterhoek van toepassing is. Destijds zijn ook verhoogde waarden voor EOX aangetoond in de rapporten van 2007/2008. De EOX-bepaling dient te worden gezien als een trigger voor de eventuele aanwezigheid van gechloreerde verbindingen. Bij een overschrijding van de waarde voor EOX dient verder te worden gezocht naar de aanwezigheid van gechloreerde (en andere halogeen) verbindingen. Dat is in 2007-2008 niet gedaan. In overleg met de Omgevingsdienst Achterhoek is besloten dat we de grond nu nogmaals middels een verkennend onderzoek gaan onderzoeken alvorens de grond

te passen bij agrariërs. Arseen en EOX worden daarin meegenomen. Deze grond gebruiken we

omdat we een tekort hebben op de grondbalans, er wordt meer ophooggrond gevraagd dan er vrijkomt bij het afgraven van de natuurterreinen. Als de EOX waarden

verhoogd zijn, zullen we een uitsplitsing doen om te bepalen welke stof daadwerkelijk verhoogd is en

voldoet aan de norm voor de betreffende stof. Grond die niet voldoet aan de normen wordt uiteraard niet toegepast.

Voorstel grondverzet Hagenbeek te Lochem

### **Voorstel grondverzet**

In totaal komt circa 45.435m<sup>3</sup> grond vrij bij de werkzaamheden. Hiervan is circa 31.345 m<sup>3</sup> schone grond en 14.000 m<sup>3</sup> arseenhoudende grond.

De schone grond wordt hergebruikt binnen het plan gebied of binnen de gemeente op basis van de 3 gemeentelijke bodemkwaliteitskaart en bijbehorend bodembeheerplan. Hiervoor is voor ca. 28.000m<sup>3</sup> schone grond reeds afzetmogelijkheden gevonden in de nabije omgeving van het plangebied bij twee eigenaren.

De oerbanken die tijdens het ontgraven vrijkomen worden apart gehouden in de houtwallen binnen de projectgrens.

Alle arseenhoudende grond wordt toegepast op kadastraal perceel K67. Dit is een perceel dat in het verleden al opgehoogd is en arseenhoudend is(standstil). Uitgangspunt hierbij is dat er geen risico's

zijn voor het gebruik, hiervoor is een onderbouwing opgenomen in bijlage 1.

Het hoger gelegen perceel, K67, wordt anders ingericht dan de omliggende percelen. Het wordt waarschijnlijk en ecologische graanaker.

### **Toepassen grond buiten plangebied**

Tijdens overleg heeft de gemeente Lochem aangegeven dat voor het toepassen van de schone grond buiten de projectgrenzen, met name bij particulieren, aanvullend aangetoond moet worden dat de toe te passen grond vrij is van arseen.

Onderstaand voorstel is gebaseerd op de gewijzigde normen conform besluitbodemkwaliteit per 1juli 2008.

Ons voorstel is om voorafgaand aan ontgraven deze grond intensief te onderzoeken. We willen hierbij voorstellen voor enkel 400m<sup>2</sup> (20x20m) een boring te plaatsen en hiervan mengmonsters (1 per 0,5ha) samen te stellen. Hierbij wordt enkel de af te graven grond (ca.30cm-mv) onderzocht. Het betreft circa 9ha. die op deze wijze onderzocht zal worden. Dit betekent dat er 25 boringen/steken gezet worden tot 30cm-mv. Hiervan worden 18 mengmonsters samengesteld en geanalyseerd op arseen.

Deze onderzoeksmethode is intensiever dan de NEN5740 strategie voor een verdachte locatie, diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreinigde stof op schaal van monsterneming (VED-HE). Onderzoeken op deze wijze lijkt ons voldoende garantie te geven dat geen arseenhoudende grond ontgraven en toegepast wordt bij een particulier.

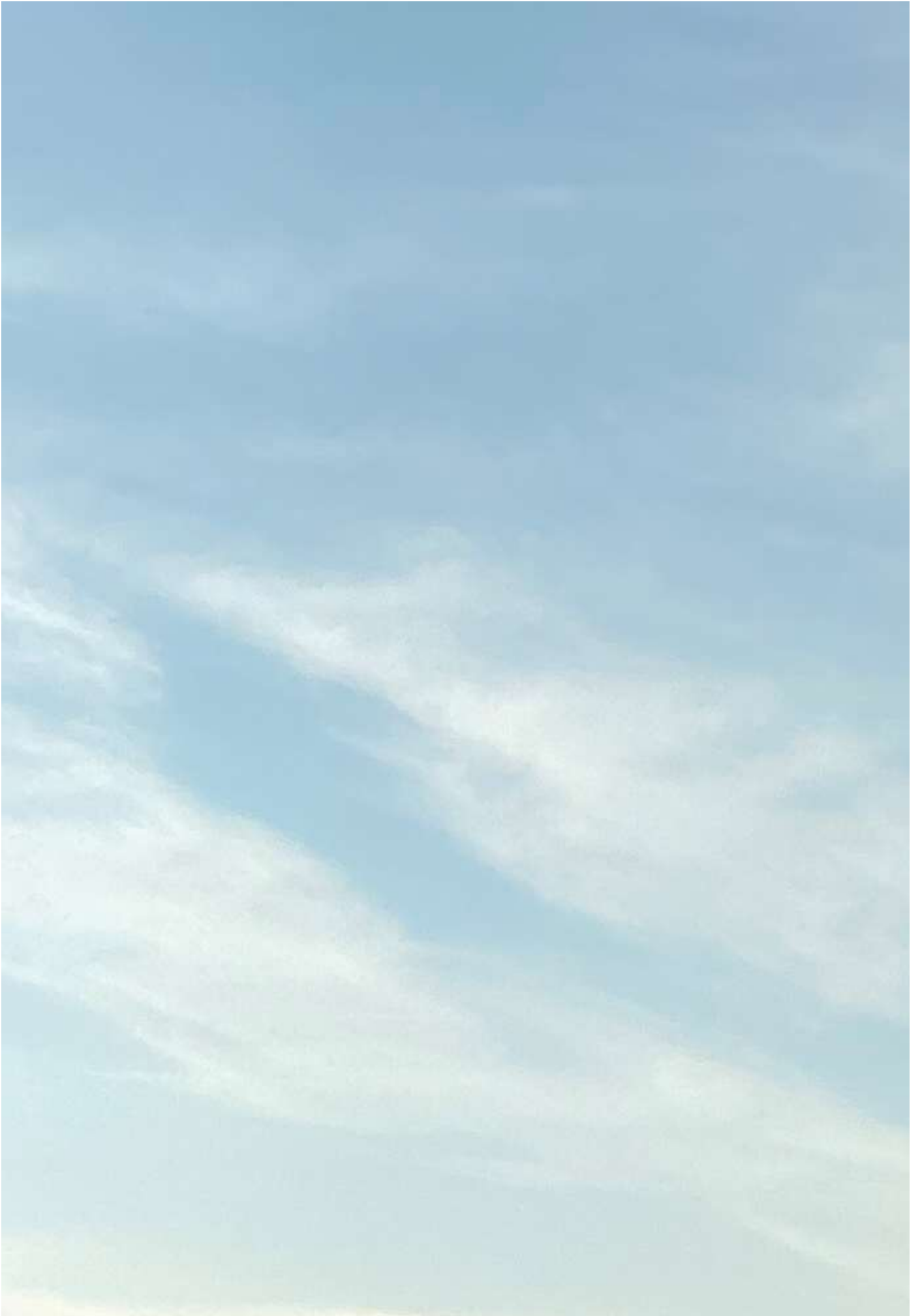
Uit het bodembeheerplan van de Regio Achterhoek blijkt dat de door het RIVM vastgestelde bodemkwaliteitscriteria voor de functie moes- en volkstuin 97mg/kg ds is. Dit is de strengste norm voor humane risico's. De in de bodemonderzoeken aangetroffen concentraties liggen beneden

deze norm. Op basis hiervan kan ook geconcludeerd worden dat er geen humane risico's zijn voor het gebruik van de gewassen. Bij het depot Flierdijk is het perceel opgehoogd met binnen het projectgebied vrijkomende grond, verdacht op arseen. Het maximale gehalte arseen dat in de onderzoeken in 2003 en 2007 is geconstateerd bedraagt 230 mg/kg bij een gehalte aan lutum van 5,3 % en een gehalte aan organische stof van 3,1 %. Gecorrigeerd naar standaardbodem bedraagt het gehalte arseen maximaal 363 mg/kg ds. Alle overige geconstateerde gehalten arseen zijn << 363 mg/kg ds. Dit gehalte is lager dan de Lokale Maximale Waarden voor hergebruik van arseenhoudende grond van 430 mg/kg ds (standaardbodem) dat in de regio Achterhoek van toepassing

AW: 20, WO: 27, IND: 76, I: 76

MM1: GSSD 24, MM2: GSSD 36, MM3: GSSD 38, MM4: GSSD 22, MM5 GSSD 24, MM6: GSSD 31, MM7:  
GSSD 41, MM8: GSSD 62, MM9: GSSD 36

MM10 ontbreekt.









## Disclaimer

De informatie in dit bericht van de afzender is vertrouwelijk. De informatie is uitsluitend bestemd voor gebruik door de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om de informatie te ontvangen. Als u niet de ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of het ondernemen van actie met betrekking tot de inhoud van deze informatie strikt verboden is en onwettig kan zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, een leider in e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid.