

# Memo

---

Aan: Management team /B&W                      Zaaknummer: 2220739

Van: 5.1.2e                      5.1.2e                      Kopie:

Datum: 19 september 2025

Onderwerp: **Ambtelijk advies inzake preventieve maatregelen omwonenden opvanglocaties**

---

## Inleiding

De komst van de opvanglocatie aan de Ampsenseweg betekent dat u verzoeken krijgen van direct omwonenden, bedrijven en ook van andere inwoners. Verzoeken om zelf geïnitieerde preventieve maatregelen en gemaakte onkosten te vergoeden. Wij merken dat daar verschillende denkbeelden en verwachtingen bij zijn.

Het ambtelijk advies is om een zuivere en juridisch houdbare weg te bewandelen waar het verzoeken om financiële compensatie betreft.

## Argumenten

### 1.1 Gemeente heeft taken in het Algemeen Belang van haar inwoners

De gemeente heeft in het kader van het Algemeen Belang taken en verantwoordelijkheden. Daarvoor zijn wetten en regelingen opgesteld. Zoals bijvoorbeeld voor de zorg voor onze inwoners op basis van de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet. Of de zorg voor groenbeheer, wegen en kunstwerken. De gemeente is niet verantwoordelijk voor wat inwoners en bedrijven besluiten te doen op "eigen terrein" of in de privésfeer. Afgezien van de wettelijke taken van de gemeente en het feit dat inwoners en bedrijven zich ook aan wet- en regelgeving hebben te houden. Het is niet in het Algemeen Belang wanneer de gemeente vergoedingen biedt of voorzieningen in natura treft bij inwoners en bedrijven wanneer daarvoor geen wettelijke grondslag is. Dan is er immers sprake van besteding van gemeenschapsgeld op grond van willekeur en daar kan ook een verkeerde precedentwerking vanuit gaan.

### 1.2 Preventieve maatregelen van en door derden op particulier terrein zijn geen verantwoordelijkheid van de gemeente.

Met de komst van de opvanglocatie voor asielzoekers aan de Ampsenseweg vragen sommige bedrijven en inwoners (nabij en op grote afstand van de locatie) de gemeente de door hun aangelegde camera's, fatbikes, hekken etc te vergoeden. Zij geven aan zich te willen/moeten beschermen tegen de komst van vluchtelingen op deze locatie. Zij zijn ook van mening dat de gemeente, omdat de gemeente hiermee instemt, aansprakelijk is voor de kosten verbonden aan deze bescherming. Echter dat is niet het geval. De gemeente kan gehouden worden schade te vergoeden die aantoonbaar als gevolg van een onrechtmatige daad door de gemeente aan een derde is toegebracht. Preventieve maatregelen (op eigen, particulier terrein, eigen initiatief) behoren daar niet toe.

### 1.3 Het budget dat de gemeente jaarlijks ontvangt voor de opvanglocatie is niet bedoeld voor particuliere interventies

Het budget dat de gemeente jaarlijks ontvangt is bedoeld voor additionele maatregelen gericht op de inburgering van vluchtelingen in onze samenleving dan wel voor maatregelen in de openbare ruimte. Ofwel in het Algemeen Belang.

#### *1.4 COA is verantwoordelijk voor de opvang en begeleiding van de asielzoekers*

De gemeente wil, daar waar mogelijk, bijdragen aan het vluchtelingenprobleem. Naast dat de gemeente een taakstelling kreeg vanuit het Rijk is er ook de morele plicht om een bijdrage te leveren. Maar het COA is verantwoordelijk voor de opvang en begeleiding van de vluchtelingen op de opvanglocatie aan de Ampsenseweg. En daar hoort ook bij dat zij voorkomen (zoveel als mogelijk) dat er overlast of anderszins situaties ontstaan die een bedreiging kunnen zijn voor onze inwoners of bedrijven.

#### *1.5 Gemeente heeft een verantwoordelijkheid op het terrein van de openbare ruimte*

Omwonenden en bedrijven hebben een eigen verantwoordelijkheid voor de wijze waarop zij hun persoonlijke eigendommen willen beschermen. De gemeente is verantwoordelijk voor de openbare ruimte. Dat is een ruim begrip. Naast het onderhoud van wegen en bermen maakt ook veiligheid daarvan deel uit. De komst van de vluchtelingen kan betekenen dat er additionele maatregelen in de openbare ruimte nodig zijn. De gemeente neemt daarin haar verantwoordelijkheid. En als er kosten aan bepaalde maatregelen zijn verbonden die niet betaald kunnen worden uit het budget dat de gemeente voor de komst van de asielzoekers ontvangt kan daartoe een voorstel worden gedaan. Maatwerk zagezegd.

### **Risico's en kanttekeningen**

#### *1. Onvrede bij omwonenden en naast gelegen bedrijven*

Mogelijk dat de afgelopen maanden in gesprekken met omwonenden, bedrijven de indruk is ontstaan dat de gemeente omwonenden en bedrijven in de nabijheid van de opvanglocatie financieel tegemoetkomt. Dat laat zich alleen verantwoorden als er aantoonbaar schade is geleden en deze materieel is vastgelegd. Een consistente en heldere uitleg hieromtrent aan verzoekers kan helpen verwachtingen te temperen.

#### *2. Gemeente kan toch beleid maken op grond waarvan toch bijdragen kunnen worden verstrekt?*

Er zijn gemeenten die een apart fonds inrichten waar omwonenden van een opvanglocatie een beroep op kunnen doen. Dat vraagt dan een reservering en ook beleid op basis waarvan aanvragen kunnen worden beoordeeld en toegekend. Dit is weliswaar mogelijk maar niet wenselijk. Immers er zijn ook andere locaties in onze gemeente waar inwoners/bedrijven van mening kunnen zijn dat zij, als gevolg van de komst van statushouders, Oekrainers of mogelijk andere ontwikkelingen (zelfs mogelijk in een buurgemeente), menen preventieve maatregelen te moeten nemen.

Met een dergelijk fonds wordt een heel verkeerd signaal afgegeven en het zal niet eenvoudig zijn om criteria te formuleren. Het risico is groot dat andere inwoners van de gemeente hierdoor worden benadeeld.



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1