

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>  
**Sent:** 2/22/2026 1:40:48 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@lochem.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** Fw: Gedachten over de 1000 euro

5.2

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

**Verzonden:** zaterdag, februari 21, 2026 10:03 PM

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@lochem.nl>

**Onderwerp:** Gedachten over de 1000 euro

Beste allemaal,

Graag deel ik met jullie wat uitgebreider mijn gedachten rondom de subsidie van 1000 euro voor 'preventieve maatregelen'. Ik weet niet of hier iets mee wordt gedaan. Zo niet, dan werkt het in ieder geval therapeutisch voor mij. Het zit me ontzettend hoog en het helpt voor mij om even op een fatsoenlijke manier van me af te schrijven wat me zo dwars zit. Ik hoop op jullie begrip daarvoor.

### **Niet meegenomen**

Ik heb helaas niet eerder kunnen meedenken en mijn gedachten kunnen delen omdat ik niet ben meegenomen in dit besluit. Dit had wel moeten en is inmiddels erkend, waarvoor bedankt, dat vind ik fijn. Toch steekt het me dat het zo gelopen is en niet iemand heeft bedacht dat het verstandig was om mij hierin mee te nemen. Ik heb me genegeerd en niet serieus genomen gevoeld. Ik ben niet alleen maar van inburgering. Ik zit ook aan tafel bij de subregio met andere gemeenten waarin we uitgebreid praten over asielzoekers en ik vanuit de gemeente Lochem altijd een update geef. Wat als toevallig afgelopen dinsdag dit overleg was geweest? Dan stond ik compleet voor schut. Ook nu vind ik het nog erg lastig wat ik hierover moet gaan zeggen omdat ik er op persoonlijk en professioneel vlak zelf totaal niet achter sta, maar het wel beleid van de gemeente is. Daarnaast ben ik ook bezig binnen het programma met allerlei doelen en effecten voor deze doelgroep. En al concreet ben ik bezig, samen met Welzijn Lochem, met de meedoenbalie voor asielzoekers, organiseerde ik i.s.m. Vluchtelingenwerk bekend maakt bemind en bracht ik met 5.1.2e Buddy to Buddy naar Lochem, die straks steeds meer asielzoekers gaan verbinden aan de Lochemse samenleving.

### **Een verkeerd signaal wat ondermijnend werkt**

Die werkzaamheden passen ook in het Lochem dat ik herken en waarvoor ik dacht te werken. Namelijk een Lochem dat staat voor verbinding, meedoen en menswaardigheid. Het besluit wat er nu is genomen geeft voor mij een signaal af wat daar compleet tegenin druist. Namelijk: beste inwoners van Lochem, er komen heel gevaarlijk criminelen in onze gemeente wonen waartegen u zich moet beveiligen. Ik weet dat dit niet het signaal is wat men wil afgeven, maar ik vind dat we toch weinig anders kunnen dan concluderen dat dit signaal heel duidelijk wordt afgegeven en zo ook wordt opgepikt. Dit druist daarmee ook direct tegen veel in waarmee ik bezig ben en werkt mijns inziens ondermijnend. Waarom zouden de omwonenden die bezwaar hebben gemaakt tegen kamerverhuur voor statushouders nu ook niet zeggen wij willen ook 1000 euro? Waarom zouden Lochemse inwoners een buddy moeten worden van mensen die gevaarlijke criminelen zijn? Waarom zouden de plaatselijke verenigingen asielzoekers laten meedoen als de gemeente blijkbaar van mening is dat zij gevaarlijk zijn? Of krijgen zij ook geld om zich te beveiligen? Ik zet het bewust zo scherp neer omdat er een signaal is afgegeven wat mijns inziens ongelooflijk veel schade berokkent in de samenleving.

## **Wat kan er dan wel?**

Ik snap en weet dat er weldegelijk een 'gevoel van onveiligheid' leeft bij een deel van onze inwoners vanwege de asielopvang. Ik snap ook dat de gemeente hier iets aan wil doen om dit gevoel (deels) weg te nemen. Ik hoop ontzettend dat er wordt ingezien dat er ook andere manieren zijn om dit te doen. Manieren die zo mooi aansluiten bij ons bestaand beleid, bij onze visie, bij waarmee we bezig zijn binnen ons programma. Een verbindende rol waarin we de inwoner in contact brengen met de asielzoeker. Denk aan bekend maakt bemind van Vluchtelingenwerk, het Buddy to Buddy project, de rol die Welzijn Lochem hierin zou kunnen spelen. Is dit overwogen? En is dit niet iets om alsnog te verkennen?

## **Het vervolg**

Hoe nu verder vraag ik mij af? Ik hoop ontzettend dat men luistert en ontvankelijk is voor de bezwaren die deze beslissing oproept, niet alleen bij mij maar ook bij onze partners, inwoners, raadsleden etc. Ik hoop dat er wordt ingezien dat dit niet het Lochem is waarvoor wij ons allemaal elke dag met hart en ziel inzetten, dat er erkent wordt dat er ook een andere weg is en dat deze beslissing wordt teruggedraaid.

Bedankt voor het nemen van de tijd om dit te lezen. Ik hoop dat er iets mee wordt gedaan. En ik denk ontzettend graag mee hoe het (naar mijn mening) wel kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

| Beleidsadviseur Migratie & Integratie | Domein Sociaal | Team Maatschappelijke Ontwikkeling en

### **Vastgoed**

Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem

5.1.2e

| 5.1.2e

[@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | [www.lochem.nl](http://www.lochem.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag & donderdag

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1