

Re: Z2023-00000602 Markeweg [redacted] Gorssel

[redacted] <[redacted]@getawayprojects.com>

Ma 6-11-2023 10:41

Aan: [redacted] <[redacted]@lochem.nl>

Beste [redacted],

Heb je al antwoord gehad van de Provincie aangaande onderstaande?

Wil de boel niet onder druk zetten, maar we hebben de aanvraag op 10 juli ingediend en wij en onze bouwers en toeleveranciers hadden het traject anders ingeschat en willen heel graag de planning weer opnieuw maken.

Wil jij nog eens informeren bij de provincie, indien ze nog niets hebben laten horen? Dank!

Mvgr.

[redacted]

[redacted]

[redacted]@getawayprojects.com

www.getawayprojects.com

www.getawaydeluxe.com

GetAway | PROJECTS

Op 18 okt. 2023, om 10:21 heeft [redacted] <[redacted]@lochem.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

Dank voor uw bericht. Ik begrijp uiteraard dat u deze vragen stelt.

Het klopt inderdaad wat u zegt dat we met hetzelfde bestemmingsplan te maken hebben, echter kunnen we niet spreken over een identieke situatie met [redacted]

Op het perceel waar jullie nu vergunning voor vragen is er naast de bestemming recreatie ook de bestemming bos.

Bestemmingsplan technisch zijn er geen complicaties wanneer er binnen de bestemming recreatie wordt gebouwd.

Maar de bomen op het perceel maken onderdeel uit van een groter geheel wat over de perceelsgrenzen heen gaat.

Doordat het totaal groter is dan 10 are betekent dit dat de wet Natuurbescherming van kracht is. Daardoor moeten wij de aanvraag voorleggen aan de Provincie Gelderland.

Op 8 september heb ik de Provincie om advies gevraagd.

Begin deze week heb ik wederom met de Provincie contact gehad over de voortang van hun advies hierin.

Hierbij kreeg ik de teleurstellende reactie dat ik op deze vraag binnen 10 werkdagen antwoord zou krijgen, de adviseur zelf spreken was gezien de drukte met stikstofaanvragen niet mogelijk.

Op basis daarvan heb ik uit voorzorg de beslistermijn met de maximale zes weken verlengt.

Ik ga ervan uit dat u begrijpt dat ik graag anders had willen besluiten, maar gezien het uitblijven van het advies van de Provincie, dit noodzakelijk was.

Met vriendelijke groet,

<Outlook-Gemeente_L.png>

5.1.2e | **Klantmanager team Omgeving | afdeling Publiekscontacten**
Gemeente Lochem, Postbus 17, 7240 AA Lochem | Hanzeweg 8, 7241 CR Lochem
5.1.2e | 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl) | www.lochem.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@getawayprojects.com>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 15:39
Aan: OMG-administratie <omg-administratie@lochem.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@getawayprojects.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Onderwerp: Tav 5.1.2e

Z2023-00000602

Beste 5.1.2e,

Vandaag ontvingen we uitstel op onze aanvraag voor een omgevingsvergunning voor Markerweg 5.1.2e

Uiteraard is dat voor ons een teleurstelling waar we ons alleen maar bij kunnen neerleggen, want binnen de regelgeving.

Echter hebben we begin dit jaar een omgevingsvergunning gekregen voor de bouw van een recreatiewoning op nr 5.1.2e. Deze woning betreft een kopie van de woning waar reeds vergunning voor is verleend. Zelfde type huizen, 75 meter verderop in de straat, zelfde bestemmingsplan en spelregels, zelfde constructie, afmetingen, gevel etc.

Ondanks dat, hebben we afgelopen zomer extra tekeningen moeten indienen omdat de "de aanvraag onvolledig was en niet in behandeling kon worden genomen". Deze hebben we dan ook laten maken door onze architect en binnen de gestelde termijn ingeleverd. En we moesten ditmaal ook een quickscan Flora en Fauna laten maken, wat een grotere uitdaging was om binnen de juiste termijn te laten uitvoeren, maar dat ons is toch gelukt.

Omdat de tekeningen en bijhorende berekeningen en documenten identiek zijn, gingen we er vanuit dat ook de behandeling daarmee vergemakkelijkt (verkort) zou kunnen worden. Dat blijkt dus (juist) niet het geval en we vragen ons af hoe dat kan? Waarom voor het ene adres wel en voor de andere geen Quickscan, en waarom we meer detailtekeningen moesten inleveren is een vraag die nu niet meer zo belangrijk is, maar vooral waarom de beoordeling hiervan niet binnen de termijn kan plaatsvinden is wel de vraag gezien bovenstaande. En voor ons met name vanwege het feit dat de bouwer in de startblokken staat.

Ik hoor graag en we wachten natuurlijk met vertrouwen de termijn af die extra wordt opgelegd.

Mvgr,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e@getawayprojects.com

www.getawayprojects.com

www.getawaydeluxe.com

<GA_Projects_RGB_inline_klein.png>

Disclaimer

De informatie in dit bericht van de afzender is vertrouwelijk. De informatie is uitsluitend bestemd voor gebruik door de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om de informatie te ontvangen. Als u niet de ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of het ondernemen van actie met betrekking tot de inhoud van deze informatie strikt verboden is en onwettig kan zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, een leider in e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3