

Reactie nummer adres Indiener	Plaats indiener	Adres zienswijze locatie	Plaats zienswijze locatie	Zienswijze reactie	Reactie gemeente	Gewijzigd
Nr. 86 - Hooiweg 89	Eelde	Oude Larenseweg 63	Epse	<p>Na eerdere reactie op het voorontwerp maakt de reclamant van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. De reactie betreft de bestemming 'Recreatie' voor dit adres en bepalingen van artikel 12.</p> <p>Bestemming 'Recreatie' Permanente bewoning wordt volgens het ontwerpplan niet toegestaan. Reclamant is echter van mening dat permanente bewoning niet op voorhand moet worden uitgesloten, c.q. mogelijk zou moeten worden gemaakt door regeling via een vrijstellings- of een wijzigingsbevoegdheid. De woning is op last van de toenmalige gemeente Gorssel in de veertiger- en vijftiger jaren van de 20e eeuw gedurende 10-15 jaar permanent bewoond geweest.</p> <p>De gemeentelijke argumentatie (in antwoord op mijn zienswijze op het voorontwerp) dat permanente bewoning een beperking voor de recreatieve mogelijkheden binnen het gemeentelijk grondgebied zou inhouden, snijdt in de onderhavige situatie geen hout. De woning aan de Larenseweg 63 is al ruim 80 jaar familiebezit, werd en wordt niet verhuurd en wordt al jarenlang feitelijk alleen door ondergetekende recreatief gebruikt. Uit een oogpunt van doelmatig financieel beleid zou de gemeente er dus meer profijt van hebben als hier permanente bewoning zou worden toegestaan. In de omgeving worden ook recreatiewoningen permanent bewoond en dat gebruik blijkbaar langdurig is/wordt toegestaan en gesanctioneerd. De natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten van dit gebiedsdeel lijken de reclamant niet van zodanig gewicht dat bestemming voor permanente bewoning zou moeten worden onthouden.</p> <p>Reclamant verzoekt om de permanente woonbestemming alsnog mogelijk te maken, dan wel aan te geven onder welke condities dat zou kunnen.</p> <p>Artikel 12 Recreatie Reclamant is van mening dat er een grotere inhoud als woningvolume toe kan worden gestaan dan de nu genoemde 300 m3. Reclamant stelt voor de toegestane maximaal 300 m3 te relateren aan het woningvolume boven het bestaande maaiveld en extra volume ondergronds (binnen de bebouwingscontour) niet uit te sluiten. De gemeente beoogt immers de zichtbare bouwmassa vanwege visueel-landschappelijke redenen beperkt te houden. Bouwvolume beneden het bestaande maaiveld zou mogelijk moeten zijn/moeten worden gemaakt.</p>	<p>Recreatiewoning van reclamant heeft niet die bestemming Recreatie maar 'Recreatie-Recreatiewoning' met bijhorende regels in artikel 18. Dat laat onverlet dat de problematiek hetzelfde blijft. Gevraagd wordt permanente bewoning en een woonbestemming voor de recreatiewoning.</p> <p>Wat betreft de bestemmingswijziging naar Wonen wordt verwezen naar zienswijze nr. 33 en 49 en de beantwoording in paragraaf 2.2. en 2.3. Hier is uitgebreid toegelicht waarom gemeente geen recreatiewoningen omzet naar burgerwoningen.</p> <p>Wat betreft de opmerking over het bouwvolume van 300m³. Gemeente vindt 75m² en 300m³ voldoende ruimte om een luxe recreatiewoning te kunnen bouwen. Uitgaande dat bewoners nog over een hoofverblijf beschikken, ziet gemeente het niet gewenst extra volume ondergronds toe te laten. Dit zou bovendien ongewenste permanente bewoning stimuleren.</p>	
Nr. 124 - Hooiweg 89	Eelde	Oude Larenseweg 63	Epse	Is gelijk aan zienswijze nummer 86.	Zie beantwoording zienswijze nr. 86.	
Nr. 73 - Houtmarkt 60	Zutphen	Ruighenrode	Lochem	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 22. Betreft recreatiewoning aan de Vordenseweg 5.1.2e te Lochem.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.2 en 2.3, alsmede de beantwoording van zienswijze 22 in paragraaf 3.2.	
Nr. 203 - Ir. M. Scheffelaan 60	Hengelo	Ruighenrode	Lochem	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 22. Betreft recreatiewoning aan de Vordenseweg 5.1.2e	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.2 en 2.3, alsmede de beantwoording van zienswijze 22 in paragraaf 3.2.	
Nr. 179 - Jansbuitensingel 14	Arnhem	Algemeen	Arnhem	Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze zienswijze separaat in paragraaf 3.2 behandeld.	Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze zienswijze separaat in paragraaf 3.2 behandeld.	
Nr. 144 - Javalaan 95	Eindhoven	Ruighenrode	Lochem	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 22. Betreft recreatiewoning aan de Vordenseweg 5.1.2e	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.2 en 2.3, alsmede de beantwoording van zienswijze 22 in paragraaf 3.2.	

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1