



AANTEKENEN

Gemeente Lochem
Commissie Bezwaarschriften
t.a.v. [5.1.2e]
Postbus 17
7240AA Lochem

Tevens per e-mail: commissiebezwaarschriften@lochem.nl

datum: 26 februari 2025
ons kenmerk: LL2023939
uw kenmerk: 2167715
betreft: Gronden van bezwaar

Geacht college,

Namens cliënt, [5.1.2e], wonende aan de [5.1.2e] ([5.1.2e]) te Gorssel, bericht ik u als volgt.

Bestreden besluit

Bij besluit van 19 december 2024 heeft uw college aan GetAway Projects B.V. (hierna: 'vergunninghoudster') een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een opstelplaats en toegangspad op het perceel aan de Markeweg [5.1.2e] (7213 GB) te Gorssel, met bijbehorend kenmerk Z2024-02139.

[5.1.2e] kan zich met voornoemd besluit niet verenigen. De parkeerplaatsen en het toegangspad zijn noodzakelijk voor het gebruik van de achtergelegen recreatiewoning. Wegens de voorwaardelijke verplichting in het Parapluplan parkeernormen acht [5.1.2e] het simpelweg niet mogelijk om het aspect parkeren pas in een aparte én ook nog eens latere vergunning te regelen. Mocht uw college dit anders zien, dan geldt dat wegens de onlosmakelijke samenhang de parkeerplaatsen op zijn minst tezamen met de recreatiewoning aangevraagd en vergund hadden moeten worden. Ook dat is niet gebeurd. Bovendien geldt dat wat [5.1.2e] betreft onderhavige vergunning niet in overeenstemming is met de vereiste evenwichtige toedeling van functies aan locaties, strijdig is met het Parapluplan Parkeernormen én strijdig is met artikel 7.4.3. tijdelijke deel Omgevingsplan.

5.1.2e heeft bij brief van 29 januari 2025 een pro forma bezwaar ingediend bij uw college. 5.1.2e heeft tot uiterlijk 27 februari 2025 de tijd gekregen voor het aanvullen van de gronden. Voorliggende brief vormt deze aanvulling.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Situatieschets

1. 5.1.2e is eigenaar van het perceel aan de 5.1.2e (5.1.2e) te Gorssel. Dit perceel is kadastraal bekend als Sectie 5.1.2e nummer 5.1.2e kadastrale gemeente Gorssel.
2. Het naastgelegen perceel aan de Markeweg 5.1.2e te Gorssel – het perceel waarop de opstelplaats en toegangsweg wordt aangelegd – is in eigendom van de ondernemingen GetAway Projects B.V. (vergunninghoudster) en Karsten Bouw- en Projectontwikkeling B.V., waarvan respectievelijk 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e bestuurder zijn. Dit perceel is kadastraal bekend als Sectie 5.1.2e nummer 5.1.2e kadastrale gemeente Gorssel. Dit perceel is zichtbaar op onderstaande uitsnede:



Afbeelding 1: bovenaanzicht perceel vergunninghoudster (bron: kadastralekaart.com).

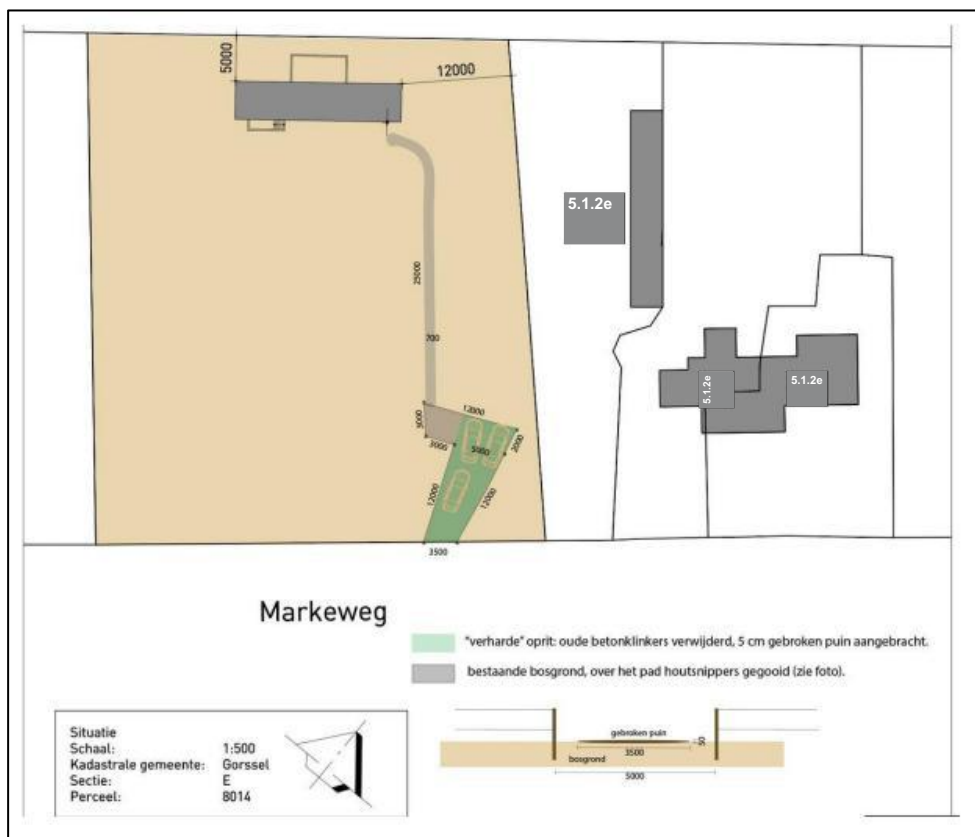
Vergunningaanvraag recreatiewoning

3. Vergunninghoudster heeft op 10 juli 2023 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het oprichten van een recreatiewoning op het perceel Markeweg 5.1.2e te Gorssel. Tevens wilde vergunninghoudster twee parkeergelegenheden en een toegangspad naar de recreatiewoning realiseren.

4. Bij besluit van 8 november 2023 heeft het college de aangevraagde vergunning verleend. Tegen deze vergunning heeft 5.1.2e bezwaar gemaakt. 5.1.2e was onder andere van mening dat het gebruik van de opstelplaats en het toegangspad naar de recreatiewoning in strijd is met het vigerende bestemmingsplan.
5. Vergunninghoudster heeft ondertussen niet stilgezeten en van de verleende omgevingsvergunning gebruik gemaakt. De recreatiewoning is in 2024 gerealiseerd en sindsdien ook als zodanig in gebruik.
6. Voor wat betreft de parkeergelegenheid en het toegangspad heeft vergunninghoudster bij e-mail van 30 september 2024 aangegeven een aparte nieuwe aanvraag in te dienen voor een opstelplaats en toegangspad. Het bestaande gebruik voor parkeren en ontsluiten was volgens vergunninghoudster namelijk geen expliciet onderdeel van de eerder ingediende vergunningaanvraag.

Nieuwe omgevingsvergunningaanvraag opstelplaats en toegangspad

7. Vergunninghoudster heeft vervolgens op 22 november 2024 die nieuwe (aparte) omgevingsvergunningaanvraag ingediend voor het 'legaliseren' van de parkeerplaatsen en het toegangspad naar de recreatiewoning. Bij besluit van 19 december 2024 heeft het college deze vergunning aldus verleend. Deze vergunning staat in onderhavige procedure centraal.
8. De locatie van de aan te leggen opstelplaats en het toegangspad is zichtbaar op onderstaande tekening:



Afbeelding 2: aangepaste tekening opstelplaats en toegangspad bij aanvulling aanvraag d.d. 9 december 2024.



9. Voor wat betreft de opstelplaats heeft vergunninghoudster de bestaande betonklinkers verwijderd en het gebroken puin/zand daaronder verspreid. Tevens is een extra laag gebroken puin verspreid om stabiel te kunnen parkeren en een natuurlijke uitstraling te creëren.
10. Het toegangspad naar de recreatiewoning is een niet verhard bospad. Vergunninghoudster heeft op het gedeelte van het pad houtsnippers aangebracht.

GRONDEN VAN BEZWAAR

11. Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem' (hierna: 'het bestemmingsplan') rust op het perceel de Enkelbestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' en 'Bos', de Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 7' en de Gebiedsaanduidingen 'overige zone – beschermingszone natte landnatuur', 'overige zone – landschapstype bos en landgoederenlandschap' en 'reconstructiewetzone extensiveringsgebied'.
12. Tevens rust op het perceel ingevolge het Parapluplan Parkeernormen de gebiedsaanduiding 'overige zone – parkeerregeling'. Voorgaande betekent, kort samengevat, dat op grond van artikel 3 van het Parapluplan parkeernormen een omgevingsvergunning pas verleend kan worden *nadat* wordt voldaan aan de parkeernormen zoals opgenomen in de 'Nota Parkeernormen 2020' (hierna: 'Nota Parkeernormen').
13. Het staat niet ter discussie dat het gebruik van de opstelplaats en het toegangspad, alsmede de daarbij behorende werkzaamheden, in strijd zijn met de bestemming 'Bos'. Het college heeft de activiteiten vergund middels een buitenplanse omgevingsplanactiviteit ('BOPA').
14. ^{5.1.2e} meent dat het college de opstelplaats en het toegangspad ten onrechte heeft vergund en wel om de volgende redenen:
 - I. de opstelplaats en het toegangspad diende vóór of in ieder geval gelijktijdig met de vergunning voor de recreatiewoning te worden aangevraagd en vergund;
 - II. er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;
 - III. er sprake is van strijd met het Parapluplan Parkeren; *en*
 - IV. er sprake is van strijd met artikel 7.4.3 tijdelijke deel Omgevingsplan.
15. Hieronder licht ^{5.1.2e} de gronden van bezwaar nader toe.
 - I. **Recreatiewoning**
16. Het pad en de parkeerplaatsen zijn noodzakelijk voor het kunnen gebruiken van de achterliggende recreatiewoning. Een recreatiewoning die al nagenoeg een half jaar volledig in gebruik is ten behoeve van de recreatieve verhuur, maar nog altijd niet rechtmatig vergund is. Naar aanleiding van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften, die concludeerde dat de recreatiewoning in strijd is met artikel 18.2 onder b van het bestemmingsplan, is het college opzoek gegaan naar een manier om de thans aanwezige recreatiewoning alsnog te vergunnen.

17. Momenteel is het college van mening dat de recreatiewoning middels toepassing van de zogenoemde kruimelgevallenregeling vergund kan worden en dat het aspect parkeren daarbuiten kan worden gelaten. Dat en waarom voorgaande niet juist is, volgt volgens ^{5.1.2e} uit artikel 3 van het Parapluplan Parkeernormen waarin het volgende staat opgenomen:

“Artikel 3 Overige regels

3.1 Parkeernormen

- 1. Een omgevingsvergunning voor het bouwen en / of een omgevingsvergunning voor een verandering van het gebruik wordt pas verleend als is verzekerd dat op eigen terrein wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Hierbij moet worden voldaan aan de parkeernormen zoals opgenomen in de 'Nota Parkeernormen':*
- 2. de onder 1. bedoelde parkeerplaatsen voor motorvoertuigen dienen afmetingen te hebben die zijn afgestemd op gangbare motorvoertuigen, zoals deze zijn opgenomen in de meest recente uitgave van het CROW "Aanbevelingen voor de verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom" en diens rechtsopvolger(s).*

Het aanleggen en / of instandhouden van voornoemde parkeergelegenheid geldt als een voorwaardelijke verplichting in de zin van de Wet ruimtelijke ordening.” (onderstreping AN)

18. Blijkens het Parapluplan parkeernormen kan de omgevingsvergunning voor de recreatiewoning aldus pas worden verleend als is verzekerd dat op eigen terrein met inachtneming van de 'Nota Parkeernormen' in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien. Daarbij stelt het Parapluplan heel duidelijk dat het aanleggen en / of instandhouden van de nodige parkeergelegenheid geldt als voorwaardelijke verplichting. In andere woorden: de omgevingsvergunning voor de recreatiewoning kan pas worden verleend nadat is verzekerd dat op eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien.
19. Centraal in deze zaak staat de omgevingsvergunning voor het toegangspad en parkeerplaatsen. Door (de aanleg van) de parkeerplaatsen nu een aparte procedure te laten doorlopen, pas nadat vergunning voor de recreatiewoning is verleend, wordt volgens ^{5.1.2e} in strijd met (de gedachte achter) voornoemde voorwaardelijke verplichting gehandeld. Juist zou zijn om eerst middels een onherroepelijke vergunning te verzekeren dat op eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, alvorens überhaupt tot vergunningverlening voor de recreatiewoning kan worden overgegaan. Dit is niet gebeurd, waardoor onderhavige omgevingsvergunning ook geen stand kan houden.
20. Mocht uw college voorgaande anders zien, dan draagt ^{5.1.2e} aan dat sprake is van onlosmakelijke samenhang ex artikel 2.7 Wabo tussen oprichting van de recreatiewoning en realisatie van het toegangspad en de parkeerplaatsen. Door de voorwaardelijke verplichting is het oprichten van de recreatiewoning niet mogelijk zonder realisatie van de parkeerplaatsen. Aangezien voor de realisatie van de parkeerplaatsen, die door de voorwaardelijke verplichting niet los van de realisatie van de recreatiewoning kan worden gezien, óók een omgevingsvergunning nodig is, dienden beide aspecten gezamenlijk te worden aangevraagd en ook gezamenlijk al dan niet te worden vergund. Nu dat niet is gebeurd kan onderhavige omgevingsvergunning ook om deze reden geen stand houden.
21. *Kortom*, uit het Parapluplan parkeernormen volgt dat de aanleg en instandhouding van voldoende parkeergelegenheid geldt als voorwaardelijke verplichting vóórdat de recreatiewoning kan worden

gerealiseerd. Primair is ^{5.1.2e} van mening dat voorgaande betekent dat eerst sprake moet zijn van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de realisatie van de nodige parkeerplaatsen. Subsidiair is ^{5.1.2e} van mening dat wegens de onlosmakelijke samenhang beide aspecten niet apart vergund konden en kunnen worden. Naast de aanwezige strijd met de geldende regelgeving, is het besluit hierdoor onvoldoende gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

II. Geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties

22. Op grond van artikel 8.0a van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: 'Bkl') wordt een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit alleen verleend indien dit verenigbaar is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
23. In artikel 8.0b van het Bkl is daarnaast bepaald dat op de beoordeling van een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit de regels van hoofdstuk 5 van het Bkl van toepassing zijn. Verder wordt een aangevraagde omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit geweigerd indien een van de weigeringsgronden uit artikel 8.0b, tweede lid, van het Bkl zich voordoet.
24. In dit geval ligt aan de omgevingsvergunningaanvraag een ruimtelijke motivering ten grondslag. Het college is van mening dat vergunninghoudster in de ruimtelijke motivering voldoende heeft aangetoond dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies van locaties.
25. Vooropgesteld meent ^{5.1.2e} dat het college op geen enkele wijze onderbouwt waarom het van mening is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het college verwijst voor dit standpunt uitsluitend naar de ruimtelijke motivering zoals ingediend door vergunninghoudster. Wat ^{5.1.2e} betreft is hierdoor in ieder geval sprake van een motiveringsgebrek.
26. Daarnaast meent ^{5.1.2e} dat er ook geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties plaatsvindt op basis van de ruimtelijke motivering van vergunninghoudster. Hieronder licht ^{5.1.2e} dit verder toe.
27. Vergunninghoudster is van mening dat door het verwijderen van de bestrating van het oude pad het ruimtebeslag aanzienlijk wordt verminderd en de ruimtelijke uitstraling hierdoor significant wordt verbeterd. Dit zal volgens vergunninghoudster bijdragen aan versterking van de te beschermen natuurlijke waarden op grond van het bestemmingsplan, waardoor het plan zich in die zin verhoudt met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
28. ^{5.1.2e} meent dat vergunninghoudster in bovenstaande redentatie een belangrijk element vergeet, namelijk dat de gebruiksfrequentie van het nieuwe toegangspad flink zal toenemen door de verhuur van de recreatiewoning. Het 'oude toegangspad' dat weinig tot niet meer werd gebruikt, wordt immers vervangen door een nieuw, frequent te gebruiken toegangspad. Hierdoor zal het plan juist *niet* bijdragen aan versterking van de te beschermen natuurlijke waarden op grond van het bestemmingsplan.
29. *Kortom*, vooropgesteld wordt volstrekt onvoldoende door het college gemotiveerd dat en waarom het plan zich zou verhouden met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het college wijst slechts naar een ruimtelijke onderbouwing van vergunninghoudster. Als deze ruimtelijke onderbouwing nader wordt getoetst, dan kan daaruit niet worden geconcludeerd dat het plan zich verhoudt met de

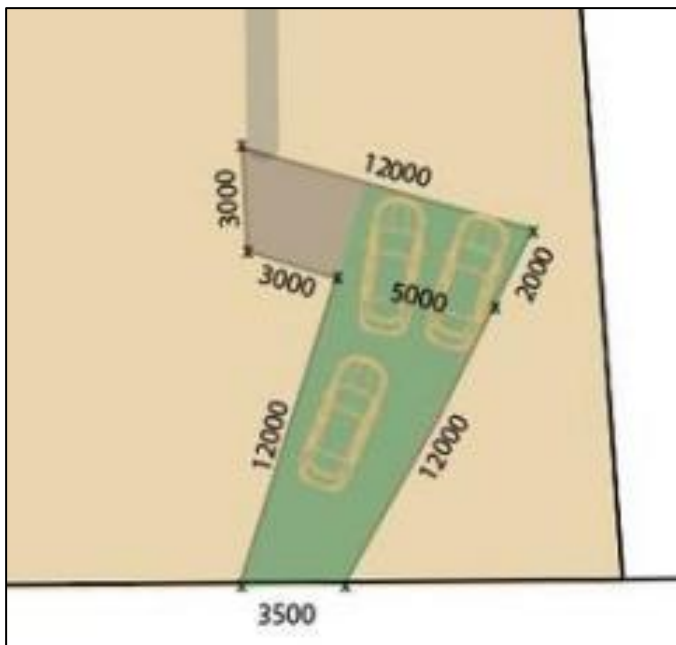
vereiste evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar juist dat het plan zich hiermee *niet* verhoudt. Ook om deze reden is het besluit onvoldoende gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

III. Strijd met het Parapluplan Parkeernormen

30. Bovendien meent ^{5.1.2e} dat het college in het bestreden besluit ten onrechte heeft gesteld dat de parkeervoorziening op de opstelplaats voldoet aan de parkeernormen. Volgens ^{5.1.2e} is namelijk sprake van strijd met het Parapluplan parkeernormen, omdat niet wordt voldaan aan de regels uit de Nota Parkeernormen. Dit licht ^{5.1.2e} onderstaand nader toe.

Toegankelijkheid parkeerplaatsen: parkeerders kunnen niet onafhankelijk van elkaar wegrijden

31. Op grond van artikel 3, tweede lid, Parapluplan Parkeernormen moeten de parkeerplaatsen de afmetingen hebben zoals opgenomen in de meest recente uitgave van het CROW "Aanbevelingen voor de verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom". Uit de Nota Parkeernormen volgt meer specifiek dat het daarbij van belang is dat parkeerders onafhankelijk van elkaar kunnen wegrijden.
32. Op de aangepaste tekening bij de aanvulling van de omgevingsvergunningaanvraag d.d. 9 december 2024 is zichtbaar dat bij drie of meer auto's, parkeerders hun auto's op de opstelplaats achter elkaar moeten parkeren. Het is voor de eerste twee geparkeerde auto's dan dus niet mogelijk om weg te rijden, zonder dat de derde geparkeerde auto eerst verplaatst moet worden.
33. Dit is goed zichtbaar op onderstaande uitsnede:



Afbeelding 3: uitsnede van aangepaste tekening opstelplaats bij aanvulling aanvraag d.d. 9 december 2024.

34. Gelet hierop voldoet het initiatief wat 5.1.2e betreft aldus niet aan artikel 3, tweede lid, van het Parapluplan Parkeernormen. Alleen al om deze reden heeft het college ten onrechte gesteld dat de parkeervoorziening voldoet aan de geldende parkeernormen.

Onvoldoende parkeerplaatsen

35. Voor wat betreft de geldende parkeernormen vraagt 5.1.2e tevens uw aandacht voor het aantal te realiseren parkeerplaatsen. Op pagina 34 van de Nota parkeernormen is vastgesteld dat voor het realiseren van een bungalow binnen de functiegroep Horeca en verblijfsrecreatie een parkeernorm van 2,1 geldt. Aangezien er in dit geval één bungalow wordt gerealiseerd, geldt dit tevens als de totale parkeerbehoefte voor het gehele project.
36. Verder is op pagina 13 van de Nota parkeernormen vastgesteld dat de totale parkeerbehoefte altijd naar boven wordt afgerond naar een heel aantal parkeerplaatsen. Dit betekent dat er in dit geval een totale parkeerbehoefte bestaat van drie parkeerplaatsen en er aldus drie parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd.
37. Voor wat betreft de afmetingen wijst 5.1.2e wederom op onderstaand citaat op pagina 14 van de Nota parkeernormen:

“Alleen parkeerplaatsen die bereikbaar en bruikbaar zijn, worden als parkeerplaatsen beschouwd. Hierbij worden de afmetingen zoals opgenomen in meest recente uitgave CROW, “Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom” (ASVV) aangehouden.”

38. Kijkend naar de als afbeelding 3 bij dit bezwaarschrift toegevoegde tekening kan volgens 5.1.2e niet anders worden geconcludeerd dat er geen drie zelfstandig bereikbare en bruikbare parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dat er in een uiterst geval ruimte zou zijn voor drie auto's, maakt dit wat hem betreft niet anders. Verder is 5.1.2e van mening dat de parkeerplaatsen niet kunnen voldoen aan de afmetingen zoals opgenomen in de meest recente uitgave CROW.

Openbaar karakter parkeerplaatsen voor bezoekers ontbreekt

39. Daarnaast volgt uit de Nota Parkeernormen dat de voor bezoekers bestemde parkeerplaatsen een openbaar karakter dienen te hebben. In geval van een recreatiewoning is het bezoekersgedeelte dat onderdeel uitmaakt van de parkeernorm erg hoog. Gelet op de cijfers uit Nota Parkeernormen is dit in ieder geval 91% indien wordt aangesloten bij het percentage behorende bij functie Bungalow.
40. Wat 5.1.2e betreft hebben de parkeerplaatsen in dit geval geen openbaar karakter aangezien de parkeerplaatsen het uiterlijk hebben van privéparkeerplaatsen. Dit gelet op onder meer de aanwezigheid van de brievenbus en het bordje met de bedrijfsnaam. Dit is zichtbaar op onderstaande foto:



Afbeelding 4: aanzicht opstelplaats vanaf straatzijde.

41. Kortom, gelet op het voorgaande meent ^{5.1.2e} dat het plan om diverse redenen in strijd is met het Parapluplan Parkeernormen. Onterecht heeft het college anders geconcludeerd. Naast de aanwezige strijd met de geldende regelgeving, is het besluit hierdoor ook om deze reden onvoldoende gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

IV. Strijd met artikel 7.4.3 tijdelijke deel Omgevingsplan

42. Tot slot vraagt ^{5.1.2e} uw aandacht voor artikel 7.4.3 van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan. Dit artikel luidt als volgt:

“7.4.3 Voorwaarden voor vergunningverlening:

De in 7.4.1 genoemde vergunning mag alleen en moet worden geweigerd indien als gevolg van deze werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan, hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen, de in 7.1 genoemde waarden worden aangetast.”

43. In artikel 7.1 worden de volgende waarden genoemd:

“7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *de instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomend bos/houtopstanden met daaraan eigen natuur- en landschapswaarden;*
 - b. *de instandhouding en ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur-natuur;*
 - c. *de instandhouding en ontwikkeling van de landschapstypen en hun kernkwaliteiten zoals in artikel 40.2 beschreven;*
- (...)”*

44. Voorgaande artikelen hebben aldus tot gevolg dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden moet worden geweigerd indien als gevolg van deze werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan, hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen, de instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomend bos/houtopstanden, de instandhouding en ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur-natuur of de instandhouding en ontwikkeling van de landschapstypen en hun kernkwaliteiten worden aangetast.

45. Wat ^{5.1.2e} betreft is onvoldoende gemotiveerd dat en waarom van een dergelijke aantasting geen sprake zou zijn. Sterker nog, wat hem betreft is dit wel degelijk het geval aangezien ten opzichte van de oude situatie een aanzienlijke hoeveelheid groen verdwijnt. Los van het grotere ruimtebeslag, wordt de grond ook frequenter gebruikt aangezien deze zal dienen als parkeergelegenheid bij een commerciële recreatiewoning. Aangezien deze parkeergelegenheid noodzakelijk is voor voornoemde recreatiewoning, dienen de gevolgen van deze verhuur bovendien als gevolgen van de aanleg van de parkeergelegenheid te worden gerekend. Nu het college dit onterecht heeft nagelaten, ziet ^{5.1.2e} ook hierin reden voor het bestaan van strijd met de geldende regelgeving en een motiveringsgebrek. Bovendien is het besluit hierdoor niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

CONCLUSIE

Op grond van al het voorgaande verzoekt ^{5.1.2e} zijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. De voorwaardelijke verplichting heeft tot gevolg dat het aspect parkeren niet apart, en pas ná vergunningverlening voor de recreatiewoning, in onderhavige procedure aan de orde kan komen. Mocht uw college hier anders over denken, dan geldt in ieder geval dat de voorwaardelijke verplichting leidt tot onlosmakelijke samenhang waardoor onderhavige aspecten betrokken dienden te worden in dezelfde omgevingsvergunning. Ook dit is ten onrechte niet gebeurd. Bovendien geldt dat geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, is sprake van strijd met het Parapluplan Parkeernormen én is sprake van strijd met artikel 7.4.3 tijdelijke deel Omgevingsplan.

^{5.1.2e} verzoekt het college de kosten die hij redelijkerwijs heeft gemaakt en nog zal maken in verband met de behandeling van dit bezwaar, onder verwijzing naar artikel 7:15 Awb, te vergoeden.

Tot slot wordt uw college verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter op grond van artikel 7:1a Awb zodat deze zaak eventueel gevoegd kan worden behandeld met de beroepszaak geregistreerd onder zaaknummer ARN 25 / 919 WABOA.

Hoogachtend,

^{5.1.2e}

Anke Nijenhuis
Advocaat

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10