



Dit dossier (2023859) wordt behandeld door mr. A. Nijenhuis, advocaat te Arnhem, gevestigd aan de Willemsplein 27, postcode 6811 KC, telefoon 5.1.2e, e-mail: 5.1.2e@regtsleistra.nl

Zaaknummer: 2167715  
Zittingsdatum: 3 juni 2025

#### AANTEKENINGEN

inzake:

5.1.2e  
(hierna: 5.1.2e),  
bezwaarde,  
gemachtigde: mr. A. Nijenhuis

tegen

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN  
WETHOUDERS GEMEENTE LOCHEM,

(hierna: het college),  
verweerder.

Geachte commissie,

1. Om onnodige herhaling te voorkomen zal ik niet nogmaals het gehele bezwaarschrift herhalen. Ik beperk me op deze plaats tot een samenvatting van de belangrijkste punten. Wat 5.1.2e betreft komt dat op het volgende neer.

*Voorwaardelijke verplichting leidt tot onlosmakelijke samenhang*

2. De parkeerplaatsen en het toegangspad zijn noodzakelijk voor het gebruik van de achtergelegen recreatiewoning. Hiertussen bestaat dus een duidelijke link. Die link komt niet alleen voort uit het feitelijke en planologische gebruik, maar ook – en vooral – uit de voorwaardelijke verplichting in het Parapluplan parkeernormen.
3. Concreet betekent dit alles dat voor de parkeerplaatsen en het toegangspad niet apart, en op een later moment, een vergunning kan worden afgegeven. Dit is echter wel gebeurd. Volgens 5.1.2e zijn hierdoor niet alleen de regels onjuist toegepast, maar is ook onterecht niet de uitgebreide procedure gevolgd. Juist zou zijn om deze splitsing terug te draaien en de parkeerplaatsen en het toegangspad gewoon gezamenlijk met de recreatiewoning te behandelen en in die procedure alsnog te concluderen dat de uitgebreide procedure moet worden gevolgd.

*Geen sprake van wijziging van ondergeschikte aard*

4. Verder wil ik namens 5.1.2e benadrukken dat de verwijdering van de parkeerplaatsen en het toegangspad uit de oorspronkelijke aanvraag voor de recreatiewoning, überhaupt niet mogelijk was aangezien dit geen wijziging is van ondergeschikte aard.



5. Uit de ruimtelijke motivering maak ik op dat vergunninghouder het standpunt inneemt dat deze elementen geen onderdeel waren van de oorspronkelijke vergunningaanvraag voor de recreatiewoning. Dit wordt door <sup>5.1.2e</sup> in ieder geval betwist aangezien beide gewoon stonden ingetekend in het daarbij horende bouwplan.
6. Waarover in ieder geval geen discussie mogelijk is, is het toegangspad. In een mail van 23 februari 2024 van vergunninghouder aan het college, waarmee wordt verzocht om de verwijdering, wordt namelijk expliciet bevestigd dat in ieder geval het toegangspad onderdeel was van de vergunningaanvraag voor de recreatiewoning. Ik citeer:

*'Graag dien ik met deze mail een wijziging in op de aangevraagde omgevingsvergunning voor bovenstaand vergunningsnummer. Het aangevraagde toegangspad van parkeerplaats naar de recreatiewoning komt hiermee te vervallen.'*

7. De verwijdering van het toegangspad alleen al zorgt ervoor, gezien de verandering in ruimtebeslag, dat niet gesproken kan worden van een wijziging van ondergeschikte aard. Verwijdering was aldus niet mogelijk waardoor de bestreden vergunning ook om deze reden geen stand kan houden.

*Afwijking Parapluplan parkeernormen*

8. En tot slot wil ik voor wat betreft de afwijking van het Parapluplan parkeernormen benadrukken dat het hier juist gaat om een grotere recreatiewoning dan de planwetgever in eerste instantie in het bestemmingsplan heeft toegestaan. Hierdoor zou het aangewezen zijn om juist meer parkeergelegenheid te realiseren, en niet zoals nu gebeurt minder.
9. Voor wat betreft de overige gronden van bezwaar verwijst <sup>5.1.2e</sup> naar de daarbij gegeven onderbouwing in zijn bezwaarschrift. Hierbij wil ik het voor nu laten.

<sup>5.1.2e</sup>



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2