

Rechtbank Gelderland
Team bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

uw kenmerk: ARN25/4121 OWBOUW datum verzending: 5 november 2025
ons kenmerk: 2222873
documentnummer: 2233896 behandeld door: 5.1.2e
onderwerp: Verweerschrift telefoonnummer: (0573) 28 92 22

Geacht rechtscollege,

Inleiding

Hierbij doen wij u ons verweer toekomen in de procedure met uw kenmerk ARN25/4121 OWBOUW.

Achtergrond

Het gaat in deze zaak om een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een opstelplaats en toegangspad op het perceel Markeweg 5.1.2e te Gorssel. Er is afgeweken van het (tijdelijke deel van het) omgevingsplan. Liebrechts Leistra Advocaten heeft namens haar cliënt, 5.1.2e, wonende op het perceel Markeweg 5.1.2e te Gorssel (hierna: appelllant), een beroep ingediend tegen het besluit.

Beroepsgronden

Appellant voert (samengevat) de volgende beroepsgronden aan:

1. Twee parkeerplaatsen is in dit concrete geval onvoldoende gemotiveerd. Er is onvoldoende gemotiveerd dat en waarom ambtshalve kan worden afgeweken van de parkeernormen voor de functie bungalowpark en de parkeernorm in afwijking van de Nota Parkeernormen 2020 naar beneden mag worden afgerond.
2. Er kan geen sprake zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het college heeft in onderhavig geval onvoldoende rekening gehouden met het gegeven dat de gebruiksfrequentie van het toegangspad flink zal toenemen door de verhuur van de recreatiewoning. Daarnaast is ten opzichte van de oude situatie, in tegenstelling tot het college stelt, wel degelijk groen verdwenen. Hierdoor zal het gebruik van de gronden als opstelplaats en toegangspad juist niet bijdragen aan de versterking van de te beschermen natuurlijke waarden als bedoeld in artikel 7.1 van het omgevingsplan.
3. Het college heeft voor wat betreft de aanlegvergunning onvoldoende rekening gehouden met het gegeven dat de gebruiksfrequentie van het toegangspad flink zal toenemen door de verhuur van de recreatiewoning. Daarnaast is ten opzichte van de oude situatie, in tegenstelling tot het college stelt, wel degelijk groen verdwenen. Hierdoor draagt ook de aanleg van opstelplaats en het toegangspad niet bij aan de versterking van de te beschermen natuurlijke waarden als bedoeld in artikel 7.1 van het omgevingsplan, maar tast juist deze waarden aan.

Hieronder gaan wij in op de beroepsgronden.

Ad 1. Wel voldoende gemotiveerd waarom twee parkeerplaatsen genoeg is.

De wetgever heeft ons de bevoegdheid gegeven om te kunnen afwijken van het omgevingsplan. Dit zolang maar sprake is van een deugdelijke motivering dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (kortweg etfal).

In de beslissing op bezwaar is wel voldoende gemotiveerd dat in dit geval twee parkeerplaatsen voldoende zijn. Een advies van de gemeentelijke verkeersdeskundige is als bijlage toegevoegd.

Ad 2 en 3. Wel sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Er wordt afgeweken van het omgevingsplan. Deze bevoegdheid hebben wij. Uit de ruimtelijke motivering en de reactie van 22 mei 2025 (die onderdeel uitmaken van de beslissing op bezwaar) blijkt wel degelijk dat rekening is gehouden met de gebruiksfrequentie van het toegangspad. Zo is opgemerkt dat het toegangspad noodzakelijk is om gebruik te kunnen maken van de recreatiewoning. De recreatiewoning is een bestaand planologisch recht.

Appellant miskent verder dat de ruimtelijke impact van de afwijkingen gering is. In de ruimtelijke motivering is opgemerkt dat er in de nu bestaande situatie sprake is van een meer natuurlijke uitstraling dan voorheen. Na het verwijderen van de klinkers is op de bestaande ondergrond een dunne laag fijn gebroken puin aangebracht als bodemversterking. Daarbij is de oppervlakte 40 vierkante meter vergroot binnen de bestaande niet begroeide open plek. Het toegangspad en de parkeerplaats tasten de te beschermen natuurlijke waarden als bedoeld in artikel 7.1 van het omgevingsplan niet op een onaanvaardbare wijze aan. Verder is binnen de geldende bestemming "Bos" bij recht al extensief recreatief medegebruik mogelijk.

Conclusie

Het beroep van appellant is ongegrond. Er is geen reden voor een proceskostenveroordeling.

Neem gerust contact op

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan contact op met 5.1.2e. U bereikt hem op (0573) 28 92 22. Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl). Hij werkt op de dinsdagen en donderdagen. Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kunnen wij u zo snel mogelijk helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e



5.1.2e

Juridisch beleidsmedewerker omgeving
Team Ruimtelijke Initiatieven

Bijlage: Advies verkeersdeskundige Markeweg 5.1.2e.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|-------------------|----------------------|---|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2 |