

Commissie Bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift van SRK rechtsbijstand namens [5.1.2e] en [5.1.2e] (2017-010541/17-057)
2. Bezwaarschrift van [5.1.2e] en [5.1.2e] (2017-010761/17-058)
3. Bezwaarschrift van Vereniging Tegengas, ruim baan voor de Gorsselse heide (vertegenwoordigd door [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]) (2017-010407/17-056)
4. Bezwaarschrift van Stichting Vrienden van de Gorsselse heide (vertegenwoordigd door [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]) (2017-010775/17-059)

Aan het college van burgemeester en wethouders gemeente Lochem

tegen het besluit van 25 juli 2017 waarin een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een sport- en speeltoestel t.b.v. de survivalbaan (klimrots) op locatie Elzerdijk 44 te Eefde 2017

Geacht college,

Op 26 juli 2017 heeft u besloten om aan [5.1.2e], per adres [5.1.2e], [5.1.2e] Livelde, een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van een sport- en speeltoestel t.b.v. de survivalbaan (klimrots) locatie Elzerdijk 44, 7211 LT te Eefde, kadastraal bekend gemeente Gorssel, sectie C, nummer 4563. Tegen dit besluit heeft [5.1.2e] van SRK rechtsbijstand, namens [5.1.2e] en [5.1.2e] (hierna te noemen reclamanten 1) bezwaar gemaakt.

Tegen dit besluit hebben [5.1.2e] en [5.1.2e] (hierna te noemen reclamanten 2) bezwaar gemaakt.

Tegen dit besluit hebben [5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e] namens de Vereniging Tegengas ruim baan voor de Gorsselse heide (hierna te noemen reclamant 3) bezwaar gemaakt.

Tegen dit besluit hebben [5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e] namens de Stichting vrienden van de Gorsselse heide (hierna te noemen reclamant 4) bezwaar gemaakt.

Hoorzitting

Op 23 november 2017 hebben wij in onze zitting [5.1.2e] (SRK Rechtsbijstand) en [5.1.2e] (reclamanten 1), [5.1.2e] (reclamanten 2), [5.1.2e] (reclamant 4), alsmede de gemachtigden van uw college, [5.1.2e] en [5.1.2e] samen met [5.1.2e] (gemachtigde van de vergunninghouder [5.1.2e]), in aanwezigheid van elkaar gehoord. Tevens was aanwezig [5.1.2e], echtgenote van [5.1.2e]. Van de hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt, welke op verzoek aan betrokkenen ter beschikking kan worden gesteld. Tijdens de hoorzitting hebben de [5.1.2e] en [5.1.2e] pleitnota's overgelegd welke tevens onderdeel uitmaken van dit advies.

Ontvankelijkheid

Ontvankelijkheid reclamanten 1 [5.1.2e] namens zijn cliënten [5.1.2e] en [5.1.2e]

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift van reclamanten 1 overweegt de commissie het volgende. Het bestreden besluit is gedateerd 25 juli 2017 en bekendgemaakt door toezending op 26 juli 2017. Het pro forma bezwaarschrift is gedateerd 31 augustus 2017 en door uw college per fax

ontvangen op 31 augustus 2017. Bij brief van 4 september 2017 zijn reclamanten 1 in de gelegenheid gesteld om gronden van bezwaar uiterlijk vóór 20 september 2017 in te dienen. Op 19 september 2017 zijn per fax de gronden van bezwaar ontvangen. De commissie constateert dat het bezwaarschrift binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van zes weken is ingediend. Het bezwaarschrift voldoet volgens de commissie aan de vereisten die daaraan worden gesteld volgens artikel 6:5 van Awb.

Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit in de zin van de Awb. Allereerst dient derhalve beoordeeld te worden of reclamanten 1 kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Ingevolge artikel 1:2 eerste lid van de Awb is belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In jurisprudentie is het belanghebbende begrip nader ingevuld. Een natuurlijk persoon is een belanghebbende in de zin van de Awb indien deze een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Het bouwplan voorziet in de bouw van een sport- en speeltoestel t.b.v. de survivalbaan (klimrots) op het perceel Elzerdijk 44 te Eefde. Reclamanten 1 zijn eigenaar van in totaal zeven percelen: 3 percelen locatie Elzerdijk (allen ongenummerd), 1 perceel Dortherdijk (ongenummerd), een perceel zonder straatnaam en 5.1.2e. Het perceel 5.1.2e is bebouwd en het woonadres van reclamanten 1. De overige percelen zijn niet voorzien van woningen. Vanuit het woonperceel 5.1.2e hebben reclamanten 1 geen zicht op de locatie van de bouw van de klimrots. De overige percelen (zonder woningen) hebben de bestemming 'Agrarisch' en/of 'Agrarisch met waarde' en zijn in het bestemmingsplan niet voorzien van een bouwvlak.

Het perceel 5.1.2e is gelegen ten zuiden van de kartbaan en grenst niet direct aan de kartbaan. Tussen deze kavel van reclamanten 1 en het perceel Elzerdijk 44 te Eefde ligt nog een perceel dat eigendom is van waterschap Rijn en IJssel. Het perceel 5.1.2e heeft als enkelbestemming deels bestemming 'Bos' en deels bestemming 'Agrarisch met waarde' en is in het bestemmingsplan niet voorzien van een bouwvlak. Ook staat er geen woning op dit perceel.

In recente jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2017:3247)) heeft de Afdeling Raad van State haar uitspraak van 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271) bevestigd voor wat betreft de toets van belanghebbende bij een besluit. Uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Ten aanzien van dit aspect heeft de commissie het volgende overwogen. Vanuit het perceel 5.1.2e is er geen direct zicht op het bouwwerk. De afstand van het woonhuis tot de klimrots is ruim 350 meter. Het perceel 5.1.2e is in de hoek voor de klimrots voorzien van de bestemming 'Bos'. Dit bos onttrekt de klimrots aan het directe zicht vanaf dit perceel. Het overige deel van het perceel heeft de enkelbestemming 'Agrarisch met waarde' en nog een deel 'Bos' en er staat geen woonhuis op dit perceel. De klimrots vormt een aanvulling op de bestaande survivalbaan gelegen in het klimbos. De klimrots biedt bezoekers de mogelijkheid om te klimmen. Gelet op de bestaande omgevingsvergunning milieu mag de bouw van een klimrots geen extra milieugevolgen hebben voor de omgeving. Met andere woorden meer activiteit bij de klimrots, betekent minder activiteit op de kartbaan. Immers het aantal auto's wat dagelijks de Kartbaan Eefde mag bezoeken is gemaximeerd. Ook de geluidsnormen zijn gebonden aan maxima.

Desgevraagd hebben reclamanten 1 ter zitting aangegeven dat het feitelijk gevolg dat zij ondervinden van de klimrots de overlast is geweest van bouwstof (betonstof) tijdens de bouw van de klimrots vorig jaar. Zij hebben dat overigens niet met foto's onderbouwd of anderszins aannemelijk gemaakt. Verder hebben zij aangegeven dat hun percelen als dubbelbestemming de bestemming 'Bos- en landgoederenlandschap' hebben. Wandelaars lopen over hun percelen en hebben zicht op de klimrots. De commissie heeft vastgesteld dat de afstand van woning 5.1.2e tot de klimrots minimaal 350 meter bedraagt, dat de

overige percelen de bestemming 'Agrarisch' en of 'Agrarisch met waarde' en/of 'Bos' hebben en geen woning op deze percelen staat. De commissie heeft overwogen dat de klimrots onderdeel uitmaakt van de bestaande survivalbaan en dat reclamanten 1 als feitelijke gevolgen hebben aangegeven overlast te hebben gehad van bouwstof en dat wandelaars die gebruik maken van het landgoed zicht hebben op de klimrots. Dit alles overwegend komt de commissie tot de conclusie dat de gevolgen van de activiteit voor de woon- en leefsituatie van reclamanten 1 dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. De commissie adviseert uw college reclamanten 1 niet ontvankelijk te verklaren.

Ontvankelijkheid reclamanten 2 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift van reclamanten 2 overweegt de commissie het volgende. Het bestreden besluit is gedateerd 25 juli 2017 en bekendgemaakt door toezending op 26 juli 2017. Het bezwaarschrift is gedateerd 5 september 2017 en door uw college ontvangen op 5 september 2017. De commissie constateert dat het bezwaarschrift binnen de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken is ingediend. Het bezwaarschrift voldoet volgens de commissie aan de vereisten die daaraan worden gesteld volgens artikel 6:5 van Awb.

Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit in de zin van de Awb. Allereerst dient derhalve beoordeeld te worden of reclamanten 2 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Ingevolge artikel 1:2 eerste lid van de Awb is belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In jurisprudentie is het belanghebbende begrip nader ingevuld. Een natuurlijk persoon is een belanghebbende in de zin van de Awb indien deze een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Het bouwplan voorziet in de bouw van een sport- en speeltoestel t.b.v. de survivalbaan (klimrots) op het perceel Elzerdijk 44 te Eefde.

De commissie stelt allereerst vast dat 5.1.2e

eigenaar is van een recreatiewoning locatie 5.1.2e te Eefde. Van 5.1.2e is niet bekend dat hij percelen in de omgeving van de Elzerdijk 44 te Eefde bezit. Reclamanten 2 geven aan dat zij voorheen geen zicht hadden op de kartbaan (uitsluitend het dak van de kantine) zagen, maar wel het geluid van de kartbaan hoorden. Zij stellen dat zij als gevolg van de bouw van de klimrots (met als neveneffect het kappen van bomen) nu wel zicht hebben op deze klimrots en er sprake is van horizonvervuiling.

In recente jurisprudentie (ECLI:NL:RVS::2017:3247) heeft de Afdeling Raad van State haar uitspraak van 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271) bevestigd voor wat betreft de toets van belanghebbende bij een besluit. Uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

5.1.2e

is de eigenaar van een recreatiewoning gelegen op een afstand van 400 meter. Deze woning mag door haar niet permanent bewoond worden. Tussen haar recreatiewoning en de klimrots is een perceel met bestemming 'Agrarisch' gelegen en daarnaast nog twee percelen. Op deze tussenliggende percelen bevindt zich wat begroeiing.

Er is dus geen sprake van een aangrenzend perceel. Volgens vaste jurisprudentie is voor anderen dan de eigenaren of bewoners van aangrenzende percelen ten aanzien van besluiten met een ruimtelijk effect het afstands- en zichtcriterium (nabijheidscriterium) ontwikkeld. Deze criteria dienen als eerste hulpmiddel om vast te stellen of iemand een persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van willekeurige anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Voor wat betreft het aspect afstand wordt een persoonlijk, rechtstreeks belang in beginsel niet meer aanwezig geacht bij een ruimtelijke scheiding van meer dan 300 meter. Reclamanten 2 hebben aangegeven voorheen niet of

nauwelijks zicht te hebben op de kartbaan. Nu staat er in het klimbos een klimrots. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, wordt door reclamanten 2 gesteld dat zij nu aan de horizon de klimrots kunnen zien. Daarnaast blijkt uit de overgelegde stukken dat aan vergunninghouder de verplichting is opgelegd om voor de klimrots weer bomen te herplanten. Vastgesteld wordt dat de klimrots (gericht met de korte zijde naar de locatie 5.1.2e) al grotendeels in het bos staat en grotendeels aan het zicht wordt onttrokken. Desgevraagd is ter zitting aangegeven dat het feitelijke gevolg van deze omgevingsvergunning is dat er nu wel zicht is op (een deel van) de kartbaan, namelijk de klimrots. Alles overwegend komt de commissie tot de conclusie dat de gevolgen van de activiteit voor de woon- en leefsituatie van reclamanten 2 dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. De commissie adviseert uw college reclamanten 2 niet ontvankelijk te verklaren.

Ontvankelijkheid van de Vereniging Tegengas, ruim baan voor de Gorsselse heide (reclamant 3) en de Stichting Vrienden van de Gorsselse heide (reclamant 4)

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift van reclamanten 3 en reclamanten 4 overweegt de commissie het volgende. Het bestreden besluit is gedateerd 25 juli 2017 en bekendgemaakt door toezending op 26 juli 2017. Het bezwaarschrift van reclamanten 3 is gedateerd 25 augustus 2017 en ontvangen op 28 augustus 2017. Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van zes weken is ingediend. Het bezwaarschrift voldoet volgens de commissie aan de vereisten die daaraan worden gesteld volgens artikel 6:5 van Awb. Het bezwaarschrift van reclamanten 4 is gedateerd 5 september 2017 en ontvangen op 5 september 2017. Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van zes weken is ingediend. Het bezwaarschrift voldoet volgens de commissie aan de vereisten die daaraan worden gesteld volgens artikel 6:5 van Awb.

De Vereniging Tegengas stelt zich tot doel de bevordering van rust en stilte in en rond het gebied van de Gorsselse heide, instandhouding van het woon- en leefklimaat op en rond de Gorsselse heide voor mens en dier. De Stichting Vrienden van de Gorsselse heide stelt zich tot doel het geven van voorlichting (o.a. d.m.v. een website) over de (milieu)bedreigingen waaraan de Gorsselse heide bloot staat of kan staan en zo nodig (juridische) acties te ondernemen om die bedreigingen te elimineren of te reduceren.

De commissie is van oordeel dat het belang van deze twee reclamanten niet rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Hiertoe heeft de commissie het volgende overwogen. In casu gaat het om het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk zijnde een sport- en speeltoestel t.b.v. de survivalbaan (klimrots). Om aangemerkt te worden als belanghebbende moet sprake zijn van een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang. Voor een rechtspersoon worden op grond van artikel 1:2 lid 3 van de Awb als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. De commissie stelt vast dat de klimrots niet wordt gebouwd aan de kant van de Gorsselse heide en ook geen onderdeel uitmaakt van de Gorsselse heide. De klimrots maakt onderdeel uit van de reeds aanwezige survivalbaan bij de kartbaan. Bezoekers kunnen gebruik maken van deze rots om te klimmen. Er is sprake van een relatief 'stille' activiteit.

Ter zitting heeft 5.1.2e namens de Vereniging Tegengas aangegeven dat verwacht wordt dat het feitelijke effect van de klimrots zal zijn een toename van verkeer rond de Gorsselse heide. Ter zitting heeft 5.1.2e niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van toename van verkeer als gevolg van deze omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning is aangevraagd ter legalisering van de reeds bestaande klimrotswand die in afwijking van het besluit van 26 februari 2015 al eerder is gebouwd. Vraag is wat de feitelijke gevolgen van deze omgevingsvergunning zijn. Uw college heeft in verweer naar voren gebracht dat de milieuvergunning een grens kent wat betreft het maximum aantal auto's welke dagelijks de kartbaan mogen bezoeken. Het verkeer kan en mag als gevolg van de bouw van de klimrots niet toenemen. Hoe meer bezoekers er komen voor de klimrots, hoe minder bezoekers er kunnen zijn voor de kartbaan zelf. Dus toename van het aantal bezoekers voor de klimrots betekent in feite minder karten, dus minder lawaai van de karts. Niet is aannemelijk gemaakt dat sprake is van toename van verkeer.

Uw college heeft ter zitting aangevoerd dat als er wel sprake zou zijn van toename van verkeer, een verzoek om handhaving kan worden ingediend. Immers er is een maximum gesteld aan het toegestane aantal auto's op het terrein. De commissie komt tot de conclusie dat niet is gebleken of door Vereniging

Commissie Bezwaarschriften

Tegengas en de Stichting Vrienden van de Gorsselse heide anderszins aannemelijk is gemaakt dat zij volgens hun doelstelling een algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigen dat wordt geraakt door de verleende omgevingsvergunning. De commissie komt tot de conclusie dat de Stichting Vrienden van de Gorsselse heide en de Vereniging Tegengas niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Proceskosten

Reclamanten 1 verzoeken om proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb. Ten aanzien van dit verzoek heeft de commissie het volgende overwogen. In artikel 7:15 lid 2 Awb is bepaald dat de kosten, die een belanghebbende redelijkerwijs in verband met de behandeling van een bezwaarschrift heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Indien uw college besluit het bestreden besluit in stand te laten, is geen sprake van aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De commissie Bezwaarschriften adviseert, gelet op het vorenstaande, het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat alle reclamanten niet ontvankelijk zijn in hun bezwaren. Omdat reclamanten niet ontvankelijk worden geacht in hun bezwaren, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren. Immers uit de systematiek van de Awb volgt dat slechts een heroverweging plaatsvindt bij een ontvankelijk bezwaarschrift en een inhoudelijke beoordeling bij niet-ontvankelijkheid achterwege blijft.

Advies

De commissie adviseert uw college om alle reclamanten niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De commissie adviseert uw college het verzoek van reclamanten 1 om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Lochem, 23 november 2017

De commissie Bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1, 2, 3, 4, 5