

Gemeente Lochem	
Afd.:	Kopie:
Nr.:	2018-108665
Ingekomen	03 JUNI 2019
Z	hgv

[X] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Lochem
Postbus 17
7240 AA Lochem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 29 mei 2019
onderdeel Team 1
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk zaaknummer ARN 18 / 1244 WABOA 306
uw kenmerk 2018-104044
bijlage(n)
faxnummer afdeling 5.1.2e
onderwerp het beroep van 5.1.2e te Eefde

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 18 / 1244 WABOA 306 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: 18/1244

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 MEI 2019

in de zaak tussen

5.1.2e [redacted], te Eefde, eiser
(gemachtigde: 5.1.2e [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Karting Eefde & Outdoor Sport**, te Eefde.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend.

Bij besluit van 23 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 april 2019. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde 5.1.2e [redacted].

Overwegingen

1. Eiser is eigenaar van de percelen 5.1.2e [redacted] in Eefde. Verweerder heeft aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van een sport- en speeltoestel (klimrots) van 12 meter hoog op het perceel Elzerdijk 44 in Eefde.

De omgevingsvergunning ziet op de activiteit: 'bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser geen belanghebbende is bij het primaire besluit. De omgevingsvergunning heeft volgens verweerder geen feitelijke gevolgen van enige betekenis voor eiser. Hierom heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

2. Eiser betwist het standpunt van verweerder dat hij geen belang heeft bij de vergunningverlening. Hij ervaart weldegelijk gevolgen van de klimrots. Zijn percelen liggen er vlakbij en de klimrots doet afbreuk aan zijn uitzicht. Verder hebben de bezoekers vanaf de bovenkant van de klimrots zicht op zijn percelen, aldus eiser.

3. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gelezen in samenhang met artikel 8:1 van de Awb, kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4. Eiser is eigenaar van het nabijgelegen perceel 5.1.2e te Eefde. Enkel een sloot, op grond van het waterschap, scheidt dit perceel van het perceel van derde-partij. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), zie onder meer de uitspraak van 14 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY3088), is de enkele omstandigheid dat iemand eigenaar is van gronden die in de onmiddellijke nabijheid zijn gelegen van een bouwlocatie, voldoende om hem aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 14 december 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU7905) dat de eigenaar van een perceel dat grenst aan een ander perceel belanghebbende is.

De rechtbank is van oordeel dat eiser moet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Hij is immers de eigenaar is van het nabijgelegen perceel. Aan het feit dat de percelen worden gescheiden door een sloot komt geen doorslaggevende betekenis toe en dat feit leidt er daarom niet toe dat de percelen niet als aangrenzende percelen kunnen worden beschouwd. Het is geen dusdanige ruimtelijke afscheiding dat de situatie niet gelijkgesteld kan worden met die van direct aangrenzende percelen (vergelijk ook ECLI:NL:RVS:2018:3125). Het betoog slaagt.

5. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Aangezien nog niet inhoudelijk op eisers bezwaar tegen het primaire besluit is beslist en de rechtbank niet zelf in de zaak kan voorzien, ziet zij geen mogelijkheid om het geschil definitief te beslechten. De rechtbank zal verweerder daarom opdragen binnen zes weken een nieuw besluit op eisers bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, ziet de rechtbank aanleiding te bepalen dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

7. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser in beroep gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 5.1.2f (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met

een waarde per punt van € 5.1.2f en wegingsfactor 1). Over de door eiser in bezwaar gemaakte proceskosten zal verweerder zich in het te nemen nieuwe besluit op bezwaar moeten uitlaten.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 5.1.2f ;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 5.1.2f aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e, rechter, in tegenwoordigheid van 5.1.2e, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **29 MEI 2019**

5.1.2e

griffier

5.1.2e

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **29 MEI 2019**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform

5.1.2e

De griffier van de
rechtbank Gelderland

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	3, 4