

College van burgemeester en wethouders van Lochem
Postbus 17
7240 AA LOCHEM

Gemeente Lochem	
Afd.:	Kopie:
Nr.: 2019-148477	
Ingekomen - 8 AUG. 2019	
Z bgv.	

Datum
7 augustus 2019

Ons nummer
201905150/3/A1

Uw kenmerk
2019-148477

Inlichtingen

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp

B&W Lochem / 5.1.2e
omgevingsvergunning bouwen

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) hangende het hoger beroep van:

het college van burgemeester en wethouders van Lochem,
verzoeker,

tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 29 mei 2019 in zaak nr. 18/1244 in het geding tussen:

5.1.2e

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 heeft het college aan 5.1.2e een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een sport- en speeltoestel ten behoeve van de survivalbaan (klimrots) op het perceel Elzerdijk 44 te Eefde.

Bij besluit van 23 januari 2018 heeft het college het door 5.1.2e daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard en het besluit van 25 juli 2017 in stand gelaten.

Bij uitspraak van 29 mei 2019 heeft de rechtbank het door 5.1.2e daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 23 januari 2018 vernietigd en het college opgedragen om binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van 5.1.2e met inachtneming van de uitspraak. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld. Tevens heeft het college de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting.
2. Het verzoek strekt ertoe dat bij voorlopige voorziening wordt bepaald dat de het college niet opnieuw op het bezwaar hoeft te beslissen voordat op het hoger beroep is beslist. Als reden voor het verzoek heeft het college opgegeven dat 5.1.2e samen met anderen in gesprek is om tot goede afspraken met 5.1.2e te komen. Het college wil deze mediation gesprekken niet beïnvloeden door het nemen van een nieuw besluit op bezwaar.
3. Uitgangspunt is dat rechterlijke uitspraken moeten worden uitgevoerd, ook als daartegen hoger beroep is ingesteld.
5.1.2e en 5.1.2e zijn bij brief van 11 juli 2019 in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op het verzoek van het college. 5.1.2e heeft aangegeven zelf reeds aan het college te hebben gevraagd om niet opnieuw op zijn bezwaar te beslissen. Van 5.1.2e is geen reactie ontvangen. Gelet hierop en omdat toewijzing van het verzoek van het college naar het oordeel van de voorzieningenrechter voor Karting 5.1.2e geen nadelige gevolgen met zich brengt, ziet de voorzieningenrechter aanleiding het verzoek toe te wijzen en de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat het college van burgemeester en wethouders van Lochem geen nieuw besluit op het bezwaar van 5.1.2e hoeft te nemen voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Aldus vastgesteld door 5.1.2e, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van 5.1.2e, griffier.

w.g. 5.1.2e
voorzieningenrechter

w.g. 5.1.2e
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2019

724.

Verzonden: 7 augustus 2019

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: 18/1244

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 MEI 2019

in de zaak tussen

5.1.2e , te 5.1.2e , eiser
(gemachtigde: 5.1.2e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Karting Eefde & Outdoor Sport, te Eefde.**

Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend.

Bij besluit van 23 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 april 2019. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde 5.1.2e .

Overwegingen

1. Eiser is eigenaar van de percelen 5.1.2e in 5.1.2e . Verweerder heeft aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van een sport- en speeltoestel (klimrots) van 12 meter hoog op het perceel Elzerdijk 44 in Eefde.

De omgevingsvergunning ziet op de activiteit: 'bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser geen belanghebbende is bij het primaire besluit. De omgevingsvergunning heeft volgens verweerder geen feitelijke gevolgen van enige betekenis voor eiser. Hierom heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

2. Eiser betwist het standpunt van verweerder dat hij geen belang heeft bij de vergunningverlening. Hij ervaart weldegelijk gevolgen van de klimrots. Zijn percelen liggen er vlakbij en de klimrots doet afbreuk aan zijn uitzicht. Verder hebben de bezoekers vanaf de bovenkant van de klimrots zicht op zijn percelen, aldus eiser.

3. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gelezen in samenhang met artikel 8:1 van de Awb, kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4. Eiser is eigenaar van het nabijgelegen perceel 5.1.2e te 5.1.2e. Enkel een sloot, op grond van het waterschap, scheidt dit perceel van het perceel van derde-partij. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), zie onder meer de uitspraak van 14 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY3088), is de enkele omstandigheid dat iemand eigenaar is van gronden die in de onmiddellijke nabijheid zijn gelegen van een bouwlocatie, voldoende om hem aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 14 december 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU7905) dat de eigenaar van een perceel dat grenst aan een ander perceel belanghebbende is.

De rechtbank is van oordeel dat eiser moet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Hij is immers de eigenaar is van het nabijgelegen perceel. Aan het feit dat de percelen worden gescheiden door een sloot komt geen doorslaggevende betekenis toe en dat feit leidt er daarom niet toe dat de percelen niet als aangrenzende percelen kunnen worden beschouwd. Het is geen dusdanige ruimtelijke afscheiding dat de situatie niet gelijkgesteld kan worden met die van direct aangrenzende percelen (vergelijk ook ECLI:NL:RVS:2018:3125). Het betoog slaagt.

5. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Aangezien nog niet inhoudelijk op eisers bezwaar tegen het primaire besluit is beslist en de rechtbank niet zelf in de zaak kan voorzien, ziet zij geen mogelijkheid om het geschil definitief te beslechten. De rechtbank zal verweerder daarom opdragen binnen zes weken een nieuw besluit op eisers bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, ziet de rechtbank aanleiding te bepalen dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

7. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser in beroep gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 5.1.2f (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met

een waarde per punt van € 5.1.2f en wegingsfactor 1). Over de door eiser in bezwaar gemaakte proceskosten zal verweerder zich in het te nemen nieuwe besluit op bezwaar moeten uitlaten.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 5.1.2f ;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 5.1.2f aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e, rechter, in tegenwoordigheid van 5.1.2e, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **29 MEI 2019**

5.1.2e



griffier

5.1.2e



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **29 MEI 2019**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform

5.1.2e

De griffier van de
rechtbank Gelderland

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	6, 7