

College van burgemeester en wethouders van Lochem  
Postbus 17  
7240 AA LOCHEM

| Gemeente Lochem |              |
|-----------------|--------------|
| Afd.:           | Kopie:       |
| Nr.:            | 2019-148477  |
| Ingekomen       | 16 JULI 2020 |
| Z               | Byv          |

Datum  
15 juli 2020

Ons nummer  
201905150/1/R4

Uw kenmerk  
2019-148477

Inlichtingen

5.1.2e

5.1.2e

886

Onderwerp

B&W Lochem / 5.1.2e  
omgevingsvergunning bouwen

Procedure  
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.  
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

het college van burgemeester en wethouders van Lochem,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 29 mei 2019 in zaak  
nr. 18/1244 in het geding tussen:

5.1.2e [REDACTED], wonend te Eefde, gemeente Lochem,

en

het college.



### Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 heeft het college aan Karting Eefde & Outdoor Sport B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een klimrots op het perceel Elzerdijk 44 te Eefde (hierna: het perceel).

Bij besluit van 23 januari 2018 heeft het college het door 5.1.2e daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 29 mei 2019 heeft de rechtbank, voor zover hier van belang, het door 5.1.2e daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 23 januari 2018 vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld.

5.1.2e en Karting Eefde hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Karting Eefde heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft partijen telefonisch gehoord op 13 mei 2020. Aan deze telefonische hoorzitting (hierna: de zitting) hebben deelgenomen 5.1.2e, 5.1.2e, vertegenwoordigd door 5.1.2e, rechtsbijstandverlener te Zoetermeer, en het college, vertegenwoordigd door 5.1.2e. Voorts is als partij gehoord Karting Eefde, vertegenwoordigd door 5.1.2e,

### Overwegingen

1. In verband met de uitbraak van het coronavirus kon in deze zaak een zitting in fysieke vorm bij de Afdeling niet plaatsvinden. Om die reden zijn partijen door middel van telehoren gehoord.

2. Karting Eefde exploiteert een kartbaan, klimpark en survivalbaan op het perceel. 5.1.2e woont op het perceel 5.1.2e en is eigenaar van een perceel, dat voorheen bekend was als het perceel 5.1.2e te Eefde (hierna: perceel 5.1.2e).

Bij besluit van 25 juli 2017 heeft het college aan Karting Eefde een omgevingsvergunning verleend als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) voor het bouwen van een klimrots ten behoeve van de survivalbaan op het perceel. De vergunde klimwand is 12 m hoog. De afstand tussen het perceel 5.1.2e en de voorziene klimwand bedraagt ongeveer 15 m. Tussen de locatie van de klimwand en het perceel van 5.1.2e staan loofbomen. 5.1.2e verhuurt het perceel. Het perceel is in gebruik bij een stichting die daarop een landgoed ontwikkelt. Op het perceel staat een yurt.

Het college heeft het bezwaar van 5.1.2e niet-ontvankelijk verklaard, omdat hij volgens het college geen belanghebbende is bij het besluit van 25 juli 2017. De rechtbank heeft geoordeeld dat het college zich ten onrechte op dit standpunt heeft gesteld. Volgens de rechtbank is Van



5.1.2e belanghebbende reeds omdat zijn perceel kan worden gelijkgesteld met dat van een aangrenzend perceel.

De klimwand is inmiddels gerealiseerd.

3. Het college betoogt dat de rechtbank 5.1.2e ten onrechte als belanghebbende heeft aangemerkt. Daartoe voert het college, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017 , ECLI:NL:RVS:2017:2271, aan dat 5.1.2e op het perceel 5.1.2e geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van de klimwand. Bomen onttrekken de klimwand volgens het college nagenoeg aan het zicht vanaf het perceel. De rechtbank heeft ten onrechte niet bij zijn beoordeling betrokken dat er geen gevolgen van enige betekenis zijn voor 5.1.2e, aldus het college.

3.1. Artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt: "Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken".

Artikel 7:1, eerste lid, luidt: "Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken [...]".

Artikel 1:2, eerste lid, luidt: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken".

3.2. Tussen partijen is niet in geschil dat 5.1.2e op een zodanige afstand woont van het perceel dat hij daarop vanuit zijn woning geen zicht heeft. Het perceel van 5.1.2e aan de 5.1.2e ligt in de onmiddellijke nabijheid van het perceel. De percelen worden slechts van elkaar gescheiden door een sloot. Deze situatie kan gelijkgesteld worden met die van aangrenzende percelen.

Belanghebbendheid wordt in beginsel bij besluiten krachtens de Wabo aangenomen bij bewoners en eigenaren, en ook bij anderszins zakelijk of persoonlijke gerechtigden van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel. Bij dergelijke percelen wordt ervan uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn.

Over het gemotiveerde betoog van het college dat die gevolgen zich op het perceel van 5.1.2e niet kunnen voordoen, overweegt de Afdeling als volgt. Tussen de stukken bevindt zich een foto, die naar tussen partijen niet in geschil is, is genomen vanaf het perceel van 5.1.2e. Blijkens die foto is de klimwand vanaf zijn perceel goed zichtbaar. De omstandigheid dat Karting Eefde, zoals zij ter zitting heeft gesteld, bomen heeft geplant om de klimwand aan het zicht te onttrekken, zodat in de toekomst het zicht zal worden beperkt, is niet van betekenis, nu de vraag voorligt of 5.1.2e ten tijde van het besluit op bezwaar een rechtstreeks belang heeft. Gelet hierop heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat 5.1.2e een rechtstreeks bij het besluit van 25 juli 2017 betrokken belang heeft.

Het betoog faalt.



*Slotoverwegingen*

4. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.
5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door <sup>5.1.2e</sup> [redacted], lid van de enkelvoudige kamer, in  
tegenwoordigheid van <sup>5.1.2e</sup> [redacted], griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer  
is verhinderd de uitspraak  
te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak  
te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 15 juli 2020

163-935.

Verzonden: 15 juli 2020



# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: 18/1244

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 MEI 2019**

in de zaak tussen

5.1.2e [redacted], te Eefde, eiser  
(gemachtigde: 5.1.2e [redacted]),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem, verweerder.**

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Karting Eefde & Outdoor Sport, te Eefde.**

### Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend.

Bij besluit van 23 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 april 2019. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde 5.1.2e [redacted].

### Overwegingen

1. Eiser is eigenaar van de percelen 5.1.2e [redacted] in Eefde. Verweerder heeft aan derde-partij een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van een sport- en speeltoestel (klimrots) van 12 meter hoog op het perceel Elzerdijk 44 in Eefde.

De omgevingsvergunning ziet op de activiteit: 'bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).



Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser geen belanghebbende is bij het primaire besluit. De omgevingsvergunning heeft volgens verweerder geen feitelijke gevolgen van enige betekenis voor eiser. Hierom heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

2. Eiser betwist het standpunt van verweerder dat hij geen belang heeft bij de vergunningverlening. Hij ervaart weldegelijk gevolgen van de klimrots. Zijn percelen liggen er vlakbij en de klimrots doet afbreuk aan zijn uitzicht. Verder hebben de bezoekers vanaf de bovenkant van de klimrots zicht op zijn percelen, aldus eiser.

3. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gelezen in samenhang met artikel 8:1 van de Awb, kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4. Eiser is eigenaar van het nabijgelegen perceel 5.1.2e te Eefde. Enkel een sloot, op grond van het waterschap, scheidt dit perceel van het perceel van derde-partij. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), zie onder meer de uitspraak van 14 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY3088), is de enkele omstandigheid dat iemand eigenaar is van gronden die in de onmiddellijke nabijheid zijn gelegen van een bouwlocatie, voldoende om hem aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 14 december 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU7905) dat de eigenaar van een perceel dat grenst aan een ander perceel belanghebbende is.

De rechtbank is van oordeel dat eiser moet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Hij is immers de eigenaar is van het nabijgelegen perceel. Aan het feit dat de percelen worden gescheiden door een sloot komt geen doorslaggevende betekenis toe en dat feit leidt er daarom niet toe dat de percelen niet als aangrenzende percelen kunnen worden beschouwd. Het is geen dusdanige ruimtelijke afscheiding dat de situatie niet gelijkgesteld kan worden met die van direct aangrenzende percelen (vergelijk ook ECLI:NL:RVS:2018:3125). Het betoog slaagt.

5. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Aangezien nog niet inhoudelijk op eisers bezwaar tegen het primaire besluit is beslist en de rechtbank niet zelf in de zaak kan voorzien, ziet zij geen mogelijkheid om het geschil definitief te beslechten. De rechtbank zal verweerder daarom opdragen binnen zes weken een nieuw besluit op eisers bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, ziet de rechtbank aanleiding te bepalen dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

7. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser in beroep gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 5.1.2f (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met



een waarde per punt van € 5.1.2f en wegingsfactor 1). Over de door eiser in bezwaar gemaakte proceskosten zal verweerder zich in het te nemen nieuwe besluit op bezwaar moeten uitlaten.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 5.1.2f ;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 5.1.2f aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e, rechter, in tegenwoordigheid van 5.1.2e, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **29 MEI 2019**

5.1.2e

griffier

5.1.2e

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **29 MEI 2019**

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform

5.1.2e

De griffier van de  
rechtbank Gelderland



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                                                                                                | Pagina's               |
|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer                                                                             | 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 8, 9                   |