

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

uw kenmerk:		datum verzending:	7 januari 2022
ons kenmerk:	2020-184969		
documentnummer:	2022011122006	behandeld door:	5.1.2e
onderwerp:	Verweerschrift	telefoonnummer:	5.1.2e

Beste heer, mevrouw,

Op 22 oktober 2020 ontvingen wij van u een brief. In uw brief informeert u ons over het beroep dat is ingesteld door Arag Rechtsbijstand namens 5.1.2e. Het beroep richt zich tegen ons besluit op het bezwaarschrift. In deze brief reageren wij op de gronden van beroep.

Inleiding

Op 26 februari 2015 hebben wij omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van een adventure-parcours. Onderdeel van dit parcours was een klimrotswand. Ten tijde van de bouw bleek dat dit bouwwerk te veel afweek van hetgeen er vergund was. Hierdoor diende karting Eefde een nieuwe aanvraag in te dienen.

Dit leidde tot de op 26 juli 2017 verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een sport- en speeltoestel ten behoeve van de survivalbaan (hierna klimrots). Het bouwwerk staat op het perceel Elzerdijk 44 in Eefde. 5.1.2e heeft tegen deze omgevingsvergunning bezwaar gemaakt. 5.1.2e is niet ontvankelijk verklaard in zijn bezwaren. Dit heeft hij met succes aangevochten bij de Rechtbank Gelderland en de Raad van State. Op 18 augustus 2020 hebben wij opnieuw besloten op het bezwaar en het ongegrond verklaard. Tegen dit besluit richt het beroepschrift zich.

Het beroepschrift laat zich als volgt samenvatten:

1. Het bezwaar is niet opnieuw aan de commissie bezwaarschriften voorgelegd. Daarmee is geen sprake van een volledige heroverweging. Er is advies gevraagd bij een extern adviseur. Er is niet gebleken wie die adviseur is. Het kan niet worden aangenomen dat met deze adviseur wordt bedoeld de commissie bezwaarschriften van de gemeente Lochem. Daarmee is sprake van een ontoereikende onderbouwing van dit heroverwegingsbesluit.
2. De constructie die is gebouwd betreft een gebouw. Het bouwwerk is met een deur toegankelijk. Op grond van het bestemmingsplan zijn alleen bouwwerken geen gebouw zijnde ter plaatse toegestaan. Aangevoerd wordt dat het bouwwerk nadrukkelijk de omgeving domineert vanwege de kleurstelling, het uiterlijk en de omvang. De constructie is toegankelijk voor mensen en maakt verblijf mogelijk
3. Het is nog steeds mogelijk dat de constructie snel en eenvoudig wordt voorzien van dakplaten. Daarmee is sprake van een gebouw.
4. Privacy van eiser blijft in het geding nu het mogelijk is dat gebruikers van de klimwand er bovenop kunnen staan.
5. Het aanzicht op en het zicht vanaf de klimwandconstructie is een aantasting van de landschappelijke waarde als bedoeld in artikel 43.2.1 sub b van het bestemmingsplan.

Hier willen wij als volgt op reageren:

Ad 1.

Wij hebben het bezwaarschrift voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. De commissie heeft een hoorzitting georganiseerd. Ter voorbereiding op de hoorzitting hebben wij een verweerschrift ingediend, waarop appellant tijdens de hoorzitting met een pleitnota heeft gereageerd. De commissie heeft haar advies uitgebracht en wij hebben dit advies overgenomen. De beslissing op bezwaar is in beroep vernietigd. Daarop hebben wij een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Bij deze nieuwe beslissing hebben wij alle bij onze bekende feiten en omstandigheden betrokken. Ook datgene dat bij de hoorzitting is aangedragen.

Op grond van artikel 7:13, lid 7 van de Algemene wet bestuursrecht moeten wij de reden aangeven, waarom wij in de beslissing op bezwaar afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Wij hebben dit gedaan door te verwijzen naar de uitspraak van de rechtbank en de Raad van State. De Algemene wet bestuursrecht geeft ons geen verplichting noch de mogelijkheid om de commissie bezwaarschriften te vragen haar uitgebrachte advies te wijzigen. Bij de behandeling van de beslissing op bezwaar is voldaan aan alle vereisten die in de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld. De beslissing op bezwaar is voldoende gemotiveerd, daar op alle bezwaargronden wordt ingegaan. Van een onzorgvuldig tot stand gekomen besluit is geen sprake.

Het externe advies waarnaar verwezen wordt in de beslissing op bezwaar en wat in het beroepschrift wordt aangehaald, betreft een advies van JBA adviescentrum Klaassen B.V. Dit bureau hebben wij om advies gevraagd ten tijde van behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de klimrots.

Ad 2.

Het bestemmingsplan staat alleen bouwwerken geen gebouw zijnde toe. De klimrotswand is een speeltoestel zonder dak. In twee wanden zit een opening om aan de binnenzijde te komen. Van daaruit kan met een trap naar boven worden geklommen. Dit is nodig om indien nodig reddingen te kunnen verrichten. Het bouwwerk is aan de bovenzijde geopend. De definitie van een gebouw is 'een voor mensen toegankelijk, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte'. Het bouwwerk zoals hier vergund en gebouwd is niet voorzien van een dak. Er is geen sprake van een overdekte ruimte en daarom geen sprake van een gebouw.

Dat het bouwwerk de omgeving door de omvang, uiterlijk en kleurstelling domineert doet niet ter zake. Het bouwwerk is gebouwd in een welstandsvrij gebied. Daarnaast is het bouwwerk qua vorm en kleurstelling ingepast in de bosstrook.

Ad 3.

Het gegeven dat het mogelijk is om dakplaten te plaatsen op het bouwwerk maakt nog niet dat sprake is van een gebouw. Dit is geen grond om de vergunning te weigeren. Mocht dit gebeuren dan is het aan de gemeente om hiertegen te handhaven.

Ad 4.

Een aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Dit artikel geeft een limitatief-imperatief stelsel weer, hetgeen betekent dat indien geen van de weigeringsgronden uit artikel 2.10 van de Wabo zich voordoet, het bevoegd gezag gehouden is de vergunning te verlenen. De zogenoemde gebonden beschikking. Inbreuk op de privacy door uitzicht is geen van de genoemde weigeringsgronden.

Ad 5.

Ten aanzien van de op 26 juli 2017 verleende omgevingsvergunning is geoordeeld dat met de bouw van de klimrots geen sprake is van aantasting van het landschapstype bos- en landgoederenlandschap. Het bouwwerk is ingepast in de bestaande bossingel. Het bestemmingsplan staat dit bouwwerk toe. In artikel 43.2.2. van de planvoorschriften staat dat toetsing aan landschapswaarden alleen aan de orde komt bij verlenen van afwijkingen, aanlegvergunningen en wijziging bestemmingsplan. Hiervan is geen sprake.

Concluderend

Gelet op bovenstaande zijn wij van mening dat het beroep ongegrond verklaard moet worden.

Neem gerust contact op

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan contact op met 5.1.2e. U bereikt mij op 5.1.2e. Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar 5.1.2e@lochem.nl. Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kunnen wij u zo snel mogelijk helpen.

Skypeverbinding

Mocht de zitting via een Skypeverbinding plaatsvinden kunt u gebruik maken van bovengenoemd email adres of het telefoonnummer 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

afdeling Publiekscontacten

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1, 3