

[X] AANTEKENEN | [] PER POST | [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem
Postbus 17
7240 AA Lochem

Team bestuursrecht
Arnhem

Gemeente Lochem	
Afd.:	Kopie:
Nr.:	2020-184969
Ingekomen	30 MAART 2022
Z Doc. Lijst	

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 29 maart 2022
onderdeel T1
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk zaaknummer ARN 20 / 5135 WABOA 499
uw kenmerk 2020-184969
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1.2e te Eefde

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 20 / 5135 WABOA 499 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 20/5135

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 MAART 2022

in de zaak tussen

5.1.2e [redacted] hout, uit Eefde, eiser
(gemachtigde: 5.1.2e [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem, verweerder
(gemachtigde: 5.1.2e [redacted]).

Als derde-partij neemt aan het geding deel: **Karting Eefde**, te Lievelede
(gemachtigden: 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]).

Procesverloop

In het besluit van 26 juli 2017 (primair besluit) heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een sport- en speeltoestel ten behoeve van de survivalbaan (klimrots).

In het besluit van 20 augustus 2020 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 1 februari 2022 op zitting behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Derde-partij is verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Eiser is eigenaar van de percelen 5.1.2e [redacted] in Eefde. Hij woont op het perceel 5.1.2e [redacted]. Verweerder heeft op 26 juli 2017 een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verleend voor de bouw van een klimrots, op het perceel Elzerdijk 44 in Eefde (hierna: het primaire besluit).

2. Eiser (destijds bezwaarmaker) heeft op 31 augustus 2017 bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. De commissie bezwaarschriften was van oordeel dat het bezwaar niet ontvankelijk was en is niet aan een inhoudelijke beoordeling toegekomen. Bij besluit van 23 januari 2018 heeft verweerder het bezwaar niet ontvankelijk verklaard vanwege het ontbreken van een rechtstreeks bij het primaire besluit betrokken belang. De rechtbank heeft bij uitspraak van 29 mei 2019 het door eiser ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 23 januari 2018 vernietigd. Het daartegen door verweerder ingestelde hoger beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ongegrond verklaard. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft bij uitspraak van 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1671) geoordeeld dat eiser een rechtstreeks bij het primaire besluit betrokken belang heeft. Daartoe heeft de Afdeling overwogen dat het perceel van eiser aan de 5.1.2e in de onmiddellijke nabijheid van het perceel Elzerdijk 44 ligt. De percelen worden slechts van elkaar gescheiden door een sloot. Deze situatie kan gelijkgesteld worden met die van aangrenzende percelen. Bij dergelijke percelen wordt er van uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn.

Procedure nieuwe beslissing op bezwaar

3. Vervolgens heeft verweerder op 20 augustus 2020 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. ~~Verweerder heeft het bezwaar ongegrond verklaard, waarbij het besluit van 26 juli 2017 in stand is gelaten.~~

4. Eiser voert aan dat verweerder de aangevoerde bezwaren niet opnieuw aan de commissie bezwaarschriften van de gemeente Lochem heeft voorgelegd zodat er geen sprake is van een volledige heroverweging in de zin van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Eiser voert bovendien aan dat in de beslissing op bezwaar wordt verwezen naar een advies van een externe adviseur dat niet aan de beslissing op bezwaar is toegevoegd. Het is evenmin gebleken wie de adviseur is en wat zijn standpunt ten aanzien van het bezwaar is geweest. Daarmee is sprake van een ontoereikende onderbouwing van het heroverwegingsbesluit dat om die reden in strijd is met artikel 7:12 Awb.

5. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het bezwaar eerder is voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, waarbij wordt afgeweken van het eerder uitgebrachte advies van de commissie bezwaarschriften. Het externe advies waarnaar in de beslissing op bezwaar wordt verwezen, is het advies van JBA Adviescentrum Klaassen BV, dat is uitgebracht op 4 juli 2017. Dit bureau is om advies gevraagd ten tijde van de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de klimrots.

6. De rechtbank overweegt als volgt. Ter zitting is gebleken dat het externe advies van JBA Adviescentrum Klaassen BV deel uit maakt van het procesdossier. Er is aan deze externe adviseur niet opnieuw een advies gevraagd ten behoeve van het bestreden besluit.

7. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak heeft overwogen in een uitspraak van 25 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:874) is er geen verplichting om na vernietiging van een besluit op bezwaar opnieuw advies te vragen aan de commissie bezwaarschriften. De rechtbank oordeelt dat het bestreden besluit niet in strijd met de artikelen 7:11 en 7:12 Awb tot stand is gekomen.

De beroepsgrond slaagt niet.

Toets aan het bestemmingsplan

8.1 Eiser voert aan dat de klimwandconstructie voldoet aan de definitie van het begrip 'gebouw' in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan. De constructie is toegankelijk voor mensen, is van wanden voorzien en is gedeeltelijk overdekt. De verwijderde dakplaten kunnen eenvoudig terug worden geplaatst. Het bestemmingsplan staat de aanwezigheid van een gebouw echter niet toe.

8.2 Eiser voert voorts aan dat verweerder in het bestreden besluit verwijst naar een herbeplantingsplan maar dat niet is gebleken dat daaraan uitvoering is gegeven. De klimwandconstructie tast de landschappelijke waarde aan als bedoeld in artikel 43.2.1 sub b van het bestemmingsplan.

9.1 Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een gebouw. De klimrotswand is een speeltoestel zonder dak. Naar aanleiding van een handhavingsprocedure zijn de verdiepingvloeren aan de binnenzijde van de klimrotswand en een gedeelte van de beplating aan de bovenzijde verwijderd. Aangezien het bouwwerk aan de bovenzijde geopend is, is er geen sprake van een overdekte ruimte.

9.2 Verweerder stelt zich op het standpunt dat de klimrots is ingepast in de bestaande bossingel zodat er geen sprake is van een aantasting van het landschapstype bos- en landgoederenlandschap. Het bestemmingsplan staat het bouwwerk toe.

10.1 De rechtbank overweegt het volgende. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Lochem 2010". Op de gronden rust de bestemming "Bos" met de aanduiding "specifieke vorm van sport-survivalbaan" en de gebiedsaanduiding "overige zone - landschapstype bos- en landgoederenlandschap".

Ingevolge artikel 7.1 van de planvoorschriften zijn de voor "Bos" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomend bos/houtopstanden met daaraan eigen natuur- en landschapswaarden;
- b. de instandhouding en ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur-natuur;
- c. de instandhouding en ontwikkeling van de landschapstypen en hun kernkwaliteiten zoals in artikel 43.2 beschreven;
- d. water;
- e. met de bijbehorende onverharde en/of halfverharde voet- en fietspaden;
- f. extensief recreatief medegebruik;

alsmede, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van sport-survivalbaan" voor een survivalbaan. Ingevolge artikel 7.2.2 van de planvoorschriften zijn ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van sport-survivalbaan" bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan met een bouwhoogte van maximaal 12 meter (met uitzondering van overkappingen). Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'bos- en landgoederenlandschap' is het beleid gericht op de instandhouding en de ontwikkeling van het bos- en landgoederenlandschap met de volgende kernkwaliteiten: parkachtige historische tuinen,

oude boerderijen en landerijen, bos en houtwallen, afwisseling bos met kleinschalig landschap, boomgroepen en solitaire bomen in weides, lanen met dubbele bomenrijen. In artikel 1.52 van de planvoorschriften is de volgende definitie van "gebouw" opgenomen: "elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt."

10.2 De rechtbank oordeelt dat de klimrotswand niet kan worden aangemerkt als een 'gebouw' als bedoeld in de planvoorschriften, omdat er geen sprake is van een overdekte ruimte. Dat betekent dat er sprake is van een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Dat de verwijderde dakplaten weer terug kunnen worden geplaatst, doet daaraan niet af.

10.3 De rechtbank stelt vast dat de klimrotswand binnen de bouw- en gebruiksmogelijkheden past die het bestemmingsplan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van sport-survivalbaan" biedt. De kap van bomen maakt geen deel uit van het primaire besluit. Vergunninghouder heeft facturen overgelegd waaruit blijkt dat het herbeplantingsplan inmiddels is uitgevoerd. De klimrotswand is ingepast in het bos- en landgoederenlandschap en tast de kernkwaliteiten van het bos- en landgoederenlandschap niet aan.

De beroepsgronden slagen niet.

Gebruik klimrotswand

11.1 Eiser voert aan dat hij nadelige gevolgen ondervindt van de klimrots in de vorm van aantasting van zijn privacy. Daartoe betoogt eiser dat bezoekers het gebouw ook anders kunnen gebruiken dan vanaf de buitenzijde omhoog klimmen. Op de constructie kan worden gestaan indien bezoekers vanaf de buitenzijde naar boven zijn geklommen of via de binnenzijde zich een weg naar boven hebben gebaand. De privacy van eiser blijft in het geding.

11.2 Verweerder stelt zich op het standpunt dat de aanvraag om een omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.10 Wabo. Dit artikel geeft een limitatief-imperatief stelsel, hetgeen betekent dat het bevoegd gezag gehouden is de vergunning te verlenen, indien zich geen van de weigeringsgronden voordoet. Inbreuk op privacy is geen weigeringsgrond.

11.3 Vergunninghouder heeft ter zitting toegelicht dat gebruikers van de klimrots aan een lifeline vastzitten en een route volgen om de klimrots heen. Het is niet zo dat bezoekers naar boven klimmen en dan bovenop de rand kunnen gaan staan om te genieten van het uitzicht. Het is technisch mogelijk om op de rand aan de bovenkant van de klimrots te staan maar dat is bedoeld voor noodgevallen. De deuren naar de binnenkant van de klimrotswand zijn voor bezoekers gesloten. Aan de binnenzijde van de constructie zit een trap en in de zijwanden zit een mangat van waaruit in noodgevallen reddingen kunnen worden verricht.

11.4 De rechtbank oordeelt dat vergunninghouder een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor de activiteit bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, aanhef en onder a van de Wabo. Verweerder heeft de aanvraag voor de omgevingsvergunning getoetst aan artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Bij die toetsing geldt een limitatief-imperatief stelsel. Dit wil zeggen dat verweerder moet beoordelen of zich één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo

voordoen. Als dat niet het geval is, moet de gevraagde vergunning worden verleend. Aantasting van de privacy van eigenaren of omwonenden van aangrenzende percelen is niet genoemd als een weigeringsgrond in artikel 2.10 eerste lid van de Wabo. Verweerder heeft dus geen ruimte om dit aspect te betrekken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk.

De beroepsgrond slaagt niet.

12. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{5.1.2e} [redacted], rechter, in aanwezigheid van mr. ^{5.1.2e} [redacted] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op

is buiten staat mede te ondertekenen

29 MAART 2022

griffier

Een afschrift van deze uitspraak i

29 MAART 2022

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

^{5.1.2e} [redacted]



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

20/5135

AH2-F

TC-EW-1007/
1506(Za)

Postbus 17 7240AA

Naam: KBR Primera Lochem

Adres: Molenstraat 50, 7241AE Lochem

RB SB 20/5135

Rechtbank gelderland Arnhem

Postbus 9030

6800EM ARNHEM

THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



college v burg.en wethouders

Postbus 17

7240AA LOCHEM

3SIQVM8737068

Recommandé

NL

P2202



3SIQVM8737068

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 6