

NOTITIE

Aan : 5.1.2e

Van : 5.1.2e

Telefoonnummer : 5.1.2e

E-mail : 5.1.2e@rechtsomjuristen.nl

Datum : 18 juli 2025

Betreft : Aanvraag vergunning Paintball & Electrocross en
stikstofberekeningen

INLEIDING

5.1.2e heeft namens u op 8 mei 2023 een vergunning aangevraagd voor de realisatie van een nieuw paintball & elektrocross terrein op de locatie, kadastraal bekend gemeente Gorssel, C 5000 en 5001 (hierna: het project). U heeft mij gevraagd om een kort juridisch advies over alsnog aan te leveren stikstofberekeningen. Daartoe beperkt dit advies zich (nagenoeg) dan ook. Nagenoeg, omdat ik aan het einde nog een aantal observaties met u wil delen over het procedureverloop tot nu toe. Voor het advies geef ik eerst een kort overzicht van de feiten die relevant zijn voor dit advies. Mijn conclusie staat aan het begin van deze notitie.

CONCLUSIE

- De stikstofberekeningen hoeven niet te worden aangevuld. Daar bestaat geen enkele wettelijke grondslag voor.
- De opstelling van de gemeente Lochem in dit dossier is volstrekt ontoelaatbaar. De gemeente Lochem handelt bij de afhandeling van uw aanvraag in strijd met de wet.

RELEVANTE ACHTERGRONDEN

Op 8 mei 2023 heeft 5.1.2e namens u een omgevingsvergunning aangevraagd voor onder meer handelen in strijd met regels RO. Tot op heden, ruim 2 jaar verder, is er nog steeds geen beslissing genomen op uw aanvraag. De aanvraag wordt uitermate traag afgehandeld. Er wordt overleg gevoerd, de aanvraag wordt besproken aan omgevingstafels, er wordt iedere keer om aanvullende gegevens gevraagd, etc etc.

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming verbiedt kortweg gezegd om zonder vergunning een project te realiseren dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

5.1.2e heeft op basis van AERIUS-Calculator stikstofberekeningen gedaan met als uitkomst dat er geen sprake is van significante gevolgen. Dit betekent dat er geen natuurtoestemming nodig is.

Toch vraagt 5.1.2e, vergunningverlener gemeente Lochem, op 17 juni 2025 om een aanvullende stikstofberekening. Deze e-mail aan 5.1.2e luidt als volgt

(...)

“Ervan uitgaande dat er geen natuurvergunning is en dat er geen andere milieutoestemming was ten tijde van het vaststellen van het N2000-gebied dient het gehele bedrijf meegenomen te worden in de aanvraag (stikstofberekening)”

(...)

Op 8 juli 2025 schrijft 5.1.2e in een e-mail aan 5.1.2e:

(...)

“U heeft aangegeven dat de gevraagde aanpassing waarbij aangegeven wordt dat het gehele bedrijf meegenomen moet worden bij de stikstofberekening niet overeenkomt met de aanvraag omgevingsvergunning welke uitgaat van een losstaand bedrijf. Intern hebben wij dit besproken met onze specialisten (juridisch en milieutechnisch). Wij moeten de stikstofberekening voor de gevraagde paintball- en electrocross activiteiten beoordelen als uitbreiding van de activiteiten op de bestaande locatie (Adventure Eefde). Dit betekent dat toch alle gemaakte opmerkingen uit onze mail van 17 juni verwerkt moeten worden in een aangepaste stikstofberekening.”

(...)

ADVIES

Er bestaat geen wettelijke grondslag voor het opvragen van een aangepaste stikstofberekening. Dit standpunt van de vergunningverlener is onjuist. Ter toelichting het volgende.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat een aanvraag voor een natuurvergunning (oud) betrekking moet hebben op activiteiten die samen een project vormen. Daarbij moet worden gezien of:

- (a) de activiteiten naar aard en tijd van elkaar zijn te onderscheiden,
- (b) er sprake is van onlosmakelijke samenhang en
- (c) de ene activiteit een noodzakelijke voorwaarde is om de andere activiteit te kunnen uitvoeren.¹

Het is volstrekt helder dat de activiteiten waarin dit project voorziet en de activiteiten van Adventure Eefde op basis van deze criteria gezamenlijk niet als een project kunnen worden beschouwd. Dit project en Adventure Eefde worden afzonderlijk geëxploiteerd, verschillen qua aangeboden activiteiten van elkaar en zijn ook niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. Geen van beide projecten is noodzakelijk om het andere project uit te kunnen voeren.

¹ [ECLI:NL:RVS:2023:4471, r.o. 6.4.](#)

Ook om andere redenen is dit verzoek om aanvullende gegevens rehtens onjuist. Zo wordt voorbijgegaan aan de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) dat het bevoegd gezag dient te beslissen op de grondslag van de aanvraag. Er wordt een vergunning aangevraagd voor het project Paintball & Electrocross dus daar moet op worden besloten.

Er wordt in dit verband ook gesproken over het “gehele bedrijf”. Onduidelijk is waarom dit hier relevant is. De wetgever spreekt over een project en niet over een bedrijf. Bovendien is geen sprake van één bedrijf. Er wordt ook niet gemotiveerd dat sprake is van één bedrijf. Er wordt slechts geschermd met specialisten maar dat is geen motivering maar een ongefundeerd autoriteitsargument.

Het is verder onzorgvuldig en daarmee in strijd met artikel 3:2, van de Algemene wet bestuursrecht dat gegevens worden opgevraagd op basis van aannames (“ervan uitgaande dat”). Het is verder ook een teken aan de wand dat de gemeente op eigen titel deze aanvullende gegevens opvraagt. De colleges van BenW zijn echter geen bevoegd gezag voor de verlening van natuurvergunningen en hebben dan ook onvoldoende kennis op dit vlak. De expertise op dit gebied is aanwezig bij de omgevingsdiensten die namens de colleges van GS als bevoegd gezag beslissen op aanvragen om natuurvergunningen. Er blijkt in dit geval advies te zijn ingewonnen bij de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA).²

“Advies

De huidige aanvraag gaat alleen over het nieuw aan te leggen gedeelte. De gemeente heeft aannemelijk gemaakt dat de kartbaan en het nieuwe initiatief één locatie vormt. Er dient een nieuwe berekening te worden gemaakt die het gehele bedrijf betreft inclusief onderbouwing”

Wat daarin meteen opvalt is dat de ODA zelf niet de conclusie trekt dat een nieuwe berekening dient te worden opgemaakt maar dit doet op instigatie van de gemeente Lochem. Wat ook meteen opvalt is dat niet meer wordt gesproken van een bedrijf maar van één locatie. Afgezien van het feit dat geen sprake is van een locatie maar van twee locaties, ondersteunt dit “advies” het standpunt van de gemeente niet, omdat die zich op het standpunt stellen dat sprake is van een bedrijf, hetgeen niet zo is, en op grond daarvan beweert dat een nieuwe stikstofberekening noodzakelijk is.

Het heeft er alle schijn van dat de gemeente maar een doel voor ogen heeft en dat is het opvragen van een nieuwe stikstofberekening waarbij de onderbouwing daarvoor niet uitmaakt. Populair gezegd: de onderbouwing voor het opvragen van een aanvullende stikstofberekening rammelt aan alle kanten.

² Voortoets Stikstof (Wnb), zaaknummer 2025EA0264, d.d. 2 juli 2025.

TOT SLOT

Ik heb dit dossier met stijgende verbazing doorgenomen. Met stijgende verbazing, omdat het bevoegd gezag in dit dossier op vele vlakken tekort is geschoten en onrechtmatig handelt. Ik meen er goed aan te doen een aantal misstappen met u te delen

I

Zeer forse termijnoverschrijding.

De aanvraag dateert van 8 mei 2023. Er is nog steeds geen besluit genomen op die aanvraag. De beslistermijn is ruimschoots overschreden. U kunt het bevoegd gezag hiervoor in gebreke stellen. Mijn advies is om het bevoegd gezag in gebreke te stellen. Deze ruime termijnoverschrijding is absoluut ontoelaatbaar en ongekend bij relatief eenvoudige vergunningaanvragen.

II

Het bevoegd gezag traineert met opzet de aanvraag om u te bewegen de aanvraag in te trekken.

Het valt mij verder op ^{5.1.2e} regelmatig het gebrek aan voortgang bij het bevoegd gezag onder de aandacht heeft moeten brengen om de afhandeling van de aanvraag weer op gang te brengen. Vervolgens heeft ^{5.1.2e} iedere keer gedaan wat het bevoegd gezag van hem, verlangde maar dat heeft nooit geleid tot een afhandeling van de aanvraag. Dan volgt 1,5 jaar na de aanvraag het bericht dat de beoordeling nog niet helemaal heeft plaatsgevonden en dat er wederom aanvullende gegevens moeten worden opgestuurd. Ook hieraan wordt weer voldaan maar wederom volgt geen beslissing. Het heeft er alle schijn van dat de gemeente hoopt u hiermee te ontmoedigen om de aanvraag verder door te zetten.

III

Het bevoegd gezag zoekt argumenten om de aanvraag af te wijzen.

Als klap op de vuurpijl wordt op 17 juni jl. ondermeer verzocht om aanvullende stikstofberekeningen. Ik kan hieruit niet anders afleiden dan dat het bevoegd gezag de afhandeling manipuleert om deze dan maar zelf af te kunnen wijzen. Dit is volstrekt ontoelaatbaar. Het bevoegd gezag lijkt sinds de aanvraag vooringenomen te zijn, hetgeen op grond van 2:4, van de Awb is verboden. Het bevoegd gezag lijkt haar bevoegdheid om op een aanvraag te beslissen te gebruiken om argumenten te verzamelen om de aanvraag af te kunnen wijzen. Dit is in strijd met artikel 3:3, van de Awb (Verbod op détournement de pouvoir).

Mocht het bevoegd gezag de aanvraag toch weigeren dan geef ik u in overweging om daartegen rechtsmiddelen aan te wenden en de gemeente Lochem aansprakelijk te stellen voor de geleden en nog te lijden als gevolg van de opstelling van het bevoegd gezag tot nu toe.

Tot zover. Uiteraard ben ik gaarne bereid tot een nadere toelichting.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4