

Politieke avond 14 april VVGB + voorstel omwonenden Elzerdijk

Waarom een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen?

- **VVGB vereist:** Voor dit project is een VVGB van uw raad vereist, omdat de aanvraag betrekking heeft op een gebouw (ontvangst- en opslaggebouw). De VVGB is niet vereist voor de aanleg en het gebruik van het terrein voor paintball en elektrocross.
- **Goede ruimtelijke ordening:** Uit de bij de aanvraag omgevingsvergunning behorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het past binnen de Omgevingsvisie Lochem 2040 die inzet op een ondernemend en recreatief aantrekkelijk buitengebied.
- **Participatie was niet verplicht:** Op grond van het toen geldende recht was er geen wettelijke verplichting voor participatie zoals de Omgevingswet die kent. Desondanks is de omgeving wel met het initiatief bekend gemaakt. Er is een omgevingstafel georganiseerd waarin de initiatiefnemer en omwonenden het plan konden bespreken.
- **College moet een besluit nemen:** In 2014 heeft een gebiedsgebiedsproces over de Gorsselse Heide plaatsgevonden. Dit heeft niet tot resultaat geleid wel heeft het college in 2014 een standpunt ingenomen. Daar heeft u kennis van kunnen nemen. Niettemin ligt er nu een aanvraag om omgevingsvergunning waarover het college wettelijk gezien een besluit **moet** nemen. Het beoordelingskader is 'een goede ruimtelijke ordening'. Naar oordeel van het college is dat de aanvraag aan dit criterium voldoet.
- **Positief besluit na zorgvuldig belangenafweging:** Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden over het plan. Alle betrokken belangen zijn onder de loep genomen. In het raadsvoorstel staat dit uitgebreid beschreven. Samengevat kent het plan duidelijke ruimtelijke en recreatieve kwaliteiten. Daarom komen wij als college uit op een positief advies aan u om de VVGB af te geven.

Hoe om te gaan met het voorstel van de omwonenden?

- **Geen concreet voorstel:** Over het idee van de omwonenden om de kartbaan Eefde te verhuizen naar een andere locatie is alleen een oriënterend gesprek geweest met de initiatiefnemers. Daar was de eigenaar bij maar hij heeft niet aangegeven achter dit idee te staan. Hij heeft ook geen enkele rol gespeeld in dit initiatief. Ik verwijs u daarvoor ook naar de brief die zijn juridisch adviseur namens de eigenaar heeft gestuurd.
- **Haken en ogen aan het voorstel:** inhoudelijk kan ik u nu alleen zeggen dat er veel haken en ogen aan dit voorstel zitten. De kans dat er een geschikte locatie gevonden wordt voor deze openluchtactiviteiten is zeer klein. Daarbij is de huidige locatie niet geschikt (of gewenst?) voor woningbouw omdat deze locatie aan een zandweg ligt.
- **Geen onderzoek door de gemeente:** Het advies van het college is om, indien de omwonenden dit wensen, zij zelf eerst meer onderzoek te doen naar de haalbaarheid van dit plan. En met een concreet voorstel te komen. Mochten zij met een concreet voorstel komen voor een locatie binnen onze gemeente, waar ook de eigenaar zich in kan vinden. Dan zullen wij dit uiteraard serieus onderzoeken.