

Afwegingsformulier Intaketafel

Intaketeam: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Datum indiening: 8 oktober 2025

Naam initiatief: het vergroten van een woning (legalisatie)

Locatie initiatief: Markeweg 21, 7213GB Gorssel

Zaaknummer: Z2025-01440

I. Beoordeling initiatief		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Vinden we dit initiatief wenselijk?	☒ Ja ☐ Nee
2.	Is dit initiatief beleidsmatig wenselijk? Heeft het maatschappelijk waarde voor inwoners en ondernemers: - Ruimtelijk beleid (Omgevingsvisie) - Wonen (Woonvisie) - Economische Visie Detailhandel en Horeca - Welzijn (onderwijs, kinderopvang, zorg, sport, etc) - Duurzaamheid	☒ Ja ☐ Nee
3.	Is dit initiatief ruimtelijk wenselijk: - Check Omgevingsplan/bestemmingsplan - Check bereikbaarheid en Parkeren - Milieuaspecten - Stedenbouwkundige aspecten	☒ Ja ☐ Nee
4.	Is het initiatief beleidsmatig wenselijk voor andere overheden/ketenpartners (Provincie, Waterschap, Rijk, GGD, Veiligheidsregio, Omgevingsdienst)	☒ Ja ☐ Nee ☐ Ja, mits
5.	Is de locatie voor dit initiatief de meeste geschikte locatie?	☒ Ja ☐ Nee ☐ Alternatief
6.	Heeft de initiatiefnemer serieuze plannen? Heeft het initiatief bijvoorbeeld een businesscase of verdienmodel?	☒ Ja ☐ Nee ☐ nog niet
7.	Weten we al of er draagvlak voor het plan is in de omgeving?	☐ Ja ☐ Nee ☒ Niet bekend
8.	Is er bij het initiatief rekening gehouden met huidige of toekomstige gemeentelijke ontwikkelingen in de omgeving, die van invloed kunnen zijn?	☐ Ja ☒ Nee
9.	Zijn er koppelkansen met andere initiatieven in de omgeving?	☐ Ja ☐ Nee ☒ Niet bekend
10.	Heeft de gemeente een rol binnen het initiatief? Bijvoorbeeld als grondeigenaar of subsidieverstrekker oid.	☐ Ja ☒ Nee

I. Advies			
		Antwoord	Wie
Is het vanuit de gemeente wenselijk/bespreekbaar?	Algemene conclusie	☐ Ja, mits ☒ Nee ☐ Gesprek initiatiefnemer	
Wat is de vervolgstap?	☐ Regulier proces ☐ Gesprek Initiatiefnemer ☐ Gesprek ketenpartner ☐ Omgevingstafel ☒ Stoppen	Aanvullende informatie opvragen over de indeling van de bovenverdieping. Op basis daarvan wordt beoordeeld of de aanbouw onderdeel is van de woning of als bijgebouw wordt gezien. 23-03-2026: Na het ontvangen van de aanvullende gegevens heb ik opnieuw gekeken naar de mogelijkheden voor legalisatie. De overschrijding van het aantal kubieke meters blijft echter te groot, waardoor wij niet kunnen meewerken aan een legalisatie.	5.1.2e: afwijzen
Advies initiatiefnemer	☐ Terugkoppeling Intaketafel ☐ Eventuele voorbereiding Omgevingstafel		
Indien van toepassing, welke adviseurs moeten adviseren Extern: ☐ Provincie ☐ Archeologie ☐ Welstand ☐ Waterschap ☐ Rijkswaterstaat ☐ Gasunie ☐ Gezondheid GGD ☐ Rijksmonumenten	Intern: ☐ Bibob ☐ Bodem ☐ Brandveiligheid ☐ Civiel ☐ Erfgoed ☐ Externe veiligheid ☐ Flora en Fauna ☐ Geluid ☐ Industrie ☐ Juridisch ruimtelijk ☐ Klimaat en energie	Aansluiten omgevingstafel ☐ RO ☐ Stedenbouw ☐ Landschappelijk ☐ Juridisch ruimtelijk ☐ Verkeer en vervoer ☐ Wonen ☐ Economie ☐ Milieu/ODA	

☐ Risico VNOG ☐ TenneT ☐ Vitens	☐ Landschappelijk ☐ Stikstof ☐ Ondernemers ☐ Natuurincl. bouwen ☐ Participatie ☐ Recreatie / toerisme ☐ RO ☐ Stedenbouw ☐ Grondzaken ☐ Kostenverhaal ☐ Juridisch privaatrecht ☐ Kunst en cultuur ☐ Onderwijshuisvesting ☐ Sportbeleid ☐ Houtopstanden		
Advies bestuur	Zijn er kansen of risico's voor de politiek (geen gevoelige aspecten)		☐ Ja ☐ Nee
Afstemming bestuursadviseur- wethouder(s), daarna initiatiefnemer			

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2